

ЭВОЛЮЦИЯ ПРИНЦИПА ВЕРХОВЕНСТВА ПРАВА В ИСТОРИИ ЦИВИЛИЗАЦИИ

**А.Н. Савенков. ГОСУДАРСТВО И ПРАВО: ПРАВА ЧЕЛОВЕКА
И МИРОВОЙ ПОРЯДОК, ОСНОВАННЫЙ НА ВЕРХОВЕНСТВЕ ПРАВА:
в 3 т. М.: НАУКА, 2021**

© 2022 г. А. С. Луньков

Институт философии и права Уральского отделения Российской академии наук, г. Екатеринбург

E-mail: istorik1981@mail.ru

Поступила в редакцию 07.10.2022 г.

Аннотация. Современный мировой порядок, фундаментом которого являются принцип верховенства права и признание неотъемлемости прав человека, сформировался не одномоментно. А.Н. Савенков последовательно и кропотливо восстанавливает хронологию становления этого порядка. При этом автор рецензируемой монографии анализирует этот процесс под определенным углом. Красной нитью через текст всех трех томов проходит тематика военного права и влияния войн на развитие современного мирового порядка. Тем более парадоксально, что осознание человечеством принципиальной значимости прав человека произошло во многом под влиянием опыта военных конфликтов и их последующего урегулирования.

Ключевые слова: мировой порядок, история государства и права, права человека, военное право, принцип верховенства права, А.Н. Савенков.

Цитирование: Луньков А. С. Эволюция принципа верховенства права в истории цивилизации / А.Н. Савенков. Государство и право: права человека и мировой порядок, основанный на верховенстве права: в 3 т. // Государство и право. 2022. № 12. С. 68–70.

DOI: 10.31857/S102694520023459-5

THE EVOLUTION OF THE PRINCIPLE OF THE RULE OF LAW IN THE HISTORY OF CIVILIZATION

**A.N. Savenkov. STATE AND LAW: HUMAN RIGHTS AND THE WORLD
ORDER BASED ON THE RULE OF LAW: in 3 vols. M.: NAUKA, 2021**

© 2022 A. S. Lunkov

Institute of Philosophy and Law of the Ural Branch of the Russian Academy of Sciences, Ekaterinburg

E-mail: istorik1981@mail.ru

Received 07.10.2022

Abstract. The contemporary world order, the foundation of which is the Rule of Law and the recognition of the inalienability of human rights, was not formed overnight. A.N. Savenkov consistently and carefully restores the chronology of the formation of this order. At the same time, the author of the monograph under review analyzes this process from a certain point of view. The theme of Military Law and the impact of wars on the development of the contemporary world order runs like a red thread through the text of all three volumes. It is all the more paradoxical that humankind's awareness of the fundamental importance of human rights occurred largely under the influence of the experience of military conflicts and their subsequent settlement.

Key words: world order, history of state and law, human rights, Military Law, Rule of Law, A.N. Savenkov.

For citation: Lunkov, A.S. (2022). The evolution of the principle of the Rule of Law in the history of civilization A.N. Savenkov. State and law: human rights and the world order based on the Rule of Law: in 3 vols. // Gosudarstvo i pravo=State and Law, No. 12, pp. 68–70.

Любая комплексная задача требует соответствующих подходов, учитывающих сложность ее структуры, точность и полноту описания, а также необходимость выработки адекватных решений. Поэтому предпринятая в недавно вышедшем исследовании члена-корр. РАН А.Н. Савенкова попытка проследить эволюцию принципа верховенства права и идеи прав человека в истории сменяющих друг друга цивилизаций уже по своему характеру непременно предполагает широчайший круг вопросов, ответы на которые автором изложены в трёхтомном сочинении.

Том I книги посвящен истокам и начальным этапам генезиса международного и военного права. Для изучения этого вопроса А.Н. Савенков использует сложный в реализации подход к организации материала, который можно охарактеризовать как совмещение хронологического и проблемного способов изложения. Говоря о генезисе какого-либо социального явления, всегда есть большое искушение «начать с Античности», в истории которой можно обнаружить истоки большинства современных феноменов общественной жизни. Однако автор последовательно намечает ряд ключевых для раскрытия главной проблемы монографии аспектов и уже их развитие раскрывает через обращение к истории. В итоге мы имеем несколько оснований современного мирового порядка, основанного на правах человека и верховенстве права, анализ каждого из которых уходит в историю на разную глубину. Приведем пример. Глава 1 т. I рецензируемой работы посвящена формированию ценностно-нормативных основ мирового порядка. Это наиболее глубоко уходящая в прошлое, если угодно, «свая» фундамента. Основу ее содержания составляет представление о международном праве как наиболее древнем виде права (с. 101–124). Вместе с тем другой ее элемент — идея устойчивого и безопасного мира — лежит, так сказать, «выше», рельефно проявляясь постепенно, что, например, продемонстрировано относительно такого значительного фактора в истории, как появление христианства. Такой подход имеет определенные трудности при его реализации, так как предполагает одновременно учитывать специфику как синхронного, так и диахронного сравнения исторических событий, имеющих политико-правовое значение в русле фундированной авторской концепции.

При этом нужно учитывать, что ценностные основания мирового порядка могут сопровождаться различными интерпретациями. Даже содержание такого понятия, как «права человека», исторично и зависит от социокультурной и политической основы, на которую опирается тот или иной мыслитель. В связи с этим часто бывает затруднительно выделить неоспоримые основания современного мирового порядка и проследить их развитие и преемственность в истории, не натываясь на «разрывы». Например, насколько преемственно международное право эпохи раннего Рима и периода поздней Римской империи? И в какой степени ценностные основания этого права перешли в политическую и юридическую практику средневековья в контексте перехода к новому, христианскому мировоззрению? А.Н. Савенкову как раз таки удалось показать как фундаментальный, так и партикулярный, в том числе латентный, характер развития значимых для определения ценностных и нормативных оснований мирового порядка идей и факторов, некоторые из которых часто оставались нераспознанными и не фиксировались надлежащим образом в работах историков права.

Каждый раз, двигаясь по историческим корням современного мирового порядка условно вверх, ближе к современности, автор закономерно сталкивается с эффектом расширения

предметного поля исследования. С этим, очевидно, связаны и солидные объемы трехтомника. Но происходит это не из-за желания автора «поговорить обо всем», а по объективным причинам. Так, например, феномен юридизации войны, однажды появившись в контексте войн Античности в виде обычаев войны (с. 427), стал объективно усложняться, и на данный момент мы имеем целый корпус примеров юридизации практики ведения войны.

Для читателя, взявшего книгу в руки с целью найти ответы на определенные философские вопросы юридических наук, исследователь приготовил особую изюминку — главу о философско-правовых началах гуманизации уголовного права (с. 579–605). Тема гуманизации права вообще и отдельных его разделов является актуальной еще и с точки зрения ответа на глобальный вопрос: может ли принципиально человечество построить общество, все аспекты бытия которого в качестве основы имеют принцип сохранения человечности? На подобный вопрос всегда есть большое искушение ответить утвердительно, к чему склоняется и А.Н. Савенков, но реальная практика уголовного процесса, организации пенитенциарной системы, особенно отношение к этим вопросам общества, вынуждают сделать определенные оговорки. На бытовом уровне наказание за уголовное преступление часто воспринимается как возмездие, в результате которого происходит не возмещение гуманности правонарушителя (его «исправление»), а его своего рода дегуманизация по формуле «причинивший страдания должен страдать сам».

Том II монографии посвящен рассмотрению роли войн в истории общества и отношения к ним в России и мире в разные эпохи. Обращает на себя внимание подход автора к отбору и анализу фактов. Анализируются не столько сами войны и их последствия, а во многом юридическая сторона вопроса. Именно различные договоры между недавно воевавшими странами, национальные законы относительно войн и т.д. есть факторы, определяющие мировое политико-правовое пространство. И если довольно широко известно, что с Вестфальского мирного договора (1648 г.) началась история национальных государств в Европе, то влияние Утрехтского договора (1713 г.) между Англией и Францией не только на переход от династического права к балансу сил и интересов, но и на становление британского колониализма (с. 162, 163) редко понимается подобным образом. Даже неискушенный в истории права читатель вместе с автором раскроет для себя всю картину строительства нового мирового порядка, «кирпичиками» здания которого как раз и были различные договоры. Показательно, что некоторые из упомянутых А.Н. Савенковым документов до сих пор являются действующими и оказывают влияние на мировую политику. Единственное ограничение такого угла зрения — трудность понимания того, почему же договоры постоянно нарушаются, хотя многие из них имеют статус «вечных» в момент заключения.

В отдельную главу автор вынес рассмотрение проблемы роли России в формировании мирового порядка. На материале отечественной истории (с древности до XVIII в.) показано влияние как внешних войн на формирование политического строя нашей страны, так и России на строительство европейского и мирового правового фундамента. К примеру, большой интерес вызывает раскрытие А.Н. Савенковым связи между Крестовыми походами на Иерусалим с попытками завоевания языческих Пруссии, Прибалтики и других земель, которые с севера граничили с Русью (с. 255–270). В ходе этих завоеваний были созданы прецеденты образования различных «орденских» государств различной юрисдикции и структуры. Эти политические

новообразования Прибалтики и Восточной Европы еще долгое время определяли процессы в данном регионе и являлись субъектами активной антирусской политики. В данной главе раскрыта проблема влияния России на европейскую политику в разные исторические эпохи.

Том III монографии посвящен периоду мировых войн и анализу влияния их последствий в виде международных договоров и трибуналов над военными преступниками на современную систему международного права. Данные проблемы как в отечественной, так и в зарубежной науке исследованы довольно глубоко, и, казалось бы, новый угол зрения здесь вряд ли возможен. Однако автор, последовательно реализуя свой принцип построения структуры текста и наполнения его концептуальным содержанием, смог по-новому взглянуть на ряд вопросов. Так, например, более глубокое рассмотрение движущих сил (часто неявных для поверхностного анализа) развития международных отношений в Азиатско-Тихоокеанском регионе показывает, что помимо самих договоров между странами большую роль играют морально-этические факторы. Это видно на динамике японо-корейских отношений, когда даже спустя несколько десятков лет Япония продолжает выплачивать компенсации жертвам оккупации в Южной Корее (с. 22, 23). Данная проблема двусторонних отношений этих азиатских государств во многом перевешивает тенденции к сближению, хотя обе страны участвуют в поддержании определенного политического порядка в регионе.

Тематика трибуналов над военными преступниками А.Н. Савенковым раскрывается в основном на материале периода после Второй мировой войны. Действительно, именно в это время мы видим формирование современной международной уголовной юстиции в известном нам виде. Однако может сложиться впечатление, что эта система появилась одномоментно в уже готовом виде. Да, именно международные трибуналы стали определенным новшеством периода конца 1940-х годов. В истории войн можно найти считанное число подобных фактов, например, работа международной следственной комиссии по поводу расследования т.н. Гульского инцидента, произошедшего 22 октября 1904 г. с русской Второй Тихоокеанской эскадрой, которую обвинили в расстреле мирных рыбацких судов в Северном море. В какой степени работа этой комиссии адмиралов могла стать неким прообразом трибуналов над нацистскими и иными военными преступниками? Или основание здесь принципиально иное, восходящее к обычной уголовной юстиции?

Важность проблемы доверия в международных отношениях рассматривается автором в нескольких аспектах. Первый угол зрения — это соотношение доверия и национальных интересов страны. Когда В. Вильсон сформулировал свои «Четырнадцать пунктов» после Первой мировой войны, этот документ рядом держав, например Англией, был встречен с недоверием. США подозревали в маскировке своих истинных намерений по захвату мирового лидерства и устранению возможных конкурентов (с. 40). В данном случае устанавливается своего рода «логика недоверия», выйти за пределы которой крайне сложно. Чужое доверие, особенно доверие слабого к сильному, есть ресурс

для достижения национальных интересов. Этим неоднократно в истории пользовались развитые государства. Когда же от них самих требовалось проявить доверие, они видели и воспринимали эту ситуацию превратно. Второй угол зрения — это соотношение военной необходимости и стремления к миру. Не секрет, что заключение перемирия и последующего мира между воюющими державами всегда требует определенного доверия между сторонами. Исключением является ситуация, когда сторона-победитель диктует свою волю побежденному ультимативно. Но даже в этом случае проявление доверия к противнику может считаться предательством своей армии и народа, который почти победил и победил бы, если бы не это «предательство в тылу», или мог бы «захватить намного больше», ведь противник уже полностью разбит. Истоки многих войн лежали в конфигурации мира, который сложился под влиянием подобных устремлений «захватить как можно больше». А.Н. Савенков иллюстрирует этот тезис примером Версальско-Вашингтонской системы договоров (с. 49–58). Наконец, третий угол зрения на проблему доверия в международных отношениях автор реализует, анализируя ход и результаты многочисленных уголовных процессов над военными преступниками, проводившихся после Второй мировой войны. Принятие результатов этих трибуналов есть в том числе и дело доверия к международной уголовной юстиции, так как организуют их чаще всего страны-победительницы.

* * *

Оглядываясь на содержание трех многостраничных томов монографии, можно констатировать, что автору удалось реконструировать картину эволюции мирового порядка, основанного на верховенстве права и правах человека. Современная внешнеполитическая ситуация, которая сложилась вокруг России в 2022 г., ставит новые вопросы перед исследователями истории государства и права. Однако нельзя сказать, что закончилась одна эпоха и началась совсем другая и все, что было наработано в области международных отношений, мгновенно устарело. Действительно, началась другая эпоха, но это происходило в истории общества неоднократно, о чем читатель может почерпнуть сведения в данной книге. Сам автор убедительно показывает, что новый порядок всегда опирается на глубокие основания. Понимание этого порядка, в том числе складывающегося сейчас, должно опираться на имеющийся у человечества опыт.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Савенков А.Н. Государство и право: права человека и мировой порядок, основанный на верховенстве права: в 3 т. М., 2021. Т. I. С. 101–124, 427, 579–605; т. II. С. 162, 163, 255–270; т. III. С. 22, 23, 40, 49–58.

REFERENCES

1. Savenkov A.N. State and law: human rights and the world order based on the Rule of Law: in 3 vols. M., 2021. Vol. I. P. 101–124, 427, 579–605; vol. II. P. 162, 163, 255–270; vol. III. P. 22, 23, 40, 49–58 (in Russ.).

Authors' information

Сведения об авторе

ЛУНЬКОВ Александр Сергеевич — кандидат исторических наук, доцент, старший научный сотрудник сектора истории и философии науки Института философии и права Уральского отделения Российской академии наук; 620108 г. Екатеринбург, ул. Софьи Ковалевской, д. 16

LUNKOV Alexander S. — PhD in History, associate Professor, senior researcher, Sector of History of Philosophy and Science, Institute of Philosophy and Law of the Ural Branch of the Russian Academy of Sciences; 16 Sofia Kovalevskaya str., 620108 Ekaterinburg, Russia