

## ПРАВОСУДИЕ ДЛЯ СПРАВЕДЛИВОСТИ

**М.И. Клеандров. ПРАВОСУДИЕ И СПРАВЕДЛИВОСТЬ.  
Москва: Норма: ИНФРА-М, 2022. – 364 с.**

© 2022 г. **Е. В. Виноградова<sup>1, \*</sup>, С. И. Захарцев<sup>2, \*\*</sup>, В. П. Сальников<sup>2, \*\*\*</sup>**

<sup>1</sup>*Институт государства и права Российской академии наук, г. Москва*

<sup>2</sup>*Санкт-Петербургский военный ордена Жукова институт войск национальной гвардии Российской Федерации*

\*E-mail: [evigpran@igpran.ru](mailto:evigpran@igpran.ru)

\*\*E-mail: [zakhartsev2306@mail.ru](mailto:zakhartsev2306@mail.ru)

\*\*\*E-mail: [Fonduniver@bk.ru](mailto:Fonduniver@bk.ru)

Поступила в редакцию 24.08.2022 г.

**Аннотация.** Рецензируемая книга посвящена уяснению смысла правосудия в контексте справедливости. В монографии данные понятия детально изучаются. Кроме того, анализируются нормы различных отраслей права, предлагаются пути их совершенствования для направления в сторону человека и достижения справедливости, разумности, честности.

**Ключевые слова:** право, закон, суд, справедливость, человек, общество, государство.

**Цитирование:** Виноградова Е.В., Захарцев С.И., Сальников В.П. Правосудие для справедливости М.И. Клеандров. Правосудие и справедливость // Государство и право. 2022. № 8. С. 190–194.

DOI: DOI 10.31857/S102694520021840-5

## JUSTICE FOR JUSTICE

**M.I. Kleandrov. JUSTICE AND FAIRNESS.  
Moscow: Norma: INFRA-M, 2022. – 364 pp.**

© 2022 **E. V. Vinogradova<sup>1, \*</sup>, S. I. Zakhartsev<sup>2, \*\*</sup>, V. P. Salnikov<sup>2, \*\*\*</sup>**

<sup>1</sup>*Institute of State and Law of the Russian Academy of Sciences, Moscow*

<sup>2</sup>*St. Petersburg Military Order of Zhukov Institute of the National Guard of the Russian Federation*

\*E-mail: [evigpran@igpran.ru](mailto:evigpran@igpran.ru)

\*\*E-mail: [zakhartsev2306@mail.ru](mailto:zakhartsev2306@mail.ru)

\*\*\*E-mail: [Fonduniver@bk.ru](mailto:Fonduniver@bk.ru)

Received 24.08.2022

**Abstract.** The reviewed book is devoted to understanding the meaning of justice in the context of justice. These concepts are studied in detail in the monograph. In addition, the norms of various branches of law are analyzed, ways of improving them are proposed to direct them towards a person and achieve justice, reasonableness, honesty.

**Key words:** law, law, court, justice, person, society, state.

**For citation:** Vinogradova, E.V., Zakhartsev, S.I., Salnikov, V.P. (2022). Justice for justice M.I. Kleandrov. Justice and justice // Gosudarstvo i pravo=State and Law, No. 8, pp. 190–194.

В юридической среде едва ли найдется специалист, не знакомый с именем Михаила Ивановича Клеандрова и его трудами. Его работы внимательно изучают не только ученые и практики, но и студенты, аспиранты и соискатели<sup>1</sup>.

Не являемся исключением и мы. Особенно нам понравилась серия книг, посвященная суду и судебной власти<sup>2</sup>. В 2022 г. М.И. Клеандровым подготовлена новая солидная монография «Правосудие и справедливость». Она открывается цитатой Ф.М. Достоевского: «Высшая и самая характерная черта нашего народа — это чувство справедливости и жажда ее». И далее. «За справедливость (за правду) россияне стрелялись на дуэли, шли на эшафот, поднимали восстания, уходили в глухую тайгу. Можно сказать, справедливость — главная русская идея и главная мечта народа» (с. 5).

К слову, о Федоре Михайловиче Достоевском не столько как о писателе, а в первую очередь как о русском философе права мы тоже не раз писали. Например, наша монография «Логос права: Парменид — Гегель — Достоевский. К вопросу о спекулятивно-логических основаниях метафизики права»<sup>3</sup> известна в России<sup>4</sup>. Более того, она переведена на несколько иностранных языков и, несмотря на сложное отношение ко всему русскому, в 2021 г. издана в Великобритании<sup>5</sup>, где тоже получила положительную оценку.

<sup>1</sup> См., напр.: *Клеандров М.И.* Кандидатская диссертация юриста: первые шаги исследователя. 2-е изд. М., 2004.

<sup>2</sup> См.: *Клеандров М.И.* Статус судьи: правовой и смежные компоненты. М., 2008. *Его же.* Ответственность судьи. М., 2011; *Его же.* Судейское сообщество: структура, организационно-правовое развитие. М., 2014; *Его же.* О Совете судебной власти Российской Федерации. М., 2016; *Его же.* Судейский корпус России: совершенствование механизма формирования. М., 2019.

<sup>3</sup> *Захарцев С.И., Масленников Д.В., Сальников В.П.* Логос права: Парменид — Гегель — Достоевский. К вопросу о спекулятивно-логических основаниях метафизики права. М., 2019.

<sup>4</sup> См.: *Комаров С.А., Хабибуллин А.Г.* Новая работа петербургских ученых по философии права // Теория государства и права. 2020. № 1 (17). С. 193–208; *Богатырев Д.К.* От логоса к праву. Захарцев С.И., Масленников Д.В., Сальников В.П. Логос права: Парменид — Гегель — Достоевский. К вопросу о спекулятивно-логических основаниях метафизики права: монография. М.: Юрлитинформ, 2019. — 376 с. // Вестник Русской христианской гуманитарной академии. 2020. № 1. С. 352–360; *Раянов Ф.М., Галиев Ф.Х.* Фундаментальная философская книга о праве. Рецензия на монографию С.И. Захарцева, Д.В. Масленникова, В.П. Сальникова «Логос права: Парменид — Гегель — Достоевский. К вопросу о спекулятивно-логических основаниях метафизики права. М.: Юрлитинформ, 2019. 376 с.» // Правовое государство: теория и практика. 2019. № 2. С. 177–182; *Клименко А.И., Лебедев С.П.* Спекулятивная метафизика права и творческое наследие Ф.М. Достоевского. Рецензия на монографию С.И. Захарцева, Д.В. Масленникова, В.П. Сальникова «Логос права: Парменид — Гегель — Достоевский. К вопросу о спекулятивно-логических основаниях метафизики права. М.: Юрлитинформ, 2019. 376 с.» // Мониторинг правоприменения. 2021. № 1 (38). С. 61–64; *Лазарев В.В., Хабибуллин А.Г.* Истина философии и идея права: проблема единства (рецензия на монографию С.И. Захарцева, Д.В. Масленникова, В.П. Сальникова «Логос права: Парменид — Гегель — Достоевский. К вопросу о спекулятивно-логических основаниях метафизики права. М.: Юрлитинформ, 2019. 376 с.») // Журнал зарубежного законодательства и сравнительного правоведения. 2021. Т. 17. № 3. С. 151–157; и др.

<sup>5</sup> См.: *Zakharstev S.I., Maslennikov D.V., Salnikov V.P.* The Logos of Law: Parmenides — Hegel — Dostoevsky. The Speculative and Logical Foundations of the Metaphysics of Law. London, 2021.

Поскольку поднятые М.И. Клеандровым в книге проблемы нам близки, мы захотели опубликовать на нее рецензию-размышление.

Вначале обязательно укажем, что монография удалась. Имеющаяся в ней широта и глубина размышлений, несомненно, показывают статус автора в современной науке. Ученых-юристов уровня М.И. Клеандрова, причем успешно сочетавших ранее научную деятельность с практической, очень немного.

Книга состоит из введения и 12 глав, включающих 33 параграфа! Каждая из глав раскрывает особо выделенную автором проблему правосудия в контексте справедливости. В частности, рассмотрены: понятия справедливости и правосудия; соотношение действующего законодательства с проблемой справедливости правосудия; неопределенность правовых норм, что создает проблемы справедливости; влияние судейского усмотрения на справедливость; значение судейского акта для законодателя; доказательства в системе справедливого правосудия; справедливость правосудия в экстремальных условиях коронавирусной пандемии; возможна ли справедливость от роботизированного судьи с искусственным интеллектом; смертный приговор и справедливость; механизмы совершенствования справедливого правосудия; сущность и значение конституционного органа, обеспечивающего справедливость механизма правосудия.

Конечно, в рецензии мы не будем описывать поднятые проблемы, да это и не реально. Каждый из этих вопросов заслуживает докторской диссертации, и не одной. Причем необходимо учитывать, что даже среди авторов настоящей рецензии по отдельным темам (например, по смертной казни) мнения разошлись. При этом, что тоже красит книгу, большинство ее глав заканчиваются открытым и завуалированным призывом проводить дальнейшие научные исследования по поднятым вопросам.

Кратко обратим внимание на фрагменты монографии, показавшиеся нам наиболее интересными, которых мы касались в своих изысканиях.

Во *введении* с горьким юмором констатировано, что вряд ли во всем мире можно найти государство, граждане которого с уверенностью оценили бы его как справедливое. Вряд ли и наше государство можно посчитать справедливым (во всей полноте индикативных показателей) на каждом этапе своего исторического развития. Да и цель обеспечить справедливость в общественных отношениях в России никогда не ставилась — ни в древнерусских государственных образованиях, ни в Российской Империи, ни в СССР, ни в Российской Федерации. Не ставится она и сегодня — в Стратегию развития России до 2030 года включены, как известно, пять главных направлений: демография, здоровье, экология, цифровизация и труд, но обеспечения справедливости, прежде всего социальной, в ней нет (с. 5, 6).

Крайне показательны и приведенные ученым данные о доверии российских граждан к судам. Так, деятельность российских судов положительно оценивают 25%, отрицательно — 41%, причем около 45% участников опроса уверены, что часто выносятся несправедливые приговоры. Опубликованные автором результаты других исследований показали, что более 50% жителей России не верят в то, что в судебной системе можно добиться какой-то справедливости (с. 8).

Здесь, правда, хотелось бы сделать важное замечание. Хотя суды и являются главными органами публичной власти, обеспечивающими справедливость, но у россиян

исторических традиций обращаться именно в суд для решения конфликта сформировано не было. В дореволюционный период дворяне обращались за защитой к государю (по меньшим вопросам — к главе города), а крестьяне — к дворянам (вот придет барин — барин нас рассудит). Петром I для надзора за законностью и разрешения споров была учреждена прокуратура. В период СССР с жалобами в основном шли по месту работы к руководству заводов или колхозов, в милицию, райком. Обращаться в суд не являлось привычкой, тем более позитивной, характеризовало человека как конфликтного и склочного. В период накопления капитала 1990-х годов обращения к бандитам и прочим преступникам были значительно эффективнее застопоренного правосудия. Нет традиций обращаться в суд и сейчас<sup>6</sup>.

Уместно привести одну из наших любимых цитат А.А. Гусейнова о правосудии: «Как директору института мне пришлось пару раз иметь дело с судом. У меня осталось самое тяжелое ощущение от всего этого. Рассматривая реальную повседневную жизнь института, могу сказать, на 95, может быть, на 99 процентов все отношения в институте, его позитивная деятельность основаны на обычае, устоявшихся стереотипах поведения, устных договоренностях, здравом смысле — словом, на вещах, которые, если вынести их в суд, то они сразу могут быть поставлены под сомнение»<sup>7</sup>. А.А. Гусейнов также высказал любопытную мысль, что, насыщая российское общество юристами, мы нарушили историческую, характерную для нашего общества меру соотношения права и закона со справедливостью, нравственностью и обычаем<sup>8</sup>.

Здесь же важно дополнить, что справедливость принято относить к этике. И именно по этике А.А. Гусейнов является наиболее авторитетным специалистом в России.

Возвращаясь к рецензии, нам приятно, что М.И. Клеандров — один из немногих ученых, во-первых, не стесняющийся писать о недоверии россиян к суду и не утаивающий названную проблему, а во-вторых, пытающийся предложить конкретные идеи по совершенствованию судебной системы. Поддерживаем также, что и сам автор умело «разбавляет» серьезные научные и философские размышления пословицами и поговорками, а кроме них емкими и меткими сатирическими цитатами, например, С.Е. Леца или «удачными» высказываниями В.С. Черномырдина (с. 13, 18, 90 и др.). Красочно и наблюдение М.И. Клеандрова о том, что в одном международном междисциплинарном энциклопедическом словаре понятию справедливости вообще места не нашлось: между статьями «Спорт» и «Среда» его нет, зато есть две статьи с одним названием «Справедливая война» (авторы Дж. К. Канкель и Ф. Кастаньедо) (с. 15). Афоризм же известного российского писателя-сатирика М.И. Жванецкого вынесен эпиграфом к книге, что, с одной стороны, конечно, не характерно для монографий, но, с другой — в данном случае ее украшает и притягивает.

При этом анализ подходов к справедливости и правосудию проведен на высоком уровне.

<sup>6</sup> По-прежнему в ходу старые пословицы: не бойся закона — бойся судьи; не всякий прут по закону гнут; что мне законы — были б судьи знакомы, и т.д.

<sup>7</sup> Гусейнов А.А. У философов и юристов много общих тем // *Философия в начале XXI столетия через призму конституционализма и конституционной экономики* / под ред. В.В. Миронова, Ю.Н. Солонина. М., 2010. С. 14.

<sup>8</sup> См.: там же.

Но особенно нам понравилось освещение М.И. Клеандровым вопроса, который многие ученые и практики стараются избегать, — крайне низкой культуры законотворческой деятельности. Приведены яркие примеры того, как федеральный законодатель подчас в один и тот же день принимал по несколько законов с одинаковым наименованием «О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях». Еще более удивительные случаи, продолжил автор, были с Уголовным кодексом РФ, когда в одну статью в один день вносились изменения двумя разными Законами. Намного хуже, констатировано и доказано, обстоят дела с нормативно-правовым регулированием на ведомственном уровне — основном уровне, на котором регулируется жизнедеятельность общества, прежде всего в сфере экономики. Проведенное М.И. Клеандровым исследование будет весьма полезно нашим законодателям.

Нам приходилось изучать данный вопрос с другой стороны. Выяснили, что более десятка крайне актуальных законопроектов подчас по несколько лет не рассматривались депутатами, а потом вдруг неожиданно принимались. Мы назвали их «дормантскими законопроектами»<sup>9</sup>.

Полностью согласны с выводом М.И. Клеандрова и по другому вопросу: чисто человеческие свойства и качества органически не присущи любой роботизированной системе, любому искусственному интеллекту и сейчас, и в отдаленном будущем, а может быть, всегда. ИИ-судья не способен при ведении судебного процесса воспринимать оттенки эмоционально насыщенной лексики, выражения, содержащие метафоры, гиперболы, аллегории, гротеск, элементы иронии и сарказма, когда это уместно, тем более — необходимо. Человек как личность обладает максимально возможной свободой восприятия, мыслей и действий, чего нет и не может быть у искусственного интеллекта. Именно это наличие предоставляет судье-человеку возможность выносить максимально справедливое решение по конкретному делу (с. 296, 297). Поднятый актуальный вопрос в книге тоже хорошо изучен и показан. Считаем, что судья-робот не может соболезовать и сопереживать, отсюда — не сможет полностью применить принцип справедливости при принятии решений<sup>10</sup>. Кроме того, как точно заметил Д.А. Пашенцев, алгоритм, на основе которого действует робот-правоприменитель, всегда будет сохранять ту или иную степень уязвимости, он подвержен несанкционированным действиям, взлому, злоупотреблениям<sup>11</sup>.

Как известно, в последние два года мир пошатнулся от коронавирусной пандемии. Несомненно, всем специалистам понравится глава, посвященная справедливости правосудия в экстремальный период. Будем объективны, законы большинства стран мира, в том числе российские, вовсе не готовы к эпидемиям, катастрофам и пр. Даже законодательство для военного периода построено лучше или хотя бы имеется в наличии. В результате проведенных исследований М.И. Клеандров предложил 10 конкретных мероприятий по

<sup>9</sup> Захарцев С.И., Виноградова Е.В., Сальников В.П. Дормантские законопроекты. Летаргия законодательных инициатив // *Право и государство: теория и практика*. 2022. № 7.

<sup>10</sup> См.: Захарцев С.И., Сальников В.П. Судья-робот в уголовном процессе: хорошо или плохо // *Юридическая наука: история и современность*. 2018. № 7. С. 177.

<sup>11</sup> См.: Пашенцев Д.А. Субъект правоприменения в условиях цифровизации // «Черные дыры» в росс. законодательстве. 2020. № 3. С. 25.

совершенствованию российского права и правосудия в названный период. Насколько они актуальны, хорошо показала пандемия коронавируса, распространение которого то приутихнет, то возобновится. Следует признать, что мало кто из современных специалистов так глубоко и точно понимают имеющуюся в праве проблему, а предлагают реальные методы борьбы вообще единицы. Поэтому и с этой точки зрения работу М.И. Клеандрова мы оцениваем положительно. Возвращаясь к сказанному выше, будем надеяться, что эти предложения не перейдут в разряд дормантских законопроектов.

В последней главе, представляющей собой отчасти заключение книги, всесторонне и корректно рассматриваются идея и проблемы создания конституционного государственно-властного органа. Этим сложным вопросом такую книгу вполне логично завершить.

Добавим, что рецензентами монографии выступили два авторитетных ученых: акад. РАН А.Г. Лисицын-Светланов и член-корр. РАН А.Н. Савенков.

\* \* \*

В заключение отметим, что работа члена-корр. РАН М.И. Клеандрова «Правосудие и справедливость» получилась весьма содержательной, актуальной и полезной, отвечает всем предъявляемым требованиям. Она представляет значительный интерес для специалистов различного профиля: философов, политиков, юристов, социологов, руководителей государственных структур, сотрудников правоохранительных органов, аспирантов, студентов и т.д.

Констатируем, что автор находится на творческом подъеме. Поздравляем М.И. Клеандрова с научной удачей и желаем ему новых успехов!

## СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. *Богатырев Д.К.* От логоса к праву. Захарцев С.И., Масленников Д.В., Сальников В.П. Логос права: Парменид – Гегель – Достоевский. К вопросу о спекулятивно-логических основаниях метафизики права: монография. М.: Юрлитинформ, 2019. – 376 с. // Вестник Русской христианской гуманитарной академии. 2020. № 1. С. 352–360.
2. *Гусейнов А.А.* У философов и юристов много общих тем // Философия в начале XXI столетия через призму конституционализма и конституционной экономики / под ред. В.В. Миронова, Ю.Н. Солонина. М., 2010. С. 14.
3. *Захарцев С.И., Виноградова Е.В., Сальников В.П.* Дормантские законопроекты. Летаргия законодательных инициатив // Право и государство: теория и практика. 2022. № 7.
4. *Захарцев С.И., Масленников Д.В., Сальников В.П.* Логос права: Парменид – Гегель – Достоевский. К вопросу о спекулятивно-логических основаниях метафизики права. М., 2019.
5. *Захарцев С.И., Сальников В.П.* Судья-робот в уголовном процессе: хорошо или плохо // Юридическая наука: история и современность. 2018. № 7. С. 177.
6. *Клеандров М.И.* Кандидатская диссертация юриста: первые шаги исследователя. 2-е изд. М., 2004.
7. *Клеандров М.И.* О Совете судебной власти Российской Федерации. М., 2016.
8. *Клеандров М.И.* Ответственность судьи. М., 2011.
9. *Клеандров М.И.* Правосудие и справедливость. М., 2022. С. 5, 6, 8, 13, 15, 18, 90, 296, 297.
10. *Клеандров М.И.* Статус судьи: правовой и смежные компоненты. М., 2008.
11. *Клеандров М.И.* Судейский корпус России: совершенствование механизма формирования. М., 2019.
12. *Клеандров М.И.* Судейское сообщество: структура, организационно-правовое развитие. М., 2014.
13. *Клименко А.И., Лебедев С.П.* Спекулятивная метафизика права и творческое наследие Ф.М. Достоевского. Рецензия на монографию С.И. Захарцева, Д.В. Масленникова, В.П. Сальникова «Логос права: Парменид – Гегель – Достоевский. К вопросу о спекулятивно-логических основаниях метафизики права. М.: Юрлитинформ, 2019. 376 с.» // Мониторинг правоприменения. 2021. № 1 (38). С. 61–64.
14. *Комаров С.А., Хабибуллин А.Г.* Новая работа петербургских ученых по философии права // Теория государства и права. 2020. № 1 (17). С. 193–208.
15. *Лазарев В.В., Хабибуллин А.Г.* Истина философии и идея права: проблема единства (рецензия на монографию С.И. Захарцева, Д.В. Масленникова, В.П. Сальникова «Логос права: Парменид – Гегель – Достоевский. К вопросу о спекулятивно-логических основаниях метафизики права. М.: Юрлитинформ, 2019. 376 с.») // Журнал зарубежного законодательства и сравнительного правоведения. 2021. Т. 17. № 3. С. 151–157.
16. *Пашенцев Д.А.* Субъект правоприменения в условиях цифровизации // «Черные дыры» в рос. законодательстве. 2020. № 3. С. 25.
17. *Раянов Ф.М., Галиев Ф.Х.* Фундаментальная философская книга о праве. Рецензия на монографию С.И. Захарцева, Д.В. Масленникова, В.П. Сальникова «Логос права: Парменид – Гегель – Достоевский. К вопросу о спекулятивно-логических основаниях метафизики права. М.: Юрлитинформ, 2019. 376 с.» // Правовое государство: теория и практика. 2019. № 2. С. 177–182.
18. *Zakharstev S.I., Maslennikov D.V., Salnikov V.P.* The Logos of Law: Parmenides – Hegel – Dostoevsky. The Speculative and Logical Foundations of the Metaphysics of Law. London, 2021.

## REFERENCES

1. *Bogatyrev D.K.* From the logos to law. Zakharstev S.I., Maslennikov D.V., Salnikov V.P. The Logos of law: Parmenides – Hegel – Dostoevsky. To the question of speculative-logical foundations of the metaphysics of law: monograph. M.: Yurlitinform, 2019. – 376 pp. // Herald of the Russian Christian Humanitarian Academy. 2020. No. 1. P. 352–360 (in Russ.).
2. *Guseynov A.A.* Philosophers and lawyers have many common themes // Philosophy at the beginning of the XXI century through the prism of constitutionalism and constitutional economics / ed. by V.V. Mironov, Yu. N. Solonin. M., 2010. P. 14 (in Russ.).
3. *Zakharstev S.I., Vinogradova E.V., Salnikov V.P.* Dormant bills. Lethargy of legislative initiatives // Law and State: The Theory and Practice. 2022. No. 7 (in Russ.).
4. *Zakharstev S.I., Maslennikov D.V., Salnikov V.P.* The Logos of law: Parmenides – Hegel – Dostoevsky. To the question of speculative-logical foundations of metaphysics of law. M., 2019 (in Russ.).

5. *Zakhartsev S.I., Salnikov V.P.* Robot judge in criminal proceedings: good or bad // *Legal science: history and modernity*. 2018. No. 7. P. 177 (in Russ.).
6. *Kleandrov M.I.* Candidate's dissertation of a lawyer: the first steps of a researcher. 2<sup>nd</sup> ed. M., 2004 (in Russ.).
7. *Kleandrov M.I.* On the Council of Judicial Power of the Russian Federation. M., 2016 (in Russ.).
8. *Kleandrov M.I.* Responsibility of the judge. M., 2011 (in Russ.).
9. *Kleandrov M.I.* Justice and justice. M., 2022. P. 5, 6, 8, 13, 15, 18, 90, 296, 297 (in Russ.).
10. *Kleandrov M.I.* Judge status: legal and related components. M., 2008 (in Russ.).
11. *Kleandrov M.I.* Judicial Corps of Russia: improving the mechanism of formation. M., 2019 (in Russ.).
12. *Kleandrov M.I.* Judicial community: structure, organizational and legal development. M., 2014 (in Russ.).
13. *Klimenko A.I., Lebedev S.P.* Speculative metaphysics of law and the creative heritage of F.M. Dostoevsky. Review of the monograph by S.I. Zakhartsev, D.V. Maslennikov, V.P. Salnikov "The Logos of Law: Parmenides – Hegel – Dostoevsky. To the question of speculative-logical foundations of the metaphysics of law. M.: Yurlitinform, 2019. 376 pp." // *Monitoring of law enforcement*. 2021. No. 1 (38). P. 61–64 (in Russ.).
14. *Komarov S.A., Khabibulin A.G.* New work of St. Petersburg scientists on the Philosophy of Law // *Theory of state and law*. 2020. No. 1 (17). P. 193–208 (in Russ.).
15. *Lazarev V.V., Khabibulin A.G.* The truth of philosophy and the idea of law: the problem of unity (review of the monograph by S.I. Zakhartsev, D.V. Maslennikov, V.P. Salnikov "The Logos of Law: Parmenides – Hegel – Dostoevsky. To the question of speculative-logical foundations of metaphysics of law. M.: Yurlitinform, 2019. 376 pp.") // *Journal of Foreign Legislation and Comparative Jurisprudence*. 2021. Vol. 17. No. 3. P. 151–157 (in Russ.).
16. *Pashentsev D.A.* The subject of law enforcement in the conditions of digitalization // "Black holes" in Russ. legislation. 2020. No. 3. P. 25 (in Russ.).
17. *Rayanov F.M., Galiev F.H.* Fundamental philosophical book on law. Review of the monograph by S.I. Zakhartsev, D.V. Maslennikov, V.P. Salnikov "The Logos of Law: Parmenides – Hegel – Dostoevsky. To the question of speculative-logical foundations of the metaphysics of law. M.: Yurlitinform, 2019. 376 pp." // *The Legal state: theory and practice*. 2019. No. 2. P. 177–182 (in Russ.).
18. *Zakhartsev S.I., Maslennikov D.V., Salnikov V.P.* The Logos of Law: Parmenides – Hegel – Dostoevsky. The Speculative and Logical Foundations of the Metaphysics of Law. London, 2021.

#### Сведения об авторах

**ВИНОГРАДОВА Елена Валерьевна** – доктор юридических наук, профессор, врио первого заместителя директора Института государства и права Российской академии наук; 119019 г. Москва, ул. Знаменка, д. 10

**ЗАХАРЦЕВ Сергей Иванович** – доктор юридических наук, профессор, профессор Санкт-Петербургского военного ордена Жукова института войск национальной гвардии Российской Федерации; 198206 г. Санкт-Петербург, ул. Летчика Пилютова, д. 1

**САЛЬНИКОВ Виктор Петрович** – доктор юридических наук, профессор, заслуженный деятель науки Российской Федерации, почетный работник высшего профессионального образования РФ, профессор Санкт-Петербургского военного ордена Жукова института войск национальной гвардии Российской Федерации; 198206 г. Санкт-Петербург, ул. Летчика Пилютова, д. 1

#### Authors' information

**VINOGRADOVA Elena V.** – Doctor of Law, Professor, Acting First Deputy Director of the Institute of State and Law of the Russian Academy of Sciences; 10 Znamenka str., 119019 Moscow, Russia

**ZAKHARTSEV Sergey I.** – Doctor of Law, Professor, Professor of the St. Petersburg Military Order of Zhukov Institute of the National Guard of the Russian Federation; 1 Pilyutova Pilot str., 198206 St. Petersburg, Russia

**SALNIKOV Viktor P.** – Doctor of Law, Professor, Honored Scientist of the Russian Federation, Honorary Worker of Higher Professional Education of the Russian Federation, Professor of the St. Petersburg Military Order of Zhukov Institute of the National Guard of the Russian Federation; 1 Pilyutova Pilot str., 198206 St. Petersburg, Russia