

УДК 343.1

УДАЛЕННОЕ ПРАВОСУДИЕ ПО УГОЛОВНЫМ ДЕЛАМ СКВОЗЬ ПРИЗМУ ЗАРУБЕЖНОГО ОПЫТА

© 2022 г. Н. О. Никурадзе

Оренбургский государственный университет

E-mail: nikinatali2012@yandex.ru

Поступила в редакцию 03.09.2021 г.

Аннотация. В условиях цифрового развития общества все большую актуальность приобретает внедрение в сферу уголовного судопроизводства цифровых технологий. В результате локдауна открыты новые возможности удаленного порядка судебного производства по уголовным делам. В системах правосудия многих стран ускорилось внедрение различных технологий, особенно видео. Мировое сообщество открыто к цифровой трансформации правосудия. Система правосудия и уголовного судопроизводства во многих государствах может претерпеть коренные изменения под влиянием глобальной цифровизации. Исследованию практики отправления правосудия по уголовным делам в период пандемии коронавируса, взглядов зарубежных ученых относительно альтернативных форм судебных слушаний посвящена данная статья.

Ключевые слова: уголовное судопроизводство, удаленное правосудие, электронное правосудие, уголовное дело, цифровизация, доступ к правосудию, информационно-телекоммуникационные технологии.

Цитирование: Никурадзе Н. О. Удаленное правосудие по уголовным делам сквозь призму зарубежного опыта // Государство и право. 2022. № 7. С. 173–177.

DOI: 10.31857/S102694520016605-6

REMOTE CRIMINAL JUSTICE THROUGH THE PRISM OF FOREIGN EXPERIENCE

© 2022 N. O. Nikuradze

Orenburg State University

E-mail: nikinatali2012@yandex.ru

Received 03.09.2021

Abstract. In the context of the digital development of society, the introduction of digital technologies into the sphere of criminal justice is becoming increasingly relevant. As a result of the lockdown, new opportunities have been opened up for the remote procedure of judicial proceedings in criminal cases. The adoption of various technologies, especially video, has accelerated in justice systems in many countries. The world community is open to the digital transformation of justice. The system of justice and criminal justice in many states may undergo fundamental changes under the influence of global digitalization. This article is devoted to the study of the practice of administering justice in criminal cases during the coronavirus pandemic, the views of foreign scientists regarding alternative forms of court hearings.

Key words: criminal proceedings, remote justice, e-justice, criminal case, digitalization, access to justice, information and telecommunication technologies.

For citation: Nikuradze, N. O. (2022). Remote criminal justice through the prism of foreign experience // Gosudarstvo i pravo=State and Law, No. 7, pp. 173–177.

Период пандемии коронавируса (COVID-19) показал, что общество нуждается в совершенствовании своих навыков и расширении знаний в области информационно-коммуникационных технологий (далее – ИКТ), которые сегодня активно проникают во все сферы его жизни, и правоохранительная система не стала исключением. Поскольку в каждом демократическом социальном государстве, управляемом на основе верховенства закона, действуют органы, обеспечивающие общественную безопасность, правопорядок и законность, методами, отвечающими на запросы общества. Большинство стран, определяя на национальном уровне в качестве приоритетного направления развития общества его высокую информатизацию, отвечают на его запрос с точки зрения формирования и оптимизации: информационно-безопасных сервисов, индустриального интернета, интернета вещей, информационного пространства, облачных вычислений, обработки больших данных, сетей связи нового поколения, цифровой экономики, инфраструктуры электронного правительства, национальной электронной библиотеки и т.д. Все большую актуальность приобретает тенденция электронизации уголовно-процессуальной сферы, в частности формирования удаленного правосудия по уголовным делам.

Как отмечается в Стратегии развития информационного общества в Российской Федерации на 2017–2030 годы, утвержденной Указом Президента РФ от 9 мая 2017 г. № 203¹, ИКТ стали неотъемлемой частью государственных управленческих систем в сфере обороны, безопасности и правопорядка. При этом в качестве доминантной проблемы обозначена «интенсификация использования самих технологий». Внедрение цифровых технологий в производство по уголовным делам оказалось жизненно необходимым во время пандемии коронавируса (COVID-19) в подавляющем большинстве государств, в том числе и в Российской Федерации². Несмотря на частичное снятие строгих ограничений, направленных на обеспечение безопасности жизни и здоровья населения, потребность в инновационных технологичных подходах осуществления производства не утрачивает своей актуальности.

В настоящее время сложилось множество подходов к определению правосудия, осуществляемого с применением современных ИКТ, среди которых можно обозначить удаленное, электронное, дистанционное, онлайн и т.д.³

В своем исследовании А.С. Герман, рассуждая об интеграции «смежных технологий видеоконференцсвязи

¹ См.: СЗ РФ. 2017. № 20, ст. 2901.

² См. об этом, напр.: *Пермяков Л.Е., Галузо В.Н.* О деятельности судов общей юрисдикции города Москвы в условиях пандемии коронавирусной инфекции (COVID-19) // Актуальные исследования. 2020. № 9 (12). Ч. II. С. 7–13.

³ См.: *Денисов И.С.* Развитие электронного правосудия в России // Вестник СПбУ МВД России. 2018. № 1 (77). С. 101–104; *Марковичева Е.В.* Влияние цифровых технологий на развитие уголовного судопроизводства // Правосудие. 2019. Т. 1. № 1. С. 98–107; *Клеандров М.И.* Размышления на тему: может ли судья быть робот? // Росс. правосудие. 2018. № 6. С. 15–25; *Головкин Л.В.* Цифровизация в уголовном процессе: локальная оптимизация или глобальная революция // Вестник экономической безопасности. 2019. № 1. С. 15–25; *Малько А.В., Афанасьев С.Ф., Борисова В.Ф., Кроткова Н.В.* Проблемы цифровизации в сфере осуществления правосудия // Государство и право. 2020. № 10. С. 151–159. DOI: 10.31857/S102694520012242-7

и веб-конференции» для проведения судебных заседаний с большим кругом участников, называет такое судопроизводство дистанционным⁴. Такой подход ограничивается исключительно дистанционным порядком судебного заседания с применением видеоконференцсвязи и (или) веб-конференции.

Понятием онлайн-правосудие, исходя из анализа функционала электронного сервиса «Правосудие онлайн», о создании которого заявил Председатель Верховного Суда РФ, охватывается более широкий круг возможностей нового формата. Именно онлайн-правосудие представляет собой дистанционную форму реализации участниками процесса всего объема предусмотренных законодательством прав: электронный порядок подачи документов в суд, ознакомления с материалами дела, получения судебного акта и участия в судебном заседании посредством веб-конференции⁵.

Широкое распространение получил термин «электронное правосудие». В самом общем виде под ним понимают форму осуществления правосудия посредством ИКТ на основе принципов гласности, открытости и доступности⁶. Ряд авторов детализируют определение электронного правосудия объемом возможных действий участников судебного разбирательства. В своем исследовании Ю.А. Жданова отмечает, что электронное правосудие – это система разрешения споров, состоящая из руководства процессом и судебным разбирательством, документооборота, обеспечения доступа к судебной информации, судебные извещения, правовой поиск и судебные процедуры⁷.

А.В. Тищенко добавляет, что электронное правосудие помимо изложенного заключается и в информатизации правосудия, т.е. юрисдикционные действия и быстрый доступ к информации с сайтов⁸. Аналогичного мнения придерживается М.Д. Омаров, отметивший, что конечным результатом информатизации судебной системы посредством внедрения и совершенствования автоматизированной информационной системы ГАС «Правосудие» является электронное правосудие⁹. И.С. Денисов соотносит развитие электронного правосудия с внедрением государственных автоматизированных систем¹⁰.

⁴ См.: *Герман А.С.* Дистанционное судопроизводство в Верховном Суде Российской Федерации // Правосудие / Justice. 2020. Т. 2. № 3. С. 106.

⁵ См.: Пресс-центр Верховного Суда Российской Федерации. Вячеслав Лебедев рассказал о создании суперсервиса «Правосудие онлайн» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://www.vsrfr.ru/press_center/mass_media/30377/ (дата обращения: 15.11.2021).

⁶ См.: *Брянцева О.В., Солдаткина О.Л.* Электронное правосудие в России: проблемы и пути решения // Вестник Университета им. О.Е. Кутафина. 2019. № 12. С. 99, 100.

⁷ См.: *Жданова Ю.А.* Правовая природа электронного правосудия и его место в системе институтов информационного общества // Административное право и процесс. 2015. № 4. С. 81.

⁸ См.: *Тищенко А.В.* Электронное правосудие: судебное реформирование к 2020 году // Правопорядок: история, теория, практика. 2018. № 4 (19). С. 66.

⁹ См.: *Омаров М.Д.* Правовое регулирование информатизации судов общей юрисдикции – необходимое условие перехода к электронному правосудию // Росс. юстиция. 2014. № 16. С. 52–54.

¹⁰ См.: *Денисов И.С.* Указ. соч. С. 102.

Изложенные точки зрения ученых позволяют сформулировать вывод о том, что в теории не сложилось единого мнения и четкого понятийно-категориального аппарата, определяющего феномен правосудия с применением ИКТ. Во многом содержательно совпадают понятия электронного и онлайн-правосудия, предусматривающих в том числе удаленный формат судебного разбирательства. Однако, выражая субъективную точку зрения, полагаем, что понятием «электронное правосудие» должны охватываться именно средства его осуществления, а вот форму реализации, целесообразно называть удаленным правосудием.

Удаленное правосудие – это форма дистанционного порядка производства судебного разбирательства по делам и реализации полного объема предусмотренных законом процессуальных прав и обязанностей его участниками, основанная на применении государственных автоматизированных информационных систем, электронного документооборота и направленная на обеспечение беспрепятственного доступа к правосудию, процессуальной экономии сроков, открытости судебного разбирательства, повсеместного информирования о деятельности судов.

Удаленное правосудие стало новым направлением развития научной мысли и правоприменительной практики разрешения уголовных дел по существу в удаленном формате. В государствах по-разному проходили путь экстренного внедрения ИКТ в деятельность по отправлению правосудия по уголовным делам. Безусловно, применение многих технических средств в уголовном процессе уже были регламентированы на национальном уровне, однако практика их применения не имела высокой степени интенсивности. В качестве примера можно обратиться к официальной статистике Управления Судебного департамента при Верховном Суде РФ. Так, Уголовно-процессуальный кодекс РФ регламентирует применение видеоконференцсвязи (ст. 240, 241, 278¹, 293, 389¹², 389¹³, 399, 401¹³, 473⁴), также применяется аудио- и видеопотоколирование. Из анализа статистических данных Управления Судебного департамента при Верховном Суде РФ о работе судов общей юрисдикции по рассмотрению уголовных дел следует, что наблюдается явное увеличение числа судебных заседаний, проводимых с использованием ИКТ, обеспечивающих удаленный порядок производства, а также технических средств аудио- и видеофиксации хода судебного заседания. Так, в 2019 г. судами общей юрисдикции с применением видеоконференцсвязи рассмотрено 98 942 уголовных дела, а в 2020 г. – 115 932. Число судебных заседаний, проводимых судами общей юрисдикции по рассмотрению уголовных дел с использованием аудиопротоколирования, в 2019 г. составило 827 108, в 2020 г. – 2 063 799; видеопотоколирования в 2019 г. – 77 818, в 2020 г. – 105 379¹¹.

Соответствующий прирост наблюдается и в субъектах Российской Федерации. По данным Управления Судебного департамента по Оренбургской области, в 2019 г. видеоконференцсвязь применялась по 1579 уголовным делам, аудиопротоколирование – по 7143 уголовным делам; видеопотоколирование – по 100 уголовным делам; в 2020 г. те же показатели увеличились до 1768, 15 977 и 338 соответственно. В первом полугодии 2021 г. применение видеоконференцсвязи, аудио- и видеопотоколирования остается интенсивным. В Оренбургской области в указанный период

районными и городскими судами использовались видеоконференцсвязь по 630 уголовным делам, аудиопротоколирование – 8106, видеопотоколирование – 151.

Применение ИКТ в деятельности по отправлению правосудия по уголовным делам в период пандемии коронавируса ознаменовало заинтересованность правоприменительной практики в создании средств и условий для удаленного правосудия во многих странах. В Российской Федерации, Республике Беларусь, США, Нидерландах и других государствах для обеспечения удаленного правосудия применялись платформы Zoom, YouTube, а также программы Viber и Skype. В Латвии суды по совместному латвийско-швейцарскому проекту получили необходимую технику и оборудование для проведения удаленных судебных заседаний, документооборот также осуществлялся дистанционно с использованием электронных цифровых подписей. В Республике Беларусь применение видеоконференцсвязи осуществлялось изначально по гражданским делам, в уголовном процессе допускалось использование участника судебного разбирательства Viber и Skype для удаленного доступа к правосудию. Удаленные судебные заседания в США проводились при разрешении срочных ходатайств, применении залога, условно-досрочного освобождения, предъявлении обвинения, рассмотрения уголовного дела по существу и в апелляционном порядке. Для обеспечения гласности судебные заседания по резонансным уголовным делам транслировались на платформе YouTube. По окончании заседания с канала запись удалялась и хранилась только в соответствующем суде.

В Соединенном Королевстве в период пандемии конференцсвязь проводилась с использованием программы VTMeetMe, не требующей приобретения дополнительного специального оборудования (достаточно иметь телефон, в крайнем случае при необходимости – колонки или наушники). Видеоконференцсвязь проводится с помощью Skype for Business, при этом участникам процесса достаточно упрощенной версии Skype в бесплатном доступе. Для работы судов в удаленном режиме принят регламент, содержащий руководящие правила для суда и участников судебных заседаний. В Соединенном Королевстве возможны онлайн, очный и гибридный форматы судебного разбирательства.

В целом работа судов в удаленном режиме во время пандемии коронавируса в различных странах осуществлялась в схожем порядке с применением аналоговых ИКТ. Проблемы, с которыми пришлось столкнуться государствам для обеспечения правосудности в этот период, также однообразны, их отличает лишь степень интенсивности преодоления. Так, возникали сложности с материально-техническим обеспечением судов необходимыми техникой, оборудованием, помещениями, специалистами по работе с ИКТ и т.д. Не менее сложным оказалось преодоление цифровой безграмотности населения, в результате которой многие граждане на начальном этапе могли с трудом понимать процедуру и применять технические средства для участия в судебном заседании удаленно. Судьям, помощникам приходилось разъяснять не только процессуальные вопросы, но и инструктировать по использованию технического устройства. Нередки были и случаи затягивания производства ввиду технических неисправностей оборудования, некачественной работы интернет-соединения и т.д. Важно понимать, что такие проблемные аспекты были неизбежны, однако каждое государство экстренно принимало все необходимые меры реагирования по их устранению: изыскание средств для материального обеспечения; устранение технических неисправностей; обучение сотрудников

¹¹ См.: Судебная статистика Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации по форме отчетности № 1 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79> (дата обращения: 01.09.2021).

судов по работе с ИКТ; разработка регламентов и руководства для работы судов в удаленном режиме; использование интернет-платформ, СМИ для открытого опубликования судебных решений с целью преодоления проблемы обеспечения гласности и др.

Полученный опыт способствовал развитию идей удаленного правосудия, с использованием передовых технологий, искусственного интеллекта и т.д. В данном случае речь идет не просто о государственных автоматизированных системах, обрабатывающих большие данные (например, ГАС «Правосудие» в Российской Федерации), а именно об электронном порядке и судебных заседаний, и документооборота, и работы судов в целом. Ярким представителем, продвигающим идею «электронного правосудия, онлайн-правосудия, является профессор из Соединенного Королевства Р. Сасскинд, эксперт в области развития новейших юридических технологий. Как отмечалось выше, в систему правосудия многих государств уже внедрены различные технологии, особенно видео- и аудиофиксирующие средства.

Р. Сасскинд в своем труде «Будущее судов», посвященном онлайн-правосудию, отмечает, что судебные системы современных государств по-прежнему находятся в условиях риска плохого функционирования, неэффективного доступа к правосудию и потенциального ослабления верховенства закона, с одной стороны, и безграничных технологических возможностей, способных улучшить правосудие, делать его более доступным — с другой¹². При этом признание удобства и эффективности цифровизации в системе отправления правосудия связано с несколькими факторами. Во-первых, это необходимость поддержания высокого уровня качества и оперативности деятельности судов по отправлению правосудия, создание альтернативных способов рассмотрения уголовных дел в период пандемии, таких как удаленный доступ (видеоконференцсвязь, автоматизированные системы, электронный документооборот и т.д.). Во-вторых, большая загруженность судов по рассмотрению дел во время кризиса, в то время как достаточно сложно было справляться и с обычной нагрузкой. В результате нарастает задержка производств. В-третьих, во многих странах существует проблема доступа к правосудию. Ей можно найти множество объяснений: сокращение финансирования национальных судебных систем; неэффективность национальной судебной системы; устаревание судебной системы и ее жесткая консервация; сложность восприятия людьми специфики и механизма работы судов; слабая юридическая грамотность населения, — однако можно вынужденно констатировать, что большинству граждан недоступна защита своих прав и законных интересов в судах своего государства. Так, по данным Международной Организации экономического сотрудничества и развития (ОЭСР), лишь 46% людей во всем мире находятся под защитой закона и имеют доступ к правосудию¹³. В литературе отмечается, что данная проблема не поднималась остро в международном сообществе ввиду длительности

ее существования, способствовавшей восприятию ее как «хронического неизлечимого заболевания».

Сегодня под влиянием глобальной цифровизации можно говорить о необходимости коренных изменений судебной системы и правосудия, позволяющих преодолевать проблемы доступа к ним. После принятия мер общественной изоляции, в том числе и в судах (как только их «двери были закрыты»), государства стремились создать альтернативу «физическим» судебным слушаниям, которой стал удаленный формат правосудия. Р. Сасскинд удаленный порядок судопроизводства по уголовным делам классифицировал на аудиослушания, видеослушания и бумажные слушания¹⁴. Например, в Соединенном Королевстве, Нидерландах во время пандемии судебные заседания по уголовным делам проводились с использованием телефонной связи или аудиосистем (аудиослушания), видеоконференцсвязи посредством Zoom, Microsoft Teams, Skype, YouTube (видеослушания), а также по представленным письменным заявлениям, не требующим присутствия сторон (бумажные слушания). Ученый акцентировал внимание на том, что все эти форматы могут быть смешанными и выбираются по усмотрению суда, исходя из обстоятельств дела, руководствуясь принципом разумности и справедливости.

Так, в Соединенном Королевстве переход к указанным альтернативным слушаниям ознаменовал фундаментальные изменения в судебной практике. С марта 2020 г. все дела в Верховном суде страны рассматривались удаленно, лишь некоторые откладывались по ходатайству сторон ввиду невозможности видеосъемки. В данном случае стороны могли вносить письменные заявления, ходатайства, которые рассматривались судом в их отсутствие, в т.н. бумажном слушании. Адвокатам было разрешено поддерживать связь с подзащитными в электронном виде и по телефону. Видеоконференции использовались и для онлайн-встреч между судьями. Кроме того, для обеспечения доступа к прямой трансляции в сети Интернет видеослушаний создана технология WebEx. Как отметил лорд Рид из Аллермюра, представители судебной системы были полны решимости обеспечить работу судов бесперебойно во время локдауна, выполняя свои обязательства по обеспечению доступа к правосудию, открытости и прозрачности судебных разбирательств¹⁵. Для дистанционного представления документов в суд разработана и внедрена программа SharePoint. Британские юристы отмечают положительную тенденцию развития правосудия благодаря введенным новшествам. Сегодня сохраняется электронный формат документооборота, суды полностью перешли на «безбумажную» работу, что существенно экономит материальные, временные и процессуальные затраты.

Что касается Российской Федерации, то в период локдауна также принимались меры дистанционного порядка производства, использовались последние технологии для его применения, электронного документооборота. Расширен функционал государственной автоматизированной системы ГАС «Правосудие», аккумулирующей большие данные по уголовным делам, их автоматизированную сортировку, ранжирование доступа к информации и т.д., а также государственной

¹² См.: *Susskind R.* (2020). *The Future of Courts // In the Harvard Law School Center on the Legal Profession. The Practice*, 6 (5), available at: www.thepractice.law.harvard.edu/article/the-future-of-courts/

¹³ См.: Статистические данные Организации экономического сотрудничества и развития. *Leveraging the SDGs for inclusive growth delivering access to justice for all* [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <https://www.oecd.org/gov/delivering-access-to-justice-for-all.pdf> (дата обращения: 02.09.2021).

¹⁴ См.: *Susskind R.* (2020). *Op. cit.*

¹⁵ См.: Видеообращение от 20 июня 2020 г. Председателя Верховного суда Великобритании, лорда Рида из Аллермюра. [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <https://www.supremecourt.uk/watch/lord-reed/the-supreme-court-during-lockdown.html> (дата обращения: 02.09.2021).

автоматизированной системы правовой статистики (ГАС ПС) по учету заявлений и сообщений о преступлениях, количественных и качественных показателей преступности и ее раскрываемости, автоматизации формирования и представления отчетности органов прокуратуры.

* * *

Изложенное позволяет констатировать неизбежные перемены в системе правосудия многих государств, в том числе и в Российской Федерации. Удаленное правосудие, как показала практика, — это приемлемый формат, который целесообразно адаптировать национальным системам правосудия.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. *Брянцева О. В., Солдаткина О. Л.* Электронное правосудие в России: проблемы и пути решения // Вестник Университета им. О. Е. Кутафина. 2019. № 12. С. 99, 100.
2. *Герман А. С.* Дистанционное судопроизводство в Верховном Суде Российской Федерации // Правосудие / Justice. 2020. Т. 2. № 3. С. 106.
3. *Головко Л. В.* Цифровизация в уголовном процессе: локальная оптимизация или глобальная революция // Вестник экономической безопасности. 2019. № 1. С. 15–25.
4. *Денисов И. С.* Развитие электронного правосудия в России // Вестник СПбУ МВД России. 2018. № 1 (77). С. 101–104.
5. *Жданова Ю. А.* Правовая природа электронного правосудия и его место в системе институтов информационного общества // Административное право и процесс. 2015. № 4. С. 81.
6. *Клеандров М. И.* Размышления на тему: может ли судьей быть робот? // Росс. правосудие. 2018. № 6. С. 15–25.
7. *Малько А. В., Афанасьев С. Ф., Борисова В. Ф., Кроткова Н. В.* Проблемы цифровизации в сфере осуществления правосудия // Государство и право. 2020. № 10. С. 151–159. DOI: 10.31857/S102694520012242–7
8. *Марковичева Е. В.* Влияние цифровых технологий на развитие уголовного судопроизводства // Правосудие. 2019. Т. 1. № 1. С. 98–107.
9. *Омаров М. Д.* Правовое регулирование информатизации судов общей юрисдикции — необходимое условие перехода к электронному правосудию // Росс. юстиция. 2014. № 16. С. 52–54.
10. *Пермяков Л. Е., Галузо В. Н.* О деятельности судов общей юрисдикции города Москвы в условиях пандемии коронавирусной инфекции (COVID-19) // Актуальные исследования. 2020. № 9 (12). Ч. II. С. 7–13.
11. *Тищенко А. В.* Электронное правосудие: судебное реформирование к 2020 году // Правопорядок: история, теория, практика. 2018. № 4 (19). С. 66.
12. *Susskind R.* (2020). The Future of Courts // In the Harvard Law School Center on the Legal Profession. The Practice, 6 (5), available at: www.thepractice.law.harvard.edu/article/the-future-of-courts/

REFERENCES

1. *Bryantseva O. V., Soldatkina O. L.* Electronic justice in Russia: problems and solutions // Herald of Kutafin University. 2019. No. 12. P. 99, 100 (in Russ.).
2. *German A. S.* Remote legal proceedings in the Supreme Court of the Russian Federation // Justice. 2020. Vol. 2. No. 3. P. 106 (in Russ.).
3. *Golovko L. V.* Digitalization in the criminal process: local optimization or global revolution // Herald of Economic Security. 2019. No. 1. P. 15–25 (in Russ.).
4. *Denisov I. S.* Development of electronic justice in Russia // Herald of the St. Petersburg University of the Ministry of Internal Affairs of Russia. 2018. No. 1 (77). P. 101–104 (in Russ.).
5. *Zhdanova Yu. A.* The legal nature of electronic justice and its place in the system of institutions of the information society // Administrative Law and Process. 2015. No. 4. P. 81 (in Russ.).
6. *Kleandrov M. I.* Reflections on the topic: can a robot be a judge? // Russian Justice. 2018. No. 6. P. 15–25 (in Russ.).
7. *Mal'ko A. V., Afanasyev S. F., Borisova V. F., Krotkova N. V.* Problems of digitalization in the field of justice // State and Law. 2020. No. 10. P. 151–159. DOI: 10.31857/S102694520012242–7 (in Russ.).
8. *Markovicheva E. V.* Influence of digital technologies on the development of criminal justice // Justice. 2019. Vol. 1. No. 1. P. 98–107 (in Russ.).
9. *Omarov M. D.* Legal regulation of informatization of courts of general jurisdiction is a necessary condition for the transition to electronic justice // Russian Justice. 2014. No. 16. P. 52–54 (in Russ.).
10. *Permyakov L. E., Galuzo V. N.* On the activities of the courts of general jurisdiction of the city of Moscow in the context of the coronavirus pandemic (COVID-19) // Actual Research. 2020. No. 9 (Part II). P. 7–13 (in Russ.).
11. *Tishchenko A. V.* Electronic justice: judicial reform by 2020 // Law and order: history, theory, practice. 2018. No. 4 (19). P. 66 (in Russ.).
12. *Susskind R.* (2020). The Future of Courts // In the Harvard Law School Center on the Legal Profession. The Practice, 6 (5), available at: www.thepractice.law.harvard.edu/article/the-future-of-courts/

Сведения об авторе

НИКУРАДЗЕ Наталья Олеговна — кандидат юридических наук, доцент кафедры уголовного процесса и криминалистики юридического факультета Оренбургского государственного университета; 460018 г. Оренбург, проспект Победы, д. 13

Authors' information

NIKURADZE Natalya O. — PhD in Law, associate Professor of the Department of Criminal Procedure and Criminalistics of the Law Faculty, Orenburg State University; 13 Pobedy ave., 460018 Orenburg, Russia