

**А.Н. Савенков. НЮРНБЕРГ: ПРИГОВОР ВО ИМЯ МИРА.  
М.: ПРОСПЕКТ, 2021. – 760 с.**

© 2022 г. С. Н. Бабурин<sup>1, \*</sup>, Ю. В. Голик<sup>2, \*\*</sup>

<sup>1</sup>Институт государства и права Российской академии наук, г. Москва

<sup>2</sup>Московская академия Следственного комитета Российской Федерации, г. Москва

\*E-mail: 1357343@mail.ru

\*\*E-mail: ygolik@list.ru

Поступила в редакцию 11.05.2022 г.

**Аннотация.** Рецензируемая монография А.Н. Савенкова «Нюрнберг: Приговор во имя Мира» затрагивает по содержанию многие проблемы международного уголовного права, международных отношений, правосознания, нравственного содержания права, правовой и политической идеологии. Высоко оценивается анализ автором правовых основ и концепций Нюрнбергского трибунала, рассмотрение процесса и Приговора как в широком контексте мировых политических и правовых процессов между двумя мировыми войнами, так и с позиции формирования принципов международного уголовного права на вторую половину XX в., их влияния на последующие суды над военными преступниками. Особой ценностью работы признается публикация полного официального текста Приговора Международного военного трибунала 1946 г.

**Ключевые слова:** Нюрнбергский трибунал, Нюрнбергский процесс, Приговор, государство, нацизм, фашизм, справедливость, мировой порядок.

**Цитирование:** Бабурин С.Н., Голик Ю.В. А.Н. Савенков. Нюрнберг: Приговор во имя Мира // Государство и право. 2022. № 6. С. 185–189.

DOI: 10.31857/S102694520020473-1

**A.N. Savenkov. NUREMBERG: A VERDICT FOR NAME OF PEACE.  
MOSCOW: PROSPEKT, 2021. – 760 pp.**

© 2022 S. N. Baburin, Yu. V. Golik

<sup>1</sup>Institute of State and Law of the Russian Academy of Sciences, Moscow

<sup>2</sup>Moscow Academy of the Investigative Committee of the Russian Federation

\*E-mail: 1357343@mail.ru

\*\*E-mail: ygolik@list.ru

Received 11.05.2022

**Abstract.** A.N. Savenkov's peer-reviewed monograph "Nuremberg: A Verdict for name of Peace" touches upon many problems of International Criminal Law, international relations, legal consciousness, moral content of law, legal and political ideology. The author highly appreciates the author's analysis of the legal foundations and concepts of the Nuremberg Tribunal, the consideration of the trial and Verdict both in the broad context of the world political and legal processes between the two world wars, and from the position of the formation of the principles of International Criminal Law for the second half of the twentieth century, their impact on subsequent trials of war criminals. The publication of the full official text of the Verdict of the International Military Tribunal of 1946 is recognized as a special value of the work.

**Key words:** Nuremberg Tribunal, Nuremberg trials, Verdict, state, nazism, fascism, justice, world order.

**For citation:** Baburin, S.N., Golik, Yu. V. (2022). A.N. Savenkov. Nuremberg: A Verdict for name of Peace // Gosudarstvo i pravo=State and Law, No. 6, pp. 185–189.

Юридическая наука XXI в. богата многими достижениями правовой мысли, переосмыслением классических подходов к государству и праву, формированием новых правовых доктрин и даже новых направлений научного поиска. Но и на фоне обилия публикаций по отраслевым и межотраслевым проблемам права монографическое исследование члена-корр. РАН А.Н. Савенкова «Нюрнберг: Приговор во имя Мира» выделяется своей научной значимостью и общественно-политической актуальностью.

Формально работа посвящена историко-правовым вопросам международного уголовного права, проблемам правовых основ трансформаций мирового порядка, когда автор рассматривает защиту исторической памяти человечества как часть правового суверенитета Российской Федерации (с. 25). Фактически же она является весомым вкладом в вопросы правосознания, нравственного содержания права, правовой и политической идеологии, причём исследователь во многом углубляет и развивает ранее намеченные им подходы к философии права и правопониманию<sup>1</sup>.

В монографии А.Н. Савенкова продолжена стратегическая линия отечественной правовой науки рассматривать право как неотъемлемую часть человеческой культуры и один из инструментов её охраны и защиты, когда именно через него важная роль, особенно в нравственном, духовном аспекте, закрепляется за такими категориями, как истина и справедливость, свобода и ответственность<sup>2</sup>. Современная эпоха требует, как никогда ранее, пристального внимания к укреплению гарантий прав и свобод личности, защите и обеспечению коллективных прав наций и народностей, пресечению любых посягательств на эти социальные ценности<sup>3</sup>.

О глубине и обстоятельности исследования свидетельствует и количество использованных автором литературных источников — 1174, в т.ч. 576 на иностранных языках. Многие из них никогда даже не упоминались в отечественной литературе.

Для того чтобы полно и всесторонне показать тот путь, который предшествовал Нюрнбергскому процессу, А.Н. Савенков начинает своё исследование с анализа событий, задолго предшествовавших ему. С Версальского мирного договора, который, по сути, подвёл итоги Первой мировой

войны (подписан в Версале 28 июня 1919 г.). Почему так? — Да потому, что Первая мировая закончилась и тут же началась подготовка к следующей. Империализм по-другому просто не может. В наши дни происходит нечто похожее: после объявления об окончании холодной войны тут же началась новая холодная война, которую стали называть гибридной. А в последние годы добавилась ещё и прокси война — новая форма холодной войны. Особенно ярко она проявляется в событиях на Украине в 2014—2022 гг.

С 20 ноября 1945 г. по 1 октября 1946 г. в Нюрнберге (Германия) шёл процесс, закрепившийся в истории как Нюрнбергский трибунал. Четыре страны-победительницы: СССР, США, Великобритания и Франция — сформировали суд для рассмотрения преступлений, совершенных нацистской Германией в годы Второй мировой войны.

Несколько слов из истории этого уникального судебного процесса.

8 августа 1945 г. (как видим, уже после окончания войны) в Лондоне было заключено Соглашение между Правительствами СССР, США, Великобритании и Временным правительством Французской Республики о создании трибунала для суда над военными преступниками Германии. Переговоры о создании такого суда шли несколько лет, сведения об этом не скрывались. Значимую роль в подготовке, организации и проведении Международного военного трибунала сыграли ученые Института права Академии наук СССР, о чем так подробно рассказано впервые именно в этой монографии.

Суд длился без малого год. Очень оперативная работа. Организаторы трибунала помнили старую истину: «Ничто не обходится обществу так дорого, как дешёвая юстиция». Не случайно, ссылаясь на эту формулу, А.И. Бастрыкин подчёркивает важность соединения политической воли народов с достижениями в области розыска и идентификации, с мощной материальной, финансовой и организационной поддержкой правоохранительных и криминалистических учреждений со стороны государства и общества<sup>4</sup>. К началу работы трибунала была проделана колоссальная работа по фиксации фактов преступлений, нахождению свидетелей, сбору и анализу доказательств нацистских преступлений.

За время процесса было проведено 403 судебных заседания. Суду были преданы 24 обвиняемых, один из них повесился до начала процесса, ещё один был признан неизлечимо больным. Таким образом, реально перед судом предстал 21 человек (Мартин Борман был признан скрывшимся, его судили заочно). Все подсудимые выступили на суде с последним словом. Они всячески обеляли себя, даже пытались выставить себя миротворцами и борцами с режимом. Всё это опубликовано<sup>5</sup>.

Из представших перед судом 12 человек были приговорены к смертной казни (один заочно), трое — к пожизненному заключению, четверо — к различным срокам тюремного заключения, а трое были оправданы. Уже 16 октября 10 осуждённых были повешены в тюрьме (Г. Геринг накануне повешения отравился).

<sup>4</sup> См.: Бастрыкин А.И. Криминалистика: современные методы криминалистического исследования. СПб., 2003. С. 257.

<sup>5</sup> См.: Нюрнбергский процесс: сб. материалов: в 8 т. М., 1999. Т. 8. С. 525—560.

<sup>1</sup> См, напр.: Савенков А.Н. Философия права, правовое мышление и глобальные проблемы современной цивилизации // Трансформация парадигмы права в цивилизационном развитии человечества: доклады членов РАН / под общ. ред. А.Н. Савенкова. М., 2019. С. 9—92; Савенков А.Н., Жуков В.И. Социология правовых девиаций и социальных аддикций. М., 2018.

<sup>2</sup> См.: Кудрявцев В.Н. Право как элемент культуры // Право и власть. М., 1990. С. 241, 246, 248, 252; см. также: Жуков В.Н. Справедливость // Жуков В.Н. Философия права. Словарь. 2-е изд., дор. и доп. / под ред. и сост. В.Н. Жукова. М., 2021. С. 691—696; Кроткова Н.В. «Круглый стол»: «Свобода и ответственность» // Государство и право. 2007. № 3. С. 109—127.

<sup>3</sup> См.: Кудрявцев В.Н., Лукашева Е.А. На пути к социалистическому правовому государству // Пульс реформ. Юристы и политологи размышляют. М., 1989. С. 24; см. также: Бабурин С.Н. Возмездие как политическая, правовая и нравственная ценность // Последняя точка Второй мировой: материалы Междунар. науч.-практ. конф. «Проблемы современной международной законности и уроки Токийского и Хабаровского процессов». М., 2009. С. 192—197.

Казалось бы, известные истины, но именно их сегодня пытаются вымарать из истории, делая всякие нелепые заявления, которые мы не будем даже упоминать. Вот почему ценна работа А.Н. Савенкова: процесс надо изучать и передавать эти знания идущим вслед за нами поколениям. В этой связи обращают на себя внимание слова, с которых автор начинает своё повествование: «Замысел этой работы сопровождает меня многие десятилетия» (с. 7). Повторяем, это самые первые слова в фундаментальном профессиональном исследовании. Они означают, что это – не конъюнктурная работа на потребу дня, что автор очень серьёзно продумал то, что написано, пропустив итог своих размышлений через сердце.

Весьма содержательно анализирует исследователь процесс и Приговор Нюрнбергского трибунала, делая это в широком контексте мировых политических и правовых процессов между двумя мировыми войнами (с. 20–161). Важны и многогранны приводимые им аргументы о необходимости отказаться от англо-американской интерпретации причин и самих сроков Второй мировой войны (с. 79–107), тем более что Нюрнбергский трибунал установил, что оккупация Германией Чехословакии планировалась детально задолго до Мюнхенского соглашения, подписанного официальными представителями Великобритании, Германии, Италии и Франции в ночь с 29 на 30 сентября 1938 г. (с. 100).

Соглашаясь с датировкой начала Второй мировой войны – 7 июля 1937 г., когда Япония и её сателлиты напали на Китай (с. 93), давно пора считать началом мировой войны в Европе 1 октября 1938 г., когда Германия и Польша, прикрываясь мюнхенским сговором ведущих европейских держав, напали на Чехословакию. Оснований для такого вывода в Приговоре Нюрнбергского трибунала более чем достаточно (с. 103, 104, 458–460, 553, 554, 558, 561 и др.).

Много внимания в работе уделено анализу правовых основ и концепций Нюрнбергского трибунала. Этому посвящена целая глава (с. 162–233). При её внимательном изучении видна вся убогость и ничтожность современных критиков Нюрнбергского процесса. Слишком мудрые головы из разных стран мира с разной идеологической основой работали над проектом Нюрнберга, чтобы их сегодня могли легко опровергать какие-то малограмотные недоучки. В этой связи полагаем обоснованным обратить внимание на содержание нормы ч. 2 ст. 13 Конституции РФ: «Никакая идеология не может устанавливаться в качестве государственной или обязательной». Страны антигитлеровской коалиции, возможно, не смогли бы одержать победу над гитлеризмом, если бы в каждой из них не было государственной идеологии – любви к Отечеству и его ценностям. Есть, что возразить против этого?

Несомненным достоинством монографии является публикация впервые полного официального текста Приговора Международного военного трибунала (с. 427–631). До этого он никогда не публиковался в полном виде в открытой печати на русском языке. Было бы неплохо в обязательном порядке изучать этот документ хотя бы студентам-юристам. Он ещё нам пригодится.

Помимо Нюрнбергского процесса был ещё Токийский трибунал над японскими военными преступниками (Токио, 3 мая 1946 г. – 12 ноября 1948 г.). О нём у нас писали значительно меньше. Между тем этот Суд во многом испытал на себе влияние Нюрнбергского трибунала, что, естественно. К ответственности было привлечено 29 человек, семеро из них были повешены.

Ещё меньше мы знаем о судебных процессах над военными преступниками, проходившими в Советском Союзе в 1945–1947 гг. (Смоленск, Ленинград, Великие Луки, Минск, Рига, Киев, Николаев). Никакой политики, суды анализировали только голые факты. Во время многих процессов люди в зале теряли сознание от услышанного.

На основе принципов, выработанных в Нюрнберге, суды над военными преступниками проходили позже как в самой Германии, так и в других странах. И уж совсем ничего не знаем мы о процессах над японскими военными преступниками, проходившими в Китае. Обо всем этом А.Н. Савенков пишет (с. 367–420). Для многих читателей это станет откровением.

Очень важный вывод, который напрашивается после прочтения работы: фашистскую гадину надо уничтожать полностью и до конца. Никакое проявление либерального гуманизма здесь недопустимо. Послевоенные события, возрождение бандеровщины на Украине продемонстрировали всю гнусность и, по сути, подлость в отношении своего народа по «гуманному отношению к военным преступникам». Повторять такое нельзя ни в коем случае.

Именно на Нюрнбергском процессе впервые в официальных документах стало фигурировать слово «геноцид», позднее вошедшее отдельным составом преступления в международное уголовное право. В последние годы в нашей стране возбуждено несколько уголовных дел о геноциде русского и советского народа в годы Великой Отечественной войны. Они возбуждались с учётом документов Нюрнбергского процесса. Такие дела появятся ещё. Сроки давности не имеют значения. Не имеет значения и то, что в живых практически не осталось никого из обвиняемых. У нас останется Приговор Суда как юридически значимый документ. Это важно для успешной реализации государством его социальной функции, особенно с учётом того, что любое государство, чтобы быть сильным, помимо власти политической и экономической должно располагать и значительной долей власти духовной, тем более что отношение к наказанию и к процессу исполнения наказания – это слепок с нравственной характеристики общества, в котором применяется это наказание, как важно само соединение в современной реальности права и нравственности, государства и нравственности<sup>6</sup>. Это важно для будущих поколений человечества.

Значение Нюрнбергского процесса огромно. Очень жаль, но в наши дни оно даже возрастает. Это связано с событиями на Украине. Недаром Президент РФ В.В. Путин сказал о том, что суд над военными преступниками неизбежен<sup>7</sup>.

<sup>6</sup> См.: Керимов А.Д. Государственная организация общественной жизнедеятельности: вопросы теории. М., 2018. С. 52; Голик Ю.В. Нравственность наказания как проблема общества // Преступность и наказание. Философия наказания. О нравственности наказания: материалы конф. в формате «круглого стола», посвященного презентации книг д-ра юрид. наук, проф. И.М.-о. Рагимова. Елец, 2016. С. 18; Бабурина С.Н. Предотвратить эвтаназию человечества: нравственность и интеграционный конституционализм как основа трансформации современного права // Государство и право. 2021. № 6. С. 81. DOI: 10.31857/S102694520015033-7

<sup>7</sup> См.: Обращение Президента Российской Федерации, 24 февраля 2022 г. URL: <http://kremlin.ru/events/president/news/67843> (дата обращения: 11.05.2022).

Это будет, разумеется, международный суд (под эгидой ООН или без таковой — это самостоятельный вопрос). Следственный комитет РФ уже восемь лет собирает материалы о преступлениях, совершённых в Донецкой и Луганской народных республиках, на Украине и в России украинскими военными преступниками и не только. Доказательная база собрана огромная. Представители каких стран могут войти в этот суд — думать об этом надо уже сегодня. Преждевременно пока об этом говорить детально. Где будет проходить суд — решится позже. На наш взгляд, его заседания следует проводить в Мариуполе или Донецке.

Актуализация темы Нюрнбергского трибунала и его Приговора произошла в 2022 г., когда Россия начала специальную военную операцию по демилитаризации и денацификации Украины, а парламент Литовской Республики объявил Российской Федерации «государством, которое поддерживает и осуществляет терроризм», призвав мировое сообщество создать против России международный уголовный суд, который, дескать, даст оценку «агрессии России» на Украине<sup>8</sup>. И пусть Министерство иностранных дел РФ заявило, что к демаршу Литвы «нужно относиться ровно как к элементу провокации, экстремизма и политического лицемерия»<sup>9</sup>, в правовом и политическом отношении реакция России должна быть суровой и незамедлительной.

\* \* \*

Научное исследование А.Н. Савенкова позволяет не только отвергнуть наветы на Нюрнбергский трибунал лиц, жаждущих переписать мировую историю, но и экстраполировать его уроки на современные попытки реванша неонацизма. Военным преступлениям нацистов и их преступлениям против человечности (с. 521–523) не может быть оправдания. Наследникам их идеологии и продолжателям их дел не должно быть пощады. Соответствующая всем современным международно-правовым критериям гуманитарная операция России по демилитаризации и денацификации Украины — прямое исполнение заветов Нюрнберга и Устава ООН. Как подчеркивают крупнейшие современные сербские специалисты по международному праву, приводя аргументы в обоснование законности действий России, если бы кто-то спросил, «почему Российская Федерация вторглась за пределы территории ЛНР и ДНР, если она защищала свою территориальную целостность от украинской агрессии, ему можно было бы ответить встречным вопросом: почему Красная Армия дошла до Берлина в 1945 году и почему армия США дошла до Эльбы? Когда доходит до войны, действует логика войны, и главный элемент этой логики — сражаться, чтобы победить»<sup>10</sup>.

Монография члена-корр. РАН А.Н. Савенкова «Нюрнберг: Приговор во имя Мира» по праву является уникальным фундаментальным научным изданием и глубоко энциклопедична. На наш взгляд, ее должен прочесть каждый, а Нюрнбергские принципы войти в конституции всех стран мира. Потому и заслуживает высокой оценки социальная и духовно-нравственная значимость данной работы, что Суд над главными нацистскими

военными преступниками в Нюрнберге стал знаменательным событием в развитии современного международного права и продолжает оказывать большое влияние на наше понимание международного уголовного права и правосудия (с. 421), на наше понимание справедливости и возмездия.

## СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. *Бабурин С.Н.* Возмездие как политическая, правовая и нравственная ценность // Последняя точка Второй мировой: материалы Междунар. науч.-практ. конф. «Проблемы современной международной законности и уроки Токійского и Хабаровского процессов». М., 2009. С. 192–197.
2. *Бабурин С.Н.* Предотвратить эвтаназию человечества: нравственность и интеграционный конституционализм как основа трансформации современного права // Государство и право. 2021. № 6. С. 81. DOI: 10.31857/S102694520015033-7
3. *Бастрыкин А.И.* Криминалистика: современные методы криминалистического исследования. СПб., 2003. С. 257.
4. *Голик Ю.В.* Нравственность наказания как проблема общества // Преступность и наказание. Философия наказания. О нравственности наказания: материалы конф. в формате «круглого стола», посвященного презентации книг д-ра юрид. наук, проф. И.М.-о. Рагимова. Елец, 2016. С. 18.
5. *Жуков В.Н.* Справедливость // Жуков В.Н. Философия права. Словарь. 2-е изд., дор. и доп. / под ред. и сост. В.Н. Жукова. М., 2021. С. 691–696.
6. *Керимов А.Д.* Государственная организация общественной жизнедеятельности: вопросы теории. М., 2018. С. 52.
7. *Кроткова Н.В.* «Круглый стол»: «Свобода и ответственность» // Государство и право. 2007. № 3. С. 109–127.
8. *Кудрявцев В.Н.* Право как элемент культуры // Право и власть. М., 1990. С. 241, 246, 248, 252.
9. *Кудрявцев В.Н., Лукашева Е.А.* На пути к социалистическому правовому государству // Пульс реформ. Юристы и политологи размышляют. М., 1989. С. 24.
10. Нюрнбергский процесс: сб. материалов: в 8 т. М., 1999. Т. 8. С. 525–560.
11. *Савенков А.Н.* Нюрнберг: Приговор во имя Мира. М., 2021. С. 7, 25, 79–107, 162–233, 241, 427–456, 458–460, 553, 554, 558, 561, 631.
12. *Савенков А.Н.* Философия права, правовое мышление и глобальные проблемы современной цивилизации // Трансформация парадигмы права в цивилизационном развитии человечества: доклады членов РАН / под общ. ред. А.Н. Савенкова. М., 2019. С. 9–92.
13. *Савенков А.Н., Жуков В.И.* Социология правовых девиаций и социальных аддикций. М., 2018.
14. Зашто је Русија у праву: Проглас 11 српских професора права, 11 марта 2022 г. URL: <https://rs.sputniknews.com/20220311/zasto-je-rusija-u-pravu-proglas-11-srpskih-profesora-prava-1135294760.html> (дата обращения: 21.03.2022).

## REFERENCES

1. *Baburin S.N.* Retribution as a political, legal and moral value // The last point of the Second World War: materials of the International Scientific and Practical Conference “Problems of modern international legality and lessons of the Tokyo and Khabarovsk processes”. М., 2009. P. 192–197 (in Russ.).

<sup>8</sup> См.: URL: <https://www.gazeta.ru/politics/news/2022/05/11/17716544.shtml> (дата обращения: 11.05.2022).

<sup>9</sup> URL: <https://ria.ru/20220511/litva-1787825438.html> (дата обращения: 11.05.2022).

<sup>10</sup> Зашто је Русија у праву: Проглас 11 српских професора права, 11 марта 2022 г. URL: <https://rs.sputniknews.com/20220311/zasto-je-rusija-u-pravu-proglas-11-srpskih-profesora-prava-1135294760.html> (дата обращения: 21.03.2022).

2. *Baburin S.N.* Prevent euthanasia of mankind: morality and integrative constitutionalism as the basis for the transformation of modern law // *State and Law*. 2021. No. 6. P. 81. DOI: 10.31857/S102694520015033-7 (in Russ.).
3. *Bastrykin A.I.* Criminalistics: modern methods of forensic research. SPb., 2003. P. 257 (in Russ.).
4. *Golik Yu. V.* Morality of punishment as a problem of society // *Crime and punishment. The philosophy of punishment. On the morality of punishment: materials of the conference in the format of a "Round Table" dedicated to the presentation of Doctor of Law, Prof. I.M.-O. Ragimov.* Elets, 2016. P. 18 (in Russ.).
5. *Zhukov V.N.* Justice // *Zhukov V.N. Philosophy of Law. Dictionary.* 2<sup>nd</sup> ed., rev. and add. / ed. and comp. V.N. Zhukov. M., 2021. P. 691–696 (in Russ.).
6. *Kerimov A.D.* State organization of public life: questions of theory. M., 2018. P. 52 (in Russ.).
7. *Krotkova N.V.* "Round Table": "Freedom and responsibility" // *State and Law*. 2007. No. 3. P. 109–127 (in Russ.).
8. *Kudryavtsev V.N.* Law as an element of culture // *Law and power*. M., 1990. P. 241, 246, 248, 252 (in Russ.).
9. *Kudryavtsev V.N., Lukasheva E.A.* On the way to a socialist legal state // *Pulse of Reforms. Lawyers and political scientists ponder*. M., 1989. P. 24 (in Russ.).
10. *The Nuremberg Trial: collection of materials: in 8 vols.* M., 1999. Vol. 8. P. 525–560 (in Russ.).
11. *Savenkov A.N.* Nuremberg: A Verdict in the name of Peace. M., 2021. P. 7, 25, 79–107, 162–233, 241, 427–456, 458–460, 553, 554, 558, 561, 631 (in Russ.).
12. *Savenkov A.N.* Philosophy of Law, legal thinking and global problems of modern civilization // *Transformation of the paradigm of law in the civilizational development of mankind: reports of RAS members / under the general editorship of A.N. Savenkov*. M., 2019. P. 9–92 (in Russ.).
13. *Savenkov A.N., Zhukov V.I.* Sociology of legal deviations and social addictions. M., 2018 (in Russ.).
14. *Why Russia is Right: Proclamation of 11 Serbian Law professors, March 11, 2022* URL: <https://rs.sputniknews.com/20220311/zastojе-rusija-u-pravu-proglas-11-srpskih-profesora-prava-1135294760.html> (accessed: 21.03.2022).

#### Сведения об авторах

**БАБУРИН Сергей Николаевич** — доктор юридических наук, профессор, главный научный сотрудник Института государства и права Российской академии наук; 119019 г. Москва, ул. Знаменка, д. 10 SPIN-код 1212-8150

**ГОЛИК Юрий Владимирович** — доктор юридических наук, профессор, профессор Московской академии Следственного комитета Российской Федерации; 125080 г. Москва, ул. Врубеля, д. 12

#### Authors' information

**BABURIN Sergey N.** — Doctor of Law, Professor, chief researcher, Institute of State and Law of the Russian Academy of Sciences; 10 Znamenka str., 119019 Moscow, Russia

**GOLIK Yuri V.** — Doctor of Law, Professor, Professor of the Moscow Academy of the Investigative Committee of the Russian Federation; 12 Vrubel str., 125080 Moscow, Russia