

## РАСШИРЕНИЕ СЕТИ ГОСУДАРСТВЕННЫХ ЮРИДИЧЕСКИХ БЮРО ДЛЯ ЗАЩИТЫ ПРАВ СОЦИАЛЬНО НЕЗАЩИЩЕННЫХ ГРАЖДАН: ЗА ИЛИ ПРОТИВ?

© 2022 г. Л. В. Борисова

*Институт государства и права Российской академии наук, Москва*

*E-mail: lilya-borisova@yandex.ru*

Поступила в редакцию 08.02.2022 г.

**Аннотация.** В статье проведен анализ аргументов представителей адвокатского сообщества против повсеместного создания во всех субъектах Российской Федерации государственных юридических бюро для защиты прав социально незащищенных граждан. Указанные в них опасения признаны несущественными. Сделан вывод о том, что существование в России смешанной модели юридической помощи (адвокат и ГЮБ) имеет больше преимуществ, нежели указанные в приведенных отрицательных аргументах возможные негативные последствия. С учетом этого высказаны отдельные предложения по совершенствованию правового регулирования деятельности государственных юридических бюро, повышающие уровень защищенности их участников.

**Ключевые слова:** государственное юридическое бюро, защита, права, социально незащищенные граждане, адвокат, бесплатная юридическая помощь, чат-бот, ответственность, государственный контроль, интернет.

**Цитирование:** Борисова Л. В. Расширение сети государственных юридических бюро для защиты прав социально незащищенных граждан: за или против? // Государство и право. 2022. № 6. С. 180–184.

DOI: 10.31857/S102694520020483-2

## EXPANDING THE NETWORK OF STATE LEGAL BUREAU TO PROTECT THE RIGHTS OF SOCIALLY VULNERABLE CITIZENS: FOR OR AGAINST?

© 2022 L. V. Borisova

*Institute of State and Law of the Russian Academy of Sciences, Moscow*

*E-mail: lilya-borisova@yandex.ru*

Received 08.02.2022

**Abstract.** The article analyzes the arguments of representatives of the legal community against the widespread creation of state legal bureaus in all subjects of the Russian Federation to provide free legal assistance and protect the rights of socially unprotected citizens. The fears mentioned in them are recognized as insignificant. It is concluded that the existence in Russia of a mixed model of legal assistance (lawyer and HUB) has more advantages than the possible negative consequences indicated in the negative arguments given. With this in mind, some proposals were made to improve the legal regulation of the activities of state legal bureaus, increasing the level of protection of their participants.

**Key words:** state legal bureau, protection, rights, socially unprotected citizens, lawyer, free legal assistance, chatbot, responsibility, state control, internet.

**For citation:** Borisova, L. V. (2022). Expansion of the network of state legal bureaus to protect the rights of socially unprotected citizens: for or against? // Gosudarstvo i pravo=State and Law, No. 6, pp. 180–184.

Обеспечение бесплатной юридической помощью социально незащищенных категорий граждан остается актуальным для современной России.

Согласно данным Росстата, в 2021 г. малообеспеченность граждан составила почти 20 млн человек, что составляет 15% от общей численности населения страны<sup>1</sup>.

Совершенно очевидно, что многодетные семьи, инвалиды, пенсионеры, ветераны Великой Отечественной войны и др., как правило, не имеют материальной возможности воспользоваться юридической помощью на возмездной основе. Тем не менее оплачиваемая государством бесплатная юридическая помощь оказывается при назначении адвоката в уголовном судопроизводстве или только отдельным категориям граждан, что не обеспечивает потребностей граждан как обладателей права на ее получение<sup>2</sup>.

В целях повышения эффективности работы системы государственной бесплатной юридической помощи Министр юстиции Российской Федерации К.А. Чуйченко предложил создать государственные юридические бюро (далее – ГЮБ) на территории всех субъектов Российской Федерации. Как подчеркнул министр, рассматриваемая система наиболее эффективна именно в тех субъектах Российской Федерации, где созданы такие юридические бюро, например, в Ульяновской, Оренбургской областях, Республике Карелии и др.<sup>3</sup>

Данную идею поддержал Президент РФ, подчеркнув использование бесплатной юридической помощи в России только 2% граждан<sup>4</sup>.

Вместе с тем, несмотря на поддержку Президента РФ, необходимо отметить сложности, которые стоят на пути реализации этой программы. Так, представители адвокатского сообщества, выступившие против повсеместного создания в России наряду с существующей системой адвокатуры ГЮБ, подчеркивают чрезмерную и неоправданную затратность данного проекта. С их точки зрения основная часть выделенных из бюджета денежных средств будет расходоваться не только на оплату труда сотрудников, непосредственно оказывающих юридическую помощь, но и администрирование ГЮБ (аренду помещений, транспорт, бухгалтерию и т.д.). Эти затраты будут нести налогоплательщики, тогда как оказание бесплатной юридической помощи только адвокатскими образованиями обеспечит экономии бюджетных средств,

<sup>1</sup> См.: Росстат впервые оценил число малоимущих исходя из «границы бедности» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.rbc.ru/economics/03/12/2021/61aa34739a7947e24f034e11> (дата обращения: 08.02.2022).

<sup>2</sup> См.: Федеральный закон 31.05.2002 г. № 63 «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» (принят Гос. Думой 02.11.2011 г., одобрен Советом Федерации 09.11.2011 г.) (п. 1, 3 ст. 26) // СЗ РФ. 2011. № 48, ст. 6725.

<sup>3</sup> См.: Министр юстиции Российской Федерации К.А. Чуйченко выступил с докладом о состоянии бесплатной юридической помощи в Российской Федерации [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://news.myseldon.com/ru/news/index/250784343> (дата обращения: 01.01.2022).

<sup>4</sup> См.: Путин поддержал идею создать бюро бесплатной юридической помощи по всей стране [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://tass.ru/obschestvo/11366573> (дата обращения: 01.01.2022).

исключит расходы на содержание отдельной государственной структуры<sup>5</sup>.

Следующей проблемой, на которую указывает адвокатское сообщество, является нарушение состязательности в суде из-за выполнения государством несвойственной ему роли юридического консультанта, например, в случаях, когда малоимущий гражданин обращается в ГЮБ за защитой от действий государственного органа<sup>6</sup>. Как правило, соответствующие трудовые, налоговые, жилищные и иные споры с государственными органами составляют основную массу заявлений граждан в ГЮБ.

Третья проблема, по мнению адвокатов, связана с тем, что реализация программы расширения сети ГЮБ приведет к разрушению традиционной адвокатуры и оттоку значительной части адвокатов из профессии. В глубинке многие из них зарабатывают за счет оказания бесплатной юридической помощи по уголовным делам, тогда как ГЮБ лишит этих средств к существованию, в том числе приведет к огосударствлению адвокатуры<sup>7</sup>. Как отметил в данном отношении Ю.И. Стецовский, создание ГЮБ вызовет прямое огосударствление адвокатуры и превращение адвокатов в государственных служащих, что несовместимо с конституционным правом граждан на квалифицированную юридическую помощь<sup>8</sup>.

Адвокаты также указывают, что создание по всей стране ГЮБ будет препятствовать развитию современных электронных технологий, хотя на практике вопросы граждан в рамках бесплатной юридической помощи, как правило, однотипны, а ответы стандартны. В этой связи ими высказано предложение по созданию на платформе портала государственных услуг чат-бота для оказания бесплатной юридической помощи, использование которого позволило бы удовлетворить до 80% обращений граждан, тем самым более экономично защитить их права и интересы<sup>9</sup>.

Таким образом, по мнению представителей адвокатского сообщества, изменения в области соблюдения прав граждан на получение БЮП посредством повсеместного создания ГЮБ являются нецелесообразными как с социальной, так и с экономической и организационной точек зрения.

Действительно, на протяжении многих лет адвокатура остается одним из основных институтов в системе оказания юридической помощи гражданам, в т.ч. в рамках созданной системы

<sup>5</sup> См.: Проект создания госюрбюро чрезмерно и неоправданно затратный [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://fparf.ru/polemic/interview/proekt-sozdaniya-gosyurburo-chrezmerno-i-neopravdanno-zatratnyy/> (дата обращения: 01.01.2022); Куликов В. Союз адвокатов высказался против расширения сети госюрбюро [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://rg.ru/2021/10/28/soiuz-advokatov-vyskazalsia-protiv-rasshireniia-seti-gosyurbiuro.html> (дата обращения: 01.01.2022).

<sup>6</sup> См.: Адвокаты увидели риски в создании государственных юрбюро [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://pravo.ru/news/233440> (дата обращения: 01.01.2022).

<sup>7</sup> См.: Трифонова Е. Минюст делает первый шаг к государственной адвокатуре [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [https://www.ng.ru/politics/2021-05-16/3\\_8148\\_lawyers.html](https://www.ng.ru/politics/2021-05-16/3_8148_lawyers.html) (дата обращения: 01.02.2022).

<sup>8</sup> См.: Стецовский Ю.И. Огосударствление адвокатуры несовместимо с правом. Юридическая природа адвокатуры // Адвокат. 2007. № 7. С. 8–16.

<sup>9</sup> См.: Адвокаты увидели риски в создании государственных юрбюро [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://pravo.ru/news/233440> (дата обращения: 01.01.2022).

бесплатной юридической помощи. Услугами государственного адвоката можно воспользоваться в предусмотренных законом случаях в уголовном, гражданском и административном судопроизводствах. Однако вопреки сложившемуся мнению адвокаты по назначению бесплатными не являются. Так, ч. 5 ст. 50 УПК РФ установлено, что услуги адвоката по назначению компенсируются за счет средств федерального бюджета.

В целом институт адвокатуры, успешно преодолев этап существования «традиционных» и «параллельных» структур, имеет свои преимущества по оказанию юридических услуг, например, в части высокой квалификации адвокатов. В то же время нельзя отрицать сложности в реализации малообеспеченными гражданами возможности получить бесплатную адвокатскую помощь. Фактически существующая система государственной помощи адвокатами работает недостаточно эффективно.

С нашей точки зрения, предложение Минюста России по созданию ГЮБ во всех субъектах Российской Федерации необходимо поддержать по следующим основаниям. Во-первых, создание ГЮБ для реализации права социально незащищенных граждан на получение бесплатной юридической помощи отвечает конституционно закрепленным задачам правового и социального государства, коим является Российская Федерация.

В соответствии со ст. 48 Конституции РФ каждому гарантируется право на получение квалифицированной юридической помощи, а в случаях, предусмотренных законом, такая помощь оказывается бесплатно. Статья 2 Конституции РФ провозглашает, что «признание, соблюдение и защита прав и свобод человека и гражданина — обязанность государства».

Во-вторых, существующие в отдельных субъектах Российской Федерации ГЮБ оказывают бесплатную юридическую помощь по достаточно широкому кругу вопросов, при этом расширен перечень категорий граждан, которые могут обратиться за ее получением. Благодаря ГЮБ решаются вопросы по гражданским, семейным, жилищным, административным, уголовным и иным делам. Юридическая помощь оказывается инвалидам I и II групп, ветеранам Великой Отечественной войны, неработающим пенсионерам, малоимущим гражданам и др., в т.ч. посредством устных консультаций.

В юридической литературе подчеркивается выгодное отличие ГЮБ от более длительной процедуры рассмотрения заявления адвокатами. В ГЮБ юридическая помощь оказывается в день обращения гражданина<sup>10</sup>.

Заметим также, что система ГЮБ в целом весьма успешно функционирует в зарубежных странах (Финляндии, Нидерландах, Соединенном Королевстве, Королевстве Норвегия и др.). Например, в Нидерландах граждане получают бесплатную юридическую помощь в специально созданных «окнах юридической помощи», где административный персонал изначально проводит собеседование, затем решает проблему лица посредством направления в соответствующий государственный орган либо к юристу данной структуры для оказания помощи в определенной правовой сфере<sup>11</sup>.

В-третьих, несмотря на ведущую роль адвокатуры в оказании населению квалифицированной юридической

помощи, адвокаты в первую очередь заинтересованы в платном оказании юридических услуг. Размер оказываемой адвокатом бесплатной юридической помощи за счет бюджетных средств в любом случае ниже размера его вознаграждения на основании соглашения с клиентом<sup>12</sup>.

К сожалению, не каждый гражданин Российской Федерации может позволить себе воспользоваться юридической помощью. Что же тогда говорить о самых незащищенных слоях населения — пенсионерах, малоимущих и инвалидах? Исходя из этого, возможность выбора обратиться к адвокату или ГЮБ — лучшая возможность обеспечить право таких граждан на бесплатные юридические услуги. При этом качество бесплатной юридической помощи могут обеспечивать те же адвокаты, которые в соответствии с Федеральным законом от 2 ноября 2011 г. «О бесплатной юридической помощи в Российской Федерации» могут привлекаться к работе в ГЮБ на основании соглашения об оказании бесплатной юридической помощи по государственным расценкам<sup>13</sup>. Как верно отмечено в доктрине, данная норма роднит ГЮБ и адвокатуру, предлагая противодействию сотрудничеству ради общего блага<sup>14</sup>.

В-четвертых, совершенно очевидно, что создание на Портале государственных услуг чат-бота бесплатной юридической помощи не обеспечит защиту права социально незащищенных категорий граждан на получение бесплатной юридической помощи. В Российской Федерации и в иных государствах уже существуют коммерческие юристы-боты, которые могут консультировать граждан по юридическим вопросам, определить конкретное решение для спорных правовых ситуаций, вести работу с правовыми документами и др. Например, онлайн-бот Doogie O'Brien George составляет судебную речь, бот-юрист DoNotPay оказывает юридическую помощь по мелким категориям гражданских дел, LawBot — проводит анализ и определяет ошибки в юридической документации и др.<sup>15</sup> В США созданный компанией IBM юрист-бот Росс возглавляет работу отдела компании Baker & Hostetler. Он распознает речь человека, отвечает на вопросы, изучает данные, делает выводы со ссылками на закон, обладает актуальной информацией по изменениям в законодательстве<sup>16</sup>.

Тем не менее, несмотря на стремительное развитие платформ по созданию чат-ботов, со слов экспертов, полноценного бота, дающего осмысленные юридические консультации, в России нет<sup>17</sup>. Такие программы, как правило, представляют собой поисковый интерфейс по базе нормативных актов и судебной практики, не менее удобный, чем

<sup>12</sup> См.: Залуцкая И.А. Создание и деятельность государственных юридических бюро // Мониторинг правоприменения. 2012. № 3. С. 14.

<sup>13</sup> См.: СЗ РФ. 2011. № 48, ст. 6725.

<sup>14</sup> См.: Дзотов Ч.А. Указ. соч. С. 10–15.

<sup>15</sup> См. подр.: Усольцева Н.А., Усольцев Ю.М. Чат-бот как элемент правовой реальности // Юридическая наука. 2020. № 9 [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/chat-bot-kak-element-pravovoy-realnosti> (дата обращения: 28.01.2022).

<sup>16</sup> См.: В США юрфирма наняла работа-юриста [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <https://pravo.ru/interpravo/news/view/129043/> (дата обращения: 28.01.2022).

<sup>17</sup> См.: Минюст вложит 230 млн рублей в создание бесплатного бота для юридических консультаций [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <https://vc.ru/legal/243021-minyust-vlozhit-230-mln-rublej-v-sozdanie-besplatnogo-bota-dlya-yuridicheskikh-konsultaciy> (дата обращения: 28.01.2022).

<sup>10</sup> См.: Дзотов Ч.А. Государственное юридическое бюро или адвокатура? // Молодой ученый. 2011. № 7 (30). Т. 2. С. 10–15.

<sup>11</sup> См., напр.: Rhudy R. Description and Analysis of Legal Aid Models / Legal Aid Models for Latin America [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://www.gsdr.org/go/display/document/legacyid/452> (дата обращения: 08.02.2022).

обычные поисковые системы, имеющиеся в Интернете, а потому «живой», индивидуальной консультации с юристом по конкретному делу никакой чат-бот не заменит.

Не существует на сегодняшний день ни системы ответственности, ни государственного контроля за результатами деятельности соответствующих чатов-ботов, тогда как их использование связано с большими рисками. Например, в виде ошибочной консультации по делу, которая может привести к отказу в принятии искового заявления в суде, пропуску срока исковой давности, привлечению к установленной законом ответственности и т.д.

Названные последствия вызывают вопросы определения ответчика и вида ответственности организации-владельца или компании-разработчика чат-бота. На наш взгляд, оказание бесплатной юридической помощи на портале государственных услуг с использованием чат-бота без контроля со стороны «живого» юриста имеет много рисков, а потому не позволит в полной мере защитить нарушенные права социально незащищенных граждан.

Во многих малоимущих или, например, многодетных семьях, которые обращаются в ГЮБ, нет технической возможности получить консультацию от чат-бота по причине отсутствия нужного компьютерного оборудования или интернета. При этом, согласно данным Mediascope, в России около 6 млн человек вовсе не пользуются интернетом. Основная часть таких лиц — пожилые люди в возрасте от 55 лет и старше<sup>18</sup>.

*В-пятых*, создание ГЮБ в субъектах Российской Федерации обусловлено объективными причинами, в числе которых следует назвать низкий уровень доходов граждан и размер пенсий по старости, высокую стоимость услуг, оказываемых адвокатами и др., и, соответственно, призвано уравновесить, а не ликвидировать состязательность участников в судебном производстве. Аналогичная ситуация складывается с защитой прокурором в гражданском судопроизводстве прав, свобод и законных интересов социально незащищенных слоев населения (инвалиды, пенсионеры, многодетные, и т.д.), которые по объективным причинам не могут самостоятельно обратиться в суд.

Отметим также, что деятельность ГЮБ в рамках компетенции не может вызвать конфликта интересов, учитывая, что в соответствии с конституционным принципом разделения властей исполнительная и судебная власти являются независимыми.

На основании вышеизложенного представляется, что существование в России смешанной модели юридической помощи (адвокат и ГЮБ) имеет все же больше преимуществ, позволяющих обеспечить защиту прав социально незащищенных категорий населения на получение бесплатной юридической помощи.

Однако, принимая во внимание полное финансирование ГЮБ из бюджета и дотационность отдельных субъектов Российской Федерации, которые могут вызвать неоправданные государственные расходы, первоначально такие государственные структуры целесообразно создать в тех субъектах Федерации, где испытывается дефицит адвокатских кадров. Это позволит нивелировать такую нехватку и обеспечить равный доступ граждан к правовой помощи.

<sup>18</sup> См.: *Ефимович Е., Соболев С.* 6 млн россиян до 55 лет в последнее время не пользовались интернетом [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <https://www.rbc.ru/newspaper/2020/09/23/5f69e8209a794751dd22b98d> (дата обращения: 28.01.2022).

Для эффективного функционирования ГЮБ необходимо дальнейшее совершенствование законодательной базы, регулирующей их деятельность. Так, дополненный перечень категорий граждан, имеющих право на бесплатную юридическую помощь, следует предусмотреть в федеральном законе. В правовой доктрине высказано предложение по разработке отдельного федерального закона, регулирующего деятельность ГЮБ<sup>19</sup>. Постановления правительств субъектов Российской Федерации такой перечень предусматривать не могут, поскольку, согласно ч. 1 ст. 48 Конституции РФ, юридическая помощь оказывается гражданам бесплатно только в случаях, указанных в законе.

Практика работы ГЮБ доказала необходимость установления более высокого размера оплаты труда его работников (начальника, юрисконсульта, бухгалтера и т.д.), а также повышения требований к штатным юристам ГЮБ в виде опыта работы по специальности или сдачи квалификационных экзаменов. Как верно заметил Г.Н. Нилус, требование о наличии диплома — это лишь стартовое условие, тогда как юристу необходима соответствующая квалификация<sup>20</sup>.

С нашей точки зрения, в ГЮБ могут трудиться юристы с небольшим опытом практической деятельности. Они, как правило, уделяют каждому обращению больше времени, нежели профессионалы, выслушивают клиента.

На законодательном уровне следует также предусмотреть обязанность органов государственной власти и местного самоуправления, общественных и иных организаций по направлению ответов на запросы юристов ГЮБ о предоставлении информации или документов, необходимых для оказания бесплатной юридической помощи по аналогии с нормой п. 2 ст. 6<sup>1</sup> Федерального закона от 31 мая 2002 г. № 63 «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»<sup>21</sup>.

Разумно, на наш взгляд, поддержать предложение Минюста России о разработке кодекса профессиональной этики участников ГЮБ и стандарта оказания бесплатной юридической помощи. Они будут минимизировать случаи, когда бесплатная юридическая помощь гражданину, который обращается за помощью, превращается в платную<sup>22</sup>.

\* \* \*

Безусловно, перечисленные нами направления по совершенствованию правового регулирования деятельности ГЮБ не являются исчерпывающими. Будем надеяться, что предложение по созданию на территории всех субъектов Российской Федерации ГЮБ будет реализовано, что позволит обеспечить бесплатной юридической помощью всех социально незащищенных категорий граждан, которые нуждаются в защите.

<sup>19</sup> См.: *Дзотов Ч.А.* Указ. соч. С. 10–15.

<sup>20</sup> См.: *Нилус Г.Н.* Система юридической помощи малоимущим нуждается в совершенствовании // Адвокат. 2006. № 1. С. 11.

<sup>21</sup> См.: СЗ РФ. 2011. № 48, ст. 6725.

<sup>22</sup> См.: *Горовцова М.* В 2022 году появится федеральная государственная информационная система «Правовая помощь» [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <https://www.garant.ru/news/1463018/> (дата обращения: 04.02.2022).

## СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. *Горовцова М.* В 2022 году появится федеральная государственная информационная система «Правовая помощь» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.garant.ru/news/1463018/> (дата обращения: 04.02.2022).
2. *Дзотов Ч.А.* Государственное юридическое бюро или адвокатура? // Молодой ученый. 2011. № 7 (30). Т. 2. С. 10–15.
3. *Ефимович Е., Соболев С.* 6 млн россиян до 55 лет в последнее время не пользовались интернетом [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.rbc.ru/newspaper/2020/09/23/5f69e8209a794751dd22b98d> (дата обращения: 28.01.2022).
4. *Залуцкая И.А.* Создание и деятельность государственных юридических бюро // Мониторинг правоприменения. 2012. № 3. С. 14.
5. *Нилус Г.Н.* Система юридической помощи малоимущим нуждается в совершенствовании // Адвокат. 2006. № 1. С. 11.
6. *Стецовский Ю.И.* Огосударствление адвокатуры несовместимо с правом. Юридическая природа адвокатуры // Адвокат. 2007. № 7. С. 8–16.
7. *Трифонова Е.* Минюст делает первый шаг к государственной адвокатуры [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [https://www.ng.ru/politics/2021-05-16/3\\_8148\\_lawyers.html](https://www.ng.ru/politics/2021-05-16/3_8148_lawyers.html) (дата обращения: 01.02.2022).
8. *Усолтцева Н.А., Усолтцев Ю.М.* Чат-бот как элемент правовой реальности // Юридическая наука. 2020. № 9 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/chat-bot-kak-element-pravovoy-realnosti> (дата обращения: 28.01.2022).
9. *Rhudy R.* Description and Analysis of Legal Aid Models / Legal Aid Models for Latin America [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.gsdrc.org/go/display/document/legacyid/452> (дата обращения: 08.02.2022).

## Сведения об авторе

**БОРИСОВА Лилия Владимировна** – кандидат юридических наук, доцент, старший научный сотрудник сектора процессуального права Института государства и права Российской академии наук; 119019 г. Москва, ул. Знаменка, д. 10

## REFERENCES

1. *Gorovtsova M.* In 2022, the federal state information system “Legal Aid” will appear [Electronic resource]. – Access mode: <https://www.garant.ru/news/1463018/> (accessed: 04.02.2022) (in Russ.).
2. *Dzotov Ch.A.* State legal bureau or advocacy? // Young scientist. 2011. No. 7 (30). Vol. 2. P. 10–15 (in Russ.).
3. *Efimovich E., Sobolev S.* 6 million Russians under 55 have not recently used the Internet [Electronic resource]. – Access mode: <https://www.rbc.ru/newspaper/2020/09/23/5f69e8209a794751dd22b98d> (accessed: 28.01.2022) (in Russ.).
4. *Zalutskaya I.A.* Creation and activity of state legal bureaus // Law enforcement monitoring. 2012. No. 3. P. 14 (in Russ.).
5. *Nilus G.N.* The system of legal assistance to the poor needs to be improved // Lawyer. 2006. No. 1. P. 11 (in Russ.).
6. *Stetsovsky Yu. I.* Nationalization of the bar is incompatible with law. Legal nature of advocacy // Lawyer. 2007. No. 7. P. 8–16 (in Russ.).
7. *Trifonova E.* The Ministry of Justice takes the first step towards the state advocacy [Electronic resource]. – Access mode: [https://www.ng.ru/politics/2021-05-16/3\\_8148\\_lawyers.html](https://www.ng.ru/politics/2021-05-16/3_8148_lawyers.html) (accessed: 01.02.2022) (in Russ.).
8. *Usoltseva N.A., Usoltsev Yu. M.* Chatbot as an element of legal reality // Legal Science. 2020. No. 9 [Electronic resource]. – Access mode: <https://cyberleninka.ru/article/n/chat-bot-kak-element-pravovoy-realnosti> (accessed: 28.01.2022). (in Russ.).
9. *Rhudy R.* Description and Analysis of Legal Aid Models // Legal Aid Models for Latin America [Electronic resource]. – Access mode: <http://www.gsdrc.org/go/display/document/legacyid/452> (accessed: 08.02.2022).

## Authors' information

**BORISOVA Liliya V.** – PhD in Law, associate Professor, senior researcher of the Sector of Procedural Law of the Institute of State and Law of the Russian Academy of Sciences; 10 Znamenka str., 119019 Moscow, Russia