ОТДЕЛЬНЫЕ АСПЕКТЫ ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЬНОЙ ПРАКТИКИ ПРИНЯТИЯ ПРЕДВАРИТЕЛЬНЫХ ОБЕСПЕЧИТЕЛЬНЫХ МЕР В ПОРЯДКЕ СТАТЬИ 144¹ ГРАЖДАНСКОГО ПРОЦЕССУАЛЬНОГО КОДЕКСА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

© 2022 г. Д. А. Лепёшин^{1, *}, Т. В. Даутия^{2, **}

¹Российский университет дружбы народов (РУДН), г. Москва

²Первый апелляционный суд общей юрисдикции, г. Москва

*E-mail: lepeshine@mail.ru

**E-mail: tdautiya@yandex.ru

Поступила в редакцию 23.11.2021 г.

Аннотация. В статье исследованы особенности предварительных обеспечительных мер по спорам о защите авторских и смежных прав в сети Интернет и отдельных аспектов правоприменительной практики их принятия в порядке ст. 144¹ Гражданского процессуального кодекса РФ.

Авторы отмечают, что особенность заявлений о предварительном обеспечении защиты авторских и (или) смежных прав, кроме прав на фотографические произведения и произведения, полученные способами, аналогичными фотографии в сети Интернет заключается в возможности их подачи в суд посредством заполнения специальной электронной формы, размещенной на официальном сайте Московского городского суда и подписание исключительно усиленной квалифицированной электронной подписью, принадлежащей физическому лицу, уполномоченному действовать от имени и в интересах заявителя (как в силу доверенности, так и в силу занимаемой должности в случае представления интересов юридического лица).

Указаны требования к документам, подлежащим подаче заявителями одновременно с заявлением о предварительном обеспечении защиты авторских и (или) смежных прав (обязательные реквизиты), а также правовые последствия непредставления таких документов или их несоответствия установленным требованиям.

Авторы сформулировали вывод о том, что правообладатель вправе требовать ограничения доступа к информационным ресурсам, распространяющим не только объекты авторских и (или) смежных прав, но и информацию, необходимую для их получения с использованием информационно-телекоммуникационных сетей, поскольку размещение без согласия правообладателя на сайтах информации о продаже аудиовизуальных произведений, в том числе посредством предоставления ссылок для их скачивания, является одной из форм распространения таких объектов.

В статье рассматривается особенность защиты прав на товарный знак, в том числе в случае его незаконного использования на сайте в сети Интернет, а также высказывается мнение о возможности истребования защиты прав на стилизованные художественные изображения, не являющиеся товарным знаком, в порядке ст. 144¹ ГПК РФ, даже если незаконное их использование заключается в размещении фотоснимков соответствующих художественных изображений, рисунков на странице сайта без согласия правообладателя.

Ключевые слова: предварительные обеспечительные меры защиты авторских и смежных прав в сети Интернет, усиленная квалифицированная электронная подпись, скриншот страницы сайта, товарный знак, художественное изображение.

Цитирование: Лепёшин Д.А., Даутия Т.В. Отдельные аспекты правоприменительной практики принятия предварительных обеспечительных мер в порядке статьи 144¹ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации // Государство и право. 2022. № 6. С. 41–47.

DOI: 10.31857/S102694520020394-4

CERTAIN ASPECTS OF THE LAW ENFORCEMENT PRACTICE OF TAKING PRELIMINARY INTERIM MEASURES IN ACCORDANCE WITH ARTICLE 144¹ OF THE CIVIL PROCEDURE CODE OF THE RUSSIAN FEDERATION

© 2022 D. A. Lepeshin^{1, *}, T. V. Dautiya^{2, **}

¹ RUDN University, Moscow

²The First Court of Appeal of General Jurisdiction, Moscow

*E-mail: lepehine@mail.ru

**E-mail: tdautiya@yandex.ru

Received 23.11.2021

Abstract. The article examines the features of preliminary interim measures for disputes on the protection of copyright and associated intellectual property on the Internet and specific aspects of law enforcement practice of their adoption Article 144¹ of the Civil Procedure Code of the Russian Federation.

The authors note that the peculiarity of applications for preliminary protection of copyright and (or) associated intellectual property rights (except for the rights to photographic works and works obtained by methods similar to photographs on the Internet) is the possibility of their submission to the Court by filling out a unique electronic form, posted on the official website of the Moscow City Court, and signing with an exclusively enhanced qualified electronic signature belonging to an individual authorized to act on behalf and in the interests of the applicant (as by a power of attorney, and by the post held in the case of representing the interests of a legal entity).

The documents' requirements to be submitted by applicants simultaneously with the application for insufficient protection of copyright and (or) associated intellectual property rights (mandatory requisites) are noted, as well as the legal consequences of failure to submit such documents or their non-compliance with the established requirements. The authors conclude that the copyright holder has the right to demand restrictions on access to information resources that distribute not only objects of copyright and (or) associated intellectual property rights but also the information necessary for obtaining them using information and telecommunications networks. This is because posting information on the sale of audiovisual works on websites without the copyright holder's consent, including links for downloading them, is one of the forms of distribution of such objects.

The article discusses the peculiarity of trademark rights protection, including cases of its illegal use on a website on the Internet, and also expresses an opinion on the possibility of claiming the protection of rights to stylized artistic images that are not a trademark by the procedure provided for in Article 144¹ of the Civil Procedure Code of the Russian Federation, even if their illegal use consists in placing photographs of relevant artistic images, drawings on the website page without the consent of the copyright holder.

Key words: preliminary interim measures of copyright protection and associated intellectual property rights on the Internet, enhanced qualified electronic signature, a screenshot of the website page, a trademark, an artistic image.

For citation: Lepeshin, D.A., Dautiya, T.V. (2022). Certain aspects of the law enforcement practice of taking preliminary interim measures in accordance with article 144¹ of the Civil Procedure Code of the Russian Federation // Gosudarstvo i pravo=State and Law, No 6, pp. 41–47.

Особенность подачи заявления о предварительном обеспечении защиты авторских и (или) смежных прав, кроме прав на фотографические произведения и произведения, полученные способами, аналогичными фотографии, в информационно-телекоммуникационных сетях, в т.ч. в сети Интернет, как процессуального документа обусловлена возможностью направления его в суд не только в бумажном виде, но и посредством заполнения формы, размещенной на официальном сайте Московского городского суда, на что прямо указано в ч. 1 ст. 144¹ ГПК РФ.

Для идентификации заявителя и проверки его полномочий заявление, поданное посредством заполнения электронной формы, должно быть подписано усиленной квалифицированной электронной подписью¹. В случае, если заявителем является

¹ См.: Федеральный закон от 25.03.2011 г. «Об электронной подписи» // СЗ РФ. 2011. № 15, ст. 2036; постановление Правительства РФ от 31.12.2020 г. № 2440 «Об утверждении Правил использования усиленной квалифицированной электронной подписи при формировании и ведении единого федерального информационного регистра, содержащего сведения о населении Российской Федерации» // СЗ РФ. 2021. № 3, ст. 574.

юридическое лицо — усиленная квалифицированная электронная подпись, которой подписывается заявление, должна принадлежать физическому лицу, имеющему право действовать от имени юридического лица без доверенности (личная подпись физического лица) или физическому лицу, которому предоставлены полномочия действовать от имени заявителя в силу занимаемой должности с названием юридического лица, которому выдан данный сертификат (подпись исполняющего должностные обязанности физического лица)².

Подача заявлений о предварительном обеспечении защиты авторских и (или) смежных прав осуществляется до предъявления иска, в отличие от иных судебных процессов, где ходатайство о принятии обеспечительных мер подается одновременно в исковым заявлением или на любой стадии судебного процесса.

В соответствии с п. 4 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 26 декабря 2017 г. № 57 «О некоторых вопросах применения законодательства, регулирующего использование документов в электронном виде в деятельности судов общей юрисдикции и арбитражных судов»³ если обращение в суд в силу закона подписывается не простой, а усиленной квалифицированной электронной подписью, то доверенность или иной документ, подтверждающий полномочия представителя на подписание такого обращения в суд, также должны быть подписаны (заверены) усиленной квалифицированной электронной подписью представляемого лица и (или) нотариуса.

В силу требований ч. 2 ст. 48 ГПК РФ дела организаций ведут в суде их органы, действующие в пределах полномочий, предоставленных им федеральным законом, иными правовыми актами или учредительными документами, либо представители.

Для руководителя необходимым документом, подтверждающим право представления интересов юридического лица без доверенности, являются выписка из Единого государственного реестра юридических лиц, копия документа о наделении полномочиями (например, протокол

общего собрания участников (акционеров) об избрании генерального директора), документ, удостоверяющий личность (ч. 3 ст. 53 ГПК РФ; п/п. 4 п. 2 ст. 33 Федерального закона от 08.02.1998 г. № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью»⁴; п/п. 8 п. 1 ст. 48 Федерального закона от 26.12.1995 г. № 208-ФЗ «Об акционерных обществах»⁵; п. 4 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 26.06.2008 г. № 13 «О применении норм гражданского процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении и разрешении дел в суде первой инстанции»⁶).

Таким образом, на стадии принятия судом заявления о предварительном обеспечении иска в порядке ст. 144¹ ГПК РФ от имени юридического лица суду необходимо установить, что владельцем усиленной квалифицированной электронной подписи, указанной в заявлении, является физическое лицо, которое имеет право действовать от имени юридического лица без доверенности (личная подпись физического лица), либо наряду с физическим лицом указано название юридического лица, которому выдан данный сертификат (подпись исполняющего должностные обязанности физического лица).

Несоблюдение установленных требований при подаче таких заявлений является основанием для отказа в их удовлетворении, поскольку обращение в суд от имени юридического лица не считается подписанным, если в качестве владельца квалифицированного сертификата не указано физическое лицо (ч. 4 ст. 131 ГПК РФ; ч. 1 ст. 125 АПК РФ; ч. 1 ст. 125 КАС РФ⁷).

Так, Московский городской суд отказал в удовлетворении заявлений о принятии предварительных обеспечительных мер по нескольким заявлениям, которые были подписаны усиленной квалифицированной подписью юридического лица, при этом отсутствовали сведения о физическом лице, которому принадлежит усиленная квалифицированная электронная подпись. Сама электронная подпись не содержала в отдельном файле (отсоединенная электронная подпись) сведений об уполномоченном физическом лице, подписавшем заявление. Соответствующие определения судом апелляционной инстанции были оставлены без изменения⁸.

В связи с тем что суд общей юрисдикции рассматривает заявление о принятии предварительных

² См.: Коржов В.Ю., Захарова Н.А. Комментарий к Федеральному закону от 6 апреля 2011 г. № 63-ФЗ «Об электронной подписи» (постатейный) / под ред. Н.Н. Ковалевой // СПС «КонсультантПлюс». 2016; Федотова О.В., Бадиков Д.А., Ломовская А.В. Актуальные вопросы применения электронной подписи в гражданском обороте // Нотариус. 2021. № 6. С. 37–40; Гурин О., Полянский А. Об электронной подписи и административной ответственности // Прогнозсказ.рф. 2020. № 10. С. 6–17; Хидиров Г. Реформа электронной подписи и ее значение для участников контрактной системы // Прогнозсказ.рф. 2021. № 12. С. 32–43.

³ См.: Росс. газ. 2017. 29 дек.

⁴ См.: СЗ РФ. 1998. № 7, ст. 785.

⁵ См.: СЗ РФ. 1996. № 1, ст. 1.

⁶ См.: Росс. газ. 2008. 2 июля.

⁷ См.: СЗ РФ. 2015. № 10, ст. 1391.

⁸ См.: Апелляционные определения Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 05.05.2021 г. № 66–2100//2021; от 28.04.2021 г. № 66–2102/2021; от 05.05.2021 г. № 66-2219/2021 // В официальных источниках не публиковались.

обеспечительных мер до подачи искового заявления правообладателем, чьи авторские или смежные права были нарушены в сети Интернет, заявителю необходимо предоставить достаточные доказательства размещения (использования) на конкретной странице сайта конкретного произведения, в отношении прав на которое истребуется защита. Непредоставление таких доказательств суду является основанием для вынесения определения об отказе в предварительном обеспечении защиты авторских и (или) смежных прав, в котором суд разъясняет право на повторную подачу указанного заявления в общем порядке.

Согласно позиции Конституционного Суда РФ, изложенной в определении от 9 апреля 2020 г. № 811-О⁹, при вынесении определения о применении обеспечительных мер суд должен дать оценку обоснованности доводов обратившегося лица о необходимости принятия обеспечительных мер, имея при этом в виду разумность и обоснованность требования о применении обеспечительных мер, вероятность причинения значительного ущерба в случае их непринятия, а также предотвращение нарушения при принятии обеспечительных мер интересов иных лиц.

Из изложенного следует, что при отсутствии достаточных доказательств суду надлежит также оценить вероятность причинения ответчику ущерба необоснованным принятием предварительных обеспечительных мер.

Так, например, в удовлетворении заявления ООО «Национальное музыкальное издательство» о принятии предварительных обеспечительных мер, направленных на обеспечение защиты смежных прав на музыкальные произведения с текстом (песни) в составе аудиовизуального произведения (фильма), было отказано, поскольку в представленном вместе с заявлением протоколе осмотра скриншотов конкретного адреса интернет-страницы сайта отсутствовали указания на использование в составе аудиовизуального произведения (фильма) музыкальных произведений заявителя, что сделало невозможным установление наличия на конкретной странице сайта указанных заявителем музыкальных произведений на момент подачи заявления о принятии предварительных обеспечительных мер¹⁰.

В рамках оценки представленных заявителем доказательств факта незаконного доведения до всеобщего сведения принадлежащего ему произведения в случае, если отсутствуют доказательства размещения конкретного произведения и его

принадлежности заявителю, на стадии обеспечительных мер суд не должен самостоятельно исследовать страницы сайта в сети Интернет и сопоставлять размещенный на соответствующей странице объект (произведение) с тем объектом, наличие прав на который указывает заявитель, если это требует установления их идентичности аудиовизуальным способом.

Как следует из совокупного анализа и толкования положений ст. 144¹ ГПК РФ, с учетом разъяснений, содержащихся в постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 23 апреля 2019 г. № 10 «О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации»¹¹, возможность принятия предварительных обеспечительных мер в целях защиты исключительных прав на объекты авторских прав, которые не размещены в информационно-телекоммуникационной сети Интернет, законом не предусмотрена.

Одним из доказательств размещения конкретного произведения на конкретной странице сайта может являться скриншот страницы сайта или протокол осмотра страницы сайта, оформленный нотариусом в порядке, предусмотренном ст. 102 и 103 Основ законодательства Российской Федерации о нотариате (утв. Верховным Советом РФ 11.02.1993 г.)¹². В случае предоставления вместе с заявлением о принятии предварительных обеспечительных мер в качестве доказательств размещения произведения скриншота страницы сайта, заверенного заявителем самостоятельно, в качестве обязательных реквизитов на нем должны быть указаны дата и время получения (создания), а также адрес интернет-страницы, с которой сделана распечатка.

В соответствии с п. 55 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23 апреля 2019 г. № 10 «О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации» при рассмотрении дел о защите нарушенных интеллектуальных прав судам следует учитывать, что законом не установлен перечень допустимых доказательств, на основании которых устанавливается факт нарушения, поэтому при разрешении вопроса о том, имел ли место такой факт, суд в силу ст. 55 и 60 ГПК РФ вправе принять любые средства доказывания, предусмотренные процессуальным законодательством, в т.ч. полученные с использованием информационно-телекоммуникационных сетей, в частности сети Интернет.

За период с 1 января 2021 г. по 1 июля 2021 г. в удовлетворении 44 заявлений о принятии предварительных обеспечительных мер Московским городским

⁹ В официальных источниках не публиковалось.

¹⁰ См.: Апелляционное определение Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 30.06.2021 г. № 66-3036/2021 // В официальных источниках не публиковалось.

¹¹ См.: Росс. газ. 2019. 6 мая.

¹² См.: Ведомости СНД и ВС РФ. 1993. № 10, ст. 357; СЗ РФ. 2003. № 50, ст. 4855.

судом было отказано именно по причине отсутствия на скриншотах страниц сайтов даты и времени их получения, что делает невозможным установление наличия на соответствующих страницах сайтов произведений на момент подачи заявления о принятии предварительных обеспечительных мер, что является невыполнением требования ч. 4 ст. 144¹ ГПК РФ к перечню предоставляемых при подаче заявления о предварительном обеспечении защиты авторских и (или) смежных прав документов, подтверждающих факт использования объектов исключительных прав и права заявителя на данные объекты.

Сведения о дате и времени на скриншоте страницы сайта не относятся к вопросам относимости и допустимости доказательств, а являются необходимой информацией, определяющей обоснованность заявленных обеспечительных мер. Кроме того, в обязанность суда входит проверка у заявителя наличия авторских и (или) смежных прав на момент выявления факта распространения информации, что должно следовать из зафиксированных в скриншоте страницы сайта даты и времени события. Данная информация также определяет наличие у заявителя на момент создания скриншота прав на соответствующие произведения, что должно согласовываться с содержанием правоустанавливающих документов.

Правообладатель вправе требовать ограничения доступа к информационным ресурсам, распространяющим не только объекты авторских и (или) смежных прав, но и информацию, необходимую для их получения с использованием информационно-телекоммуникационных сетей. Размещение без согласия правообладателя на сайтах информации о продаже аудиовизуальных произведений, в том числе посредством предоставления ссылок для их скачивания, является одной из форм распространения таких объектов, в связи с чем правообладатель вправе требовать принятия обеспечительных мер защиты в порядке, предусмотренном ст. 144¹ ГПК РФ.

В случае, если вместе с заявлением о принятии предварительных обеспечительных мер представлены доказательства размещения произведения без согласия правообладателя на конкретной странице сайта, обеспечительные меры в виде прекращения создания технических условий, обеспечивающих размещение, распространение, иное использование объекта авторского и (или) смежного права принимаются в отношении соответствующей страницы сайта, а не в отношении сайта в целом.

В случае удовлетворения заявления о принятии предварительных обеспечительных мер, принятые обеспечительные меры должны соответствовать заявленным требованиям.

Так, в частности, апелляционной инстанцией было отменено определение Московского городского суда от 14 апреля 2021 г. в части по тем основаниям, что информация, нарушающая права заявителя, содержалась на конкретной странице сайта, тогда как судом приняты меры, направленные на обеспечение защиты смежных прав в отношении всего сайта без указания конкретной страницы. При этом правообладателем не заявлялось о необходимости принятия обеспечительных мер в отношении всего сайта¹³.

Учитывая специфику защиты авторских и смежных прав, кроме прав на фотографические произведения и произведения, полученные способами, аналогичными фотографии, в информационно-телекоммуникационных сетях, в т.ч. в сети Интернет, следует отметить, что заявление о принятии предварительных обеспечительных мер, направленных на обеспечение защиты исключительных прав на товарный знак, размещенный на странице сайта в сети Интернет без согласия правообладателя, не подлежит рассмотрению в порядке, установленном ст. 144¹ ГПК РФ, ввиду следующего.

Согласно ст. 140 ГПК РФ мерами по обеспечению иска могут быть, в т.ч. возложение на ответчика и других лиц обязанности совершить определенные действия, касающиеся предмета спора о нарушении авторских и (или) смежных прав, кроме прав на фотографические произведения и произведения, полученные способами, аналогичными фотографии, в информационно-телекоммуникационных сетях.

В соответствии с п. 1 ст. 1259 ГК РФ объектами авторских прав являются произведения науки, литературы и искусства независимо от достоинств и назначения произведения, а также от способа его выражения: литературные, драматические и музыкально-драматические произведения, сценарные произведения; хореографические произведения и пантомимы; музыкальные произведения с текстом и без текста; аудиовизуальные произведения; произведения живописи, скульптуры, графики, дизайна; произведения декоративно-прикладного и сценографического искусства; произведения архитектуры, градостроительства и садово-паркового искусства, в том числе в виде проектов, чертежей, изображений и макетов; фотографические произведения и произведения, полученные способами, аналогичными фотографии; географические и другие карты, планы, эскизы другие произведения. Таким образом, перечень охраняемых авторским правом объектов является открытым.

¹³ См.: Апелляционное определение Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 14.04.2021 г. № 66-2004/2021 // В официальных источниках не публиковалось.

В силу п. 1 ст. 1477 ГК РФ товарный знак есть обозначение, служащее для индивидуализации товаров юридических лиц или индивидуальных предпринимателей, на которое признается исключительное право, удостоверяемое свидетельством на товарный знак. В качестве товарных знаков могут быть зарегистрированы словесные, изобразительные, объемные и другие обозначения или их комбинации; товарный знак может быть зарегистрирован в любом цвете или цветовом сочетании (ст. 1482 ГК РФ).

В случае, если в качестве объекта, о защите прав на который испрашивает заявитель, выступает объект, соответствующий признаку товарного знака, даже если он включает в себя изображение, рисунок, графические элементы и т.д., ст. 144¹ ГПК РФ исключает возможность принятия к такому объекту предварительных обеспечительных мер.

Товарный знак и (или) словесный товарный знак является объектом исключительных прав, к объекту авторских и (или) смежных прав товарный знак не относится, он является средством индивидуализации юридического лица и его правовое регулирование отлично от регулирования прав на объекты авторских и смежных прав.

В то же время стилизованные художественные изображения, рисунки могут быть объектом, защита прав на которые истребуется заявителем в порядке, предусмотренном ст. 144¹ ГПК РФ, даже если незаконное их использование заключается в размещении фотоснимков указанных стилизованных художественных изображений, рисунков на странице сайта без согласия правообладателя.

Так, ООО «Мальба Фуд» обратилось в Московский городской суд с заявлением о предварительном обеспечении защиты авторских и (или) смежных прав с приложением скриншотов страниц сайта ответчика, из которых следует, что на указанных страницах сайта предоставляется информация, необходимая для получения объекта защиты авторских и (или) смежных прав, а именно произведение искусства «Дизайн этикеток продукции», «Изображения фруктов, овощей, растений и их отдельных частей, ягод, напитков, десертов, их комбинаций».

Заявителем также предоставлены доказательства, подтверждающие его исключительные права на указанное произведение — договор авторского заказа на серию стилизованных изображений (фруктов, овощей, растений и их отдельных частей, ягод, напитков, десертов, их комбинаций и иных) по эскизам ООО «Мальба Фуд» с «Каталогом изображений, принадлежащих ООО «Мальба Фуд» на исключительных авторских правах».

Отказывая в удовлетворении заявления о принятии предварительных обеспечительных мер,

судья суда первой инстанции сослался на то, что в заявлении о принятии предварительных обеспечительных мер не указаны конкретные виды произведения искусства, исключительные права заявителя не нарушены, поскольку этикетки сиропов и топпингов на предлагаемых к продаже товарах, сами по себе не свидетельствуют о нарушении исключительных прав заявителя.

Отменяя определение об отказе в удовлетворении заявления о принятии предварительных обеспечительных мер, суд апелляционной инстанции указал, что данный вывод не соответствует представленным материалам и основан на оценке обстоятельств, подлежащих доказыванию в рамках разрешения вопроса о защите права заявителя на результат интеллектуальной деятельности, что не согласуется с положениями ст. 144¹ ГПК РФ.

Несмотря на размещение ответчиком на сайте фотографий этикеток продукции, это не влечет невозможность подачи заявления о принятии предварительных обеспечительных мер в порядке ст. 144¹ ГПК РФ, поскольку объектом защиты в рассматриваемом случае выступает не фотографическое произведение и произведение, полученное способами, аналогичными фотографии, а художественные стилизованные изображения (фруктов, овощей, растений и их отдельных частей, ягод, напитков, десертов, их комбинаций и иных), фотографии которых размещены ответчиком на своем сайте без согласия правообладателя¹⁴.

В случае поступления частной жалобы на определение суда о принятии предварительных обеспечительных мер, направленных на обеспечение защиты авторских и (или) смежных прав, кроме прав на фотографические произведения и произведения, полученные способами, аналогичными фотографии, в информационно-телекоммуникационных сетях, в т.ч. в сети Интернет, от заявителей в связи с оспариванием прав лиц на произведения, по требованию которых судом были приняты предварительные обеспечительные меры, предварительные обеспечительные меры не могут быть отменены, поскольку это требует разрешения спора о праве.

Так, на стадии предварительных обеспечительных мер суд не вправе решать вопрос оценки обстоятельств, связанных с наличием спора о праве, а также о достаточности представленных заявителем доказательств, поскольку в соответствии с разъяснениями, содержащимися в п. 55 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23 апреля 2019 г. № 10 «О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации»,

¹⁴ См.: Апелляционное определение Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 28.10.2020 г. № 66-5293/2020 // В официальных источниках не публиковалось.

оценка допустимости доказательств производится при рассмотрении дел о защите нарушенных интеллектуальных прав.

В рассматриваемом случае суду надлежит привлечь к участию в деле заявителей частной жалобы с целью рассмотрения вопроса о принадлежности заявителям исключительных прав на спорные произведения.

В случае, если в судебном заседании будет установлено, что лицу, по чьему требованию были приняты предварительные обеспечительные меры, исключительные права на спорные произведения не принадлежат, по заявлению лиц, участвующих в деле, судом могут быть рассмотрены требования о возмещении убытков, причиненных предварительными обеспечительными мерами в соответствии с ч. 9 ст. 144¹, ст. 146 ГПК РФ.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. *Гурин О., Полянский А.* Об электронной подписи и административной ответственности // Прогосзаказ.рф. 2020. № 10. С. 6–17.
2. *Коржов В.Ю., Захарова Н.А.* Комментарий к Федеральному закону от 6 апреля 2011 г. № 63-ФЗ «Об электрон-

ной подписи» (постатейный) / под ред. Н.Н. Ковалевой // СПС «КонсультантПлюс». 2016.

3. *Федотова О.В., Бадиков Д.А., Ломовская А.В.* Актуальные вопросы применения электронной подписи в гражданском обороте // Нотариус. 2021. № 6. С. 37–40.
4. *Хидиров Г.* Реформа электронной подписи и ее значение для участников контрактной системы // Прогосзаказ.рф. 2021. № 12. С. 32–43.

REFERENCES

1. *Gurin O., Polyansky A.* On electronic signature and administrative responsibility // Progoszakaz.rf. 2020. No. 10. P. 6–17 (in Russ.).
2. *Korzhev V. Yu., Zakharova N.A.* Commentary to the Federal Law of April 6, 2011 No. 63-FZ “On Electronic Signature” (article-by-article) / ed. by N.N. Kovaleva // SPS “ConsultantPlus”. 2016 (in Russ.).
3. *Fedotova O.V., Badikov D.A., Lomovskaya A.V.* Topical issues of the use of electronic signatures in civil circulation // Notary. 2021. No. 6. P. 37–40 (in Russ.).
4. *Khidirov G.* Reform of the electronic signature and its significance for the participants of the contract system // Progoszakaz.rf. 2021. No. 12. P. 32–43 (in Russ.).

Сведения об авторах

ЛЕПЁШИН Дмитрий Александрович — кандидат юридических наук, доцент кафедры гражданского права и процесса и международного частного права Российского университета дружбы народов (РУДН); 117198 г. Москва, ул. Миклухо-Маклая, д. 6

ДАУТИЯ Татьяна Васильевна — кандидат юридических наук, помощник судьи Первого апелляционного суда общей юрисдикции; 121357 г. Москва, Вереysкая ул., д. 29, стр. 34
ORCID: 0000-0003-4814-6941

Authors' information

LEPESHIN Dmitry A. — PhD in Law, associate Professor at the Department of Civil Law and Procedure and International Private Law of the RUDN University; 6 Miklukho-Maklaya str., 117198 Moscow, Russia

DAUTIYA Tatiana V. — PhD in Law, assistant judge of the First Court of Appeal of General Jurisdiction; 29, bld. 34 Vereyskaya str., 121357 Moscow, Russia