

ПРАВОСУДИЕ И СПРАВЕДЛИВОСТЬ

**М.И. Клеандров. ПРАВОСУДИЕ И СПРАВЕДЛИВОСТЬ: монография.
М.: Норма: ИНФРА-М, 2022. — 364 с.**

© 2022 г. А. П. Фоков

Российский государственный университет правосудия, г. Москва

E-mail: fokovam@yandex.ru

Поступила в редакцию 15.03.2022 г.

Аннотация. Монографический труд члена-корреспондента РАН М.И. Клеандрова — это вполне осмысленный и критический анализ прежнего опыта судебской деятельности в системе арбитражных судов и, наконец, в Конституционном Суде РФ, Совете судей Российской Федерации, научной деятельности в качестве главного научного сотрудника Института государства и права Российской академии наук, необходимого для выработки нового понимания того, какими должны быть новые формы справедливого правосудия. Решение этой проблемы, полагает автор, целесообразно в условиях неопределенности правовых норм, в рамках судебного усмотрения, при судебском право- и нормотворчестве, проблематике доказательств в судопроизводстве и в экстремальных ситуациях (пандемии), разрешении проблем, связанных с вынесением смертных приговоров и стремительным внедрением искусственного интеллекта в судебную деятельность.

Ключевые слова: Конституция, правосудие, справедливость правосудия, судебское усмотрение, судебское нормотворчество, доказательства, правосудие в экстремальных условиях, искусственный интеллект, цифровизация механизма правосудия.

Цитирование: Фоков А.П. Правосудие и справедливость

М.И. Клеандров. Правосудие и справедливость // Государство и право. 2022. № 4. С. 179–182.

DOI: 10.31857/S102694520019594-4

JUSTICE AND JUSTICE

**M.I. Kleandrov. JUSTICE AND JUSTICE: monograph.
Moscow: Norma: INFRA-M, 2022. — 364 pp.**

© 2022 A. P. Fokov

Russian State University of Justice, Moscow

E-mail: fokovam@yandex.ru

Received 15.03.2022

Abstract. Monographic work of Corresponding Member of the Russian Academy of Sciences M.I. Kleandrov is a fully meaningful and critical analysis of the previous experience of judicial activity in the system of arbitration courts and, finally, in the Constitutional Court of the Russian Federation, the Council of Judges of the Russian Federation, scientific activity as a chief researcher at the Institute of State and Law of the Russian Academy of Sciences, necessary to develop a new understanding of what new forms of fair justice should be. The solution of this problem, the author believes, is advisable in conditions of uncertainty of legal norms, within the framework of judicial discretion, with judicial law-making and rulemaking, the problems of evidence in court proceedings and in extreme situations (pandemics), solving problems related to the imposition of death sentences and the rapid introduction of artificial intelligence into judicial activity.

Key words: Constitution, justice, justice of justice, judicial discretion, judicial rulemaking, evidence, justice in extreme conditions, artificial intelligence, digitalization of the justice mechanism.

For citation: Fokov, A.P. (2022). Justice and justice

M.I. Kleandrov. Justice and justice // Gosudarstvo i pravo=State and Law, No. 4, pp. 179–182.

В условиях продолжающейся судебной реформы, укрепления гарантий судебной системы как одной из ветвей государственной власти особую роль приобретает исследование проблем повышения эффективности судебной защиты прав и законных интересов граждан и юридических лиц.

В этой связи достаточно актуальным и интересным представляется очередной научный труд члена-корр. РАН М.И. Клеандрова, посвященный исследованию проблем, так или иначе связанных с осуществлением правосудия в России вообще, и, в частности, состоянием отечественной судебной системы и необходимости ее реформирования на конституционном уровне для достижения целей и задач справедливого правосудия.

Проблема справедливости правосудия как предмет научного познания поднималась М.И. Клеандровым в ранее опубликованных научных трудах¹, посвященных анализу и выявлению законодательных недостатков регулирования правового механизма справедливости правосудия в России и за рубежом.

Предложенная автором проблематика многоаспектна и находится в неразрывной связи с международным правом², государственным правом³, процессуальным правом⁴ и иными институтами права, так или иначе связанными с восприятием «права и справедливости», «правосудия и справедливости» осуществлению и реализации принципа справедливости в правосудной деятельности государства.

Степень разработанности темы исследования достаточно высокая, т.к. за многие годы научной и практической деятельности М.И. Клеандров опубликовал около 60 монографий и книг, более 500 научных статей, посвященных зарождению, становлению судебной власти в России и за рубежом.

В предисловии автор монографии отмечает, что «несправедливый суд ни обществу в целом, ни отдельным его слоям, ни каждому отдельному человеку не нужен. Больше того, он не нужен и государству в целом, он попросту компрометирует и дискредитирует само государство, включая все ветви государственной власти. Вообще правосудие только тогда является правосудием («правым» судом), когда оно изначально, в самой своей глубинной сути справедливо, а когда оно несправедливо – это не правосудие» (с. 7–11).

¹ См.: Клеандров М.И. Правовая организация механизма правосудия Российской Федерации: проблемы совершенствования. М., 2017; *Его же*. Конституция Российской Федерации и структура отечественной судебной системы: какой бы хотелось ее видеть? // Росс. юстиция. 2019. № 1. С. 47–52.

² См.: Фоков А.П. Международные принципы и стандарты справедливого правосудия // Международное публичное и частное право. 2018. № 2. С. 3–6.

³ См.: Право и справедливость в исторической традиции миротворчества: от античности до современности / под ред. Т.В. Кудрявцевой. СПб., 2016.

⁴ См.: Тимошенко А.А. Обеспечение справедливости уголовного судопроизводства: философские интересы построения частной отраслевой теории // Государство и право. 2020. № 5. С. 94–107.

В теории права и философии права категория «справедливость» анализировалась во многих научных трудах⁵, не отступает от этого методологического правила и М.И. Клеандров, описывая «социальные» (с. 18–23), философско-правовые (с. 32–38) и общеправовые подходы к пониманию справедливости в правосудии (с. 39–57). На основе проведенного философско-методологического анализа категории «справедливость» автором проведено разграничение ее аксиологического и регулятивного содержания, что позволило более четко определить понятийный аппарат дефиниции «правосудие» (с. 58–71), раскрыть его правовой механизм (с. 62–71). Тем самым представлена обширная картина «самоощущения судьи при несовершенстве его статуса» как существенной проблемы для справедливого правосудия (с. 72–89).

Вполне очевидно, что автор рецензируемой монографии, избрав целью проведение комплексного исследования и выявления проблемы организационно-правового механизма осуществления судом «справедливого правосудия», проанализировал действующее законодательство (с. 90–105) и тем самым выявил проблемы ведомственно-отраслевого нормотворчества (с. 106–111) и «регуляторной гильотины» (с. 112–119).

Неопределенность правовых норм и проблемы справедливости правосудия М.И. Клеандров рассмотрел с позиций ее правового регулирования в конституционном и нормативном обеспечении и ее преодолении Конституционным Судом РФ (с. 126–137), а затем раскрыл проблематику вины юридического лица в механизме справедливого правосудия (с. 137–143) в ситуациях невозможности защиты прав при неопределенности правовых норм (с. 144–153). Ученый приходит к выводу о том, что неопределенность правовых норм, а также кадровые ошибки при формировании судебного корпуса подрывают авторитет судебной власти, когда судебское усмотрение не дает гарантий справедливого правосудия (с. 153–175). На примере криптовалюты, анализа правоприменительной практики автор полагает, что судебское право и нормотворчество имеют существенное значение для выработки законного и обоснованного судебного акта, который есть константа справедливого и (или) несправедливого правосудия (с. 190–218).

Новаторством рецензируемого научного труда является включение в исследовательскую часть разделов о доказательствах в механизме справедливого правосудия (с. 219–237), о справедливости правосудия в экстремальных условиях коронавирусной пандемии (с. 250–271), о справедливости правосудия, осуществляемого судьей – искусственным интеллектом (с. 279–303), о вынесении смертных приговоров, и будет ли этот судебный акт справедливым (с. 304–318).

По мнению М.И. Клеандрова, различное правовое регулирование и оценка доказательств судом, в особенности в экстремальных условиях, требуют выработки

⁵ См., напр.: Жуков В.Н. Справедливость // Философия права. Словарь. 2-е изд., дораб. и доп. / под ред. и сост. В.Н. Жукова. М., 2021. С. 691–696.

законодательства совершенно на новом уровне, т.н. «экстремального правосудия» (с. 271–278), а внедрением искусственного интеллекта в судебную деятельность нельзя заменить судью субъектом «робот-судья». Справедливое правосудие — исключительно удел судьи-человека (с. 290–303).

Автор осознает, что в большей степени разрешение проблем, возникающих в сфере осуществления справедливого правосудия, возможно лишь при выработке научного понимания направлений совершенствования механизма этого «феномена», который, как он полагает, возможен при выработке принципиальных основ «справедливости» при подготовке судебных кадров.

Очевидно, с точки зрения автора, что судьями должны быть люди, изначально предрасположенные к совершению более справедливых поступков, к отправлению справедливого правосудия. Иными словами, людей, могущих стать в соответствии с конституционными и законодательными требованиями профессиональными судьями, можно разделить на две группы: а) справедливы ли они (в смысле достаточно справедливы) для осуществления справедливого правосудия; или б) несправедливы (либо недостаточно справедливы) для осуществления справедливого правосудия.

В современной научной литературе отмечается: «Для совершенствования правосудия в новое время выполнено немало. Но парадокс — уважение к российским судьям, может быть, даже ниже, чем к советским»⁶. Можно поспорить с категоричностью этого утверждения посредством приведения различных аргументов, но одно бесспорно — уважения в обществе к российским судьям должно быть явно больше, чем имеет место сегодня.

Между тем М.И. Клеандров указывает, что Конституция РФ, в т.ч. в обновленном в 2020 г. виде, как и соответствующее федеральное законодательство (прежде всего Закон РФ от 26.06.1992 г. № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации»⁷) с более чем 50-ю изменениями и дополнениями, содержат весьма суровые и подробные требования к кандидатам на должность судьи и требования, предъявляемые к судьям, но среди них нет требований морально-нравственно-этического характера. Нет, соответственно, требования быть справедливым — как вообще по жизни (для кандидатов на должность судьи), так и в непосредственно правосудной деятельности (для действующих судей). За исключением нескольких общих положений, подобных содержащемуся в п. 2 ст. 3 Закона о статусе судей: «Судья при исполнении своих полномочий, а также во внеслужебных отношениях должен избегать всего, что могло бы умалить авторитет судебной власти, достоинство судьи или вызвать сомнения в его объективности, справедливости и беспристрастности», или весьма лаконичного текста присяги судьи, закрепленного в п. 1 ст. 8 данного Закона: «Торжественно клянусь честно и добросовестно исполнять свои обязанности, осуществлять правосудие, подчиняясь только закону, быть беспристрастным и справедливым, как велят мне долг судьи и моя совесть» (впрочем, никакой ответственности за нарушение судьей данной присяги названный Закон не предусматривает).

Причина этому более чем очевидна: нет пока гарантированных приемов, способов, методов у медицины (психологии) выявить, например, у кандидата на должность

судьи, что он лжив, подл, маниакально жесток и т.п., тем более что он несправедлив по своему характеру, в своей сущностной натуре. Косвенным образом это можно выявить официально через содержание характеристик с прежних мест работы этого кандидата и иных документов, неофициально — правоохранительными органами. Но это выявленное — ненадежный, а посему неофициализированный фильтр, препятствующий проникновению граждан с такими психологическими характеристиками в судебские ряды. Да и набор психологических характеристик, коим должен обладать государственный судья, пока отсутствует.

Таким образом, полагает автор, необходимо, чтобы при осуществлении процедуры получения статуса судьи учитывались личностные характеристики кандидата в судьи, чтобы «справедливое правосудие» (с. 322–326) и присутствовал коллективный разум как фактор усиления справедливости (с. 327–340)⁸.

В завершении монографического исследования М.И. Клеандров приходит к вполне закономерному выводу о том, что необходим стратегический разворот всего механизма правосудия на началах справедливости, а для этого нужен конституционный орган — «Высшее судебное присутствие» (с. 345–350).

Фундаментальные проблемы правосудия и справедливости, пути их решения на научном и законодательном уровне, предложения выработки правовых механизмов их эффективного обеспечения в отечественной судебной системе, а также их координации конституционным органом «Высшее судебное присутствие» — исследовательская часть монографии, заслуживающая высокой оценки.

* * *

Научный труд может быть полезен работникам законодательных, судебных и правоохранительных органов, действующим судьям и кандидатам в судьи, ученым, представителям юридической общественности, преподавателям и студентам юридических вузов и практическим работникам.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Амосов С.М. К вопросу о свободном правосудии // Государство и право. 2020. № 10. С. 137.
2. Жуков В.Н. Справедливость // Философия права. Словарь. 2-е изд., дораб. и доп. / под ред. и сост. В.Н. Жукова. М., 2021. С. 691–696.
3. Клеандров М.И. Конституция Российской Федерации и структура отечественной судебной системы: какой бы хотелось ее видеть? // Росс. юстиция. 2019. № 1. С. 47–52.
4. Клеандров М.И. Правовая организация механизма правосудия Российской Федерации: проблемы совершенствования. М., 2017.
5. Клеандров М.И. Правосудие и справедливость. М., 2022. С. 7–11, 18–23, 32–119, 126–175, 190–237, 250–318, 322–340, 345–350.

⁶ Амосов С.М. К вопросу о свободном правосудии // Государство и право. 2020. № 10. С. 137.

⁷ См.: Ведомости СНД и ВС РФ. 1992. № 30, ст. 1792.

⁸ См.: Клеандров М.И. Конституция Российской Федерации и структура отечественной судебной системы: какой бы хотелось ее видеть? С. 47–52.

6. Право и справедливость в исторической традиции миротворчества: от античности до современности / под ред. Т.В. Кудрявцевой. СПб., 2016.
7. Тимошенко А.А. Обеспечение справедливости уголовного судопроизводства: философские интересы построения частной отраслевой теории // Государство и право. 2020. № 5. С. 94–107.
8. Фоков А.П. Международные принципы и стандарты справедливого правосудия // Международное публичное и частное право. 2018. № 2. С. 3–6.
3. Kleandrov M.I. The Constitution of the Russian Federation and the structure of the domestic judicial system: what would you like to see it? // Russ. justice. 2019. No. 1. P. 47–52 (in Russ.).
4. Kleandrov M.I. The legal organization of the justice mechanism of the Russian Federation: problems of improvement. M., 2017 (in Russ.).
5. Kleandrov M.I. Justice and justice. M., 2022. P. 7–11, 18–23, 32–119, 126–175, 190–237, 250–318, 322–340, 345–350 (in Russ.).
6. Law and Justice in the historical tradition of peacemaking: from Antiquity to Modernity / ed. by T.V. Kudryavtseva. SPb., 2016 (in Russ.).
7. Timoshenko A.A. Ensuring the fairness of criminal proceedings: philosophical interests of building a private branch theory // State and Law. 2020. No. 5. P. 94–107 (in Russ.).
8. Fokov A.P. International principles and standards of fair justice // International Public and Private Law. 2018. No. 2. P. 3–6 (in Russ.).

REFERENCES

Сведения об авторе

ФОКОВ Анатолий Павлович — доктор юридических наук, профессор, главный научный сотрудник Центра исследования проблем правосудия правоведения Российского государственного университета правосудия; 117418 г. Москва, Новочеремушкинская ул., д. 69а

Authors' information

FOKOV Anatoly P. — Doctor of Law, Professor, chief researcher of the Center for the Study of Problems of Justice of the Russian State University of Justice; 69a Novocheremushkinskaya str., 117418 Moscow, Russia