

## ПОГРУЖЕНИЕ В ГЛУБИНЫ ПРАВОСУДИЯ

**М.И. Клеандров. ПРАВОСУДИЕ И СПРАВЕДЛИВОСТЬ: монография.  
М.: Норма: ИНФРА-М, 2022. – 364 с.**

© 2022 г. С. М. Амосов

г. Москва

E-mail: zigafurmulis@gmail.com

Поступила в редакцию 24.03.2022 г.

**Аннотация.** В рецензии на монографию главного научного сотрудника Института государства и права Российской академии наук, члена-корреспондента РАН, доктора юридических наук, профессора, заслуженного юриста РФ, заслуженного деятеля РФ М.И. Клеандрова «Правосудие и справедливость» отмечается, что ее автор поставил перед собой сложную задачу раскрыть через масштабный анализ законодательства, судебной практики от Конституции до местных правовых актов все осложнения и препятствия на пути справедливого правосудия. Вносятся предложения, направленные на совершенствование механизма справедливого правосудия.

**Ключевые слова:** правосудие, справедливость, судопроизводство, судебское усмотрение, законодательство, квалификационная аттестация судей, искусственный интеллект.

**Цитирование:** Амосов С.М. Погружение в глубины правосудия  
М.И. Клеандров. Правосудие и справедливость // Государство и право. 2022. № 4. С. 176–178.

DOI: 10.31857/S102694520019593-3

## DIVING INTO THE DEPTHS OF JUSTICE

**M.I. Kleandrov. JUSTICE AND JUSTICE: monograph.  
Moscow: Norma: INFRA-M, 2022. – 364 pp.**

© 2022 S. M. Amosov

Moscow

E-mail: zigafurmulis@gmail.com

Received 24.03.2022

**Abstract.** The review of the monograph of the chief researcher of the Institute of State and Law of the Russian Academy of Sciences, Corresponding Member of the Russian Academy of Sciences, Doctor of Law, Professor, Honored Lawyer of the Russian Federation, Honored Worker of the Russian Federation M.I. Kleandrov “Justice and Justice” notes that its author has set himself a difficult task to reveal through a large-scale analysis of legislation, judicial practice from Constitutions to local legal acts are all complications and obstacles to fair justice. Proposals aimed at improving the mechanism of fair justice are being made.

**Key words:** justice, justice, judicial proceedings, judicial discretion, legislation, qualification certification of judges, artificial intelligence.

**For citation:** Amosov, S.M. (2022). Diving into the depths of justice  
M.I. Kleandrov. Justice and Justice // Gosudarstvo i pravo=State and Law, No. 4, pp. 176–178.

Новые века буржуазных революций в Европе, провозгласивших свободу и равенство граждан, подвигли мир к развитию экономики, науки, техники и культуры, возвысили гражданскую сущность человека. Рожденный свободным, он больше не был в оковах.

Развитие цивилизации с каждым веком и даже десятилетием увеличивало интенсивность своих достижений, привело нас к жизни, которую не могли прогнозировать фантасты. Свобода и равенство открыли сокровищницы человеческих способностей, осветив все необходимые стороны жизни, не оставив без внимания и правосудие.

С времен тех давних доныне поприще охраны порядка, равновесия и равноправия в обществе стало необходимой силой защиты против насилия, обмана, обид и разбоя. Эти достижения очевидны, их нужно ценить современнику.

Все же будем правдивы, развитие правосудия отстает от движения других систем современной жизни: медицины, энергетики и т.п. Даже очень отстает.

Сегодня достижения информационных технологий насыщают судебную систему средствами ведения правосудия на равных с техникой промышленного производства, причем по территории от Москвы до окраин.

Тем не менее достаточно похвал, потому что общая наука и техника оторвались далеко вперед и выше, до уровня полета в космос и искусственного интеллекта.

Правосудие в этом движении осталось, может быть, в самом конце, пользуясь еще орудиями прошлого века: бумагой, ручкой, книгой кодекса и папками бумаг в прошитом картоне. Но даже не это главное, что оставляет правосудие на обочине прогресса.

Для общей науки и техники проникнуть в сознание, мозг — это все же техническая задача. Наверное, она решаема.

Правосудие как познание внутренней истины деяний человека, а потом им соответствия воздаяний за это технически не решаемо, формальная логика не работает, но общее развитие человечества требует искать решение, которое должно соответствовать цивилизованному уровню современности, улавливать дуновения души.

Обращения граждан в суд, формирование судебных дел, их рассмотрение, движение по инстанциям — это деловая бюрократия. Она имеет косвенное отношение к внутреннему содержанию сознания, происходящему в участниках этого процесса. Еще более усложняют который субъективные его предпосылки и причины. Как уловить внутреннее свидетельство духа?

Вместе с тем цели правосудия не могут ограничиваться достижением только формальных результатов. Современное состояние общества, его цивилизация требуют более высокого уровня регулирования взаимоотношений между проживающими в государствах гражданами с осознанием статуса высокого достоинства каждого как отдельной личности, так и по отношению друг к другу.

В связи с этим юридическая наука и практика ощущают нужду в осмыслении состояния гражданского общества и отдельной личности, ожидают внедрения в законотворчество и правоприменение достойных их внутренней сущности установлений.

Монография члена-корр. РАН М.И. Клеандрова «Правосудие и справедливость» представляет значительную ступень в постижении этой цели, погружения во внутреннюю природу человека, настроенную изначально на обеспечение в течение всей своей жизни повсеместной справедливости.

М.И. Клеандров поставил перед собой сложную задачу раскрыть через масштабный анализ законодательства, судебной практики от Конституции до местных правовых актов все осложнения и препятствия на пути справедливого правосудия. Ценность работы еще и в том, что вся правоприменительная практика теснейшим образом сопрягается с главным действующим ее человеком — судьей и другими участниками процесса.

Фактически во все изложенные параметры автор попытался вложить элемент справедливости.

Мир должен быть предрасположен к справедливому, разумному образу жизни. Выход за его пределы требует восстановления прежнего состояния. Исторически это путь через закон и его применение.

Уже сама постановка перечня проблем в монографии от начал понимания справедливости в историческом прочтении до конкретики сегодняшнего судопроизводства говорит о глубине фундаментальности исследования современного состояния правосудия в России.

Подтверждение тому — изучение темы справедливости древних воззрений античных мыслителей, которые по-своему определялись с этим понятием, им не было нужды связывать с ним судебную деятельность.

Более предметно по отношению к правоприменению относились философы поздних времен, и никто, представляется, не смог найти четкого завершения их связи. Интересна и показательна в исследовании позиция Д. Ролза о возможности подчиняться несправедливости, если она не выходит за определенные границы.

По мнению М.И. Клеандрова, в то же время справедливость не может быть абстрактной, она везде конкретна во всех проявлениях. Однако правоприменительная практика, основанная на действующем законодательстве, не обеспечивает справедливое обеспечение общественных отношений.

Справедливость не имеет юридического статуса, поэтому не может быть основой судебных актов. Понятия справедливости нет в Конституции, следовательно, не является базой правосудия.

Представляется из-за этого невозможным вывести понятие справедливости в правоприменении, тогда как смысл правосудия при разрешении конфликтов именно в ее восстановлении, а не просто в их рассмотрении в границах формального закона.

В структуре организационно-правового механизма правосудия М.И. Клеандров выделяет личность судьи и указывает на исключительную важность отбора претендентов на судебные должности.

Особого внимания заслуживает раздел о значении самоощущения судьи как условие справедливости. Показано несовершенство квалификационной аттестации судей — мероприятий, требующих по стране затрат времени и ресурсов. Квалификационные классы приводят к ранжированию судей, нарушают их конституционное равенство, на самом деле представляют собой внедрение административного подхода, не свойственного правосудию.

Предлагается отменить квалификационную аттестацию.

В монографии рассматривается соотношение действующего законодательства с возможностью справедливого судопроизводства. Отмечается некоторое пренебрежение исполнительной власти точному соблюдению законов.

Важно, что дан глубокий анализ законодательно-нормативной базы, противоречия и несоответствия ряда норм между собой. Весьма тщательно раскрыты недостатки местного правотворчества и отсутствие контрольного механизма за ним. Фантастическая сумятица отрицательно сказывается на обеспечении справедливого правосудия.

Особое место в монографии уделено проблемам практического судопроизводства сущностного сознательного, а не формального характера.

Большую важность имеют разделы о понимании судеб-ского усмотрения, о доказательствах в механизме справедли-вого правосудия.

Вопросы поставлены масштабно, например: какова роль и значение судебного усмотрения в границах разрешения конкретных дел? Вечная проблема между буквой и духом пра-ва. В этой связи ценны размышления автора о значении су-дебного акта для законодателя. В этом видится прогрессивная динамика правосудия, ведь жизненно справедливая судебная практика — это живительная сила для правотворчества.

Практическое судопроизводство постоянно сопряжено с оценкой доказательств. Это сердцевина судебных процессов. Именно на основе оценки доказательств, обстоятельств дела через призму судебного усмотрения выкристаллизовывается истинный свет справедливости. Здесь вершина правосудия, и очень важно, чтобы формальные правовые установки не только не мешали этому процессу, а наоборот, всячески спо-собствовали истинной ориентации судебному исследователю находить именно правильное, именно справедливое решение.

Изучение проблем доказывания по всем элементам и со-ставляющим — от объяснений сторон, показаний свидетелей, подсудимых, потерпевших, оценка вещдоков на предмет их истинного и справедливого значения для судебных выводов есть особая большая тема.

М.И. Клеандров исследует одну из важных составляющих судебного доказывания — экспертизу.

Заслуживает внимания обоснованная аргументация вне-дрения в судебную практику альтернативной экспертизы. Безусловно, наличие такого процессуального института мо-жет обеспечить более справедливые выводы суда. Тем более практика подтверждает неустойчивое значение единственного экспертного заключения при невозможности в силу процессу-альных препятствий назначения альтернативного. Заклю-чения экспертиз относительны, поэтому принятые на их основе решения нельзя считать подлинно справедливыми.

Далее исследования автора находят важнейший элемент доказывания — восприятие судьей представленных доказа-тельств для вынесения справедливого вердикта.

В этой связи встает серьезнейший вопрос выбора судей — их профессиональные качества, жизненный опыт, воспитан-ное в них умение понимать и оценивать поведение и поступки других людей, мотивацию действий. Всего того, что позволяет надеяться на справедливое распоряжение судебской властью.

## Сведения об авторе

**АМОСОВ Сергей Михайлович** — доктор юридических наук, заслуженный юрист РФ, заместитель Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в отставке; г. Москва

Особое место в монографии занимает исследование воз-можностями искусственного интеллекта осуществлять спра-ведливое правосудие. Высказаны гипотезы и предположе-ния о возможностях существования цифрового субъекта права, как это может отразиться на справедливости право-судия не вообще, а конкретно, в каждом отдельном случае правоприменения.

М.И. Клеандров подробно анализирует качества и сущ-ность судьи-человека. Действительно, судить другого истори-чески отдавалось ведению ему подобного. Иначе как — только равный биологически по разуму, опыту жизни может оценить поведение себе подобного.

Это так. Но вступают в дело и личные особенные качества судьи вообще и в данное время, и в данном месте — в этот-то момент может легко исказиться понимание судьей справедли-вости, и руководить его грозными действиями могут личност-ные заблуждения. Тогда судебный вердикт окажется далеким от справедливости.

В этой связи задается вопрос: а каков в роли судьи искус-ственный интеллект?

Автор не останавливается на этом вопросе, он не только разбирает предположения о преимуществах искусственного интеллекта перед судьей-человеком, но и рассматривает оцен-ку наоборот: человека перед машиной. Это позволяет получить вывод не только о невозможности чисто механического право-судия перед человеческим, но и о необходимости разумного внедрения цифрового судьи-помощника, позволяющего точ-нее и полнее обеспечить справедливое правосудие.

В книге есть и другие разделы, например: о справедливом правосудии в условиях пандемии; о направлениях совершен-ствования правового механизма справедливого правосудия при решении вопроса смертной казни; ряд иных интересных тем, но условия рецензии не позволяют коснуться их.

Главным содержанием работы М.И. Клеандрова, просле-живаемом в каждой главе, является масштабное исследова-ние современного состояния правосудия, каким образом оно обеспечивает справедливость отдельного гражданина и обще-ства. Дан подробнейший анализ факторов, препятствующих справедливому правосудию, — это еще не высокое правотвор-чество: федеральное и местное, формализм и бюрократия в построении судебной системы и, конечно же, личностные качества служителей праву. Поиск вложения в эти процессы достижений науки.

\* \* \*

Безусловно, в таком сложном исследовании желающий критики найдет для себя какой-либо предмет. Действитель-но, любое грандиозное дело не обойдется без возражений и замечаний, но идеал значения монографии члена-корр. РАН М.И. Клеандрова от этого не пострадает.

Работа значительна и интересна тем, кто сам в размыш-лениях о строительстве достойного российского правосу-дия находится в научном и деловом поиске.

## Authors' information

**AMOSOV Sergey M.** — Doctor of Law, Honored Lawyer of the Russian Federation, Deputy Chairman of the Supreme Arbitration Court of the Russian Federation, retired; Moscow, Russia