

ОСНОВЫ МЕЖДУНАРОДНО-ПРАВОВОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА УЩЕРБ, ПРИЧИНЕННЫЙ ВОЕННЫМИ ПРЕСТУПЛЕНИЯМИ

© 2022 г. М. Ю. Эйюбова

Бакинский государственный университет, Азербайджан

E-mail: mehriban_e@yahoo.com

Поступила в редакцию 03.03.2021 г.

Аннотация. В статье исследуются проблемы, связанные с международно-правовой основой привлечения к ответственности за ущерб, причиненный военными преступлениями. Прежде всего следует отметить, что для привлечения к ответственности государств во время вооруженных конфликтов требуется наличие применения силы; наличие акта агрессии; наличие нарушения международного гуманитарного права и нарушения или несоблюдения прав человека. Что касается международной ответственности за ущерб, причиненный физическим лицам в ходе международных вооруженных конфликтов, необходимо определить, какие нормы международного права потенциально нарушаются и что является правовой основой для применения такой ответственности к государствам. В своих решениях Международный Суд ООН неоднократно обращал внимание на обязанность государств, нарушивших свои обязательства по международному праву, компенсировать ущерб, причиненный такими нарушениями. Согласно Проекту статей об ответственности государств любое международное правонарушение государства влечет за собой ответственность тех государств, которым ответственное государство обязано предоставить полную компенсацию за ущерб, причиненный международным правонарушением.

Ключевые слова: военные преступления, привлечение к ответственности, вооруженный конфликт, противоправные действия, агрессия, неприменение силы, ущерб физическим лицам, Международный Суд ООН, Проект статей об ответственности государств, жертвы войны, компенсация, IV Женевская конвенция.

Цитирование: Эйюбова М. Ю. Основы международно-правовой ответственности за ущерб, причиненный военными преступлениями // Государство и право. 2022. № 4. С. 171–175.

DOI: 10.31857/S102694520019565-2

FUNDAMENTALS OF INTERNATIONAL LEGAL LIABILITY FOR DAMAGE CAUSED BY WAR CRIMES

© 2022 M. Yu. Eyyubova

Baku State University

E-mail: mehriban_e@yahoo.com

Received 03.03.2021

Abstract. The article examines the problems associated with the international legal framework for bringing to responsibility for damage caused by war crimes. First of all, it should be noted that the use of force is required to hold states accountable during armed conflicts; the presence of an act of aggression; the existence of a violation of international humanitarian law and a violation or non-observance of human rights. With regard to international liability for damage caused to individuals in the course of international armed conflicts, it is necessary to determine which norms of international law are potentially violated and what is the legal basis for applying such liability to states. In its decisions, the International Court of Justice has repeatedly drawn attention to the obligation of states that have violated their obligations under international law to compensate for the damage caused by such violations. According to the draft articles on the responsibility of states, any international offense by a state entails the responsibility of those states to which the responsible state is obliged to provide full compensation for damage caused by an international offense.

Key words: war crimes, prosecution, armed conflict, unlawful acts, aggression, non-use of force, damage to individuals, International Court of Justice, Draft Articles on State Responsibility, victims of war, compensation, IV Geneva Convention.

For citation: Eyyubova, M. Yu. (2022). Fundamentals of international legal liability for damage caused by war crimes // Gosudarstvo i pravo=State and Law, No. 4, pp. 171–175.

В науке международного права принято различать два типа оснований международной ответственности: юридические (нормативные) и фактические. Правовые основы – нормы международного права, нарушение которых влечет международную ответственность. Правовые и фактические основания являются прямым нарушением международного права. В Проекте статей об ответственности государств, одобренном 53-й сессией Комиссии ООН по международному праву 31 мая 2001 г., говорится, что незаконное действие присуще государству в соответствии с международным правом и отражает нарушение международных обязательств этого государства (ст. 2)¹. Соответственно, государство должно нарушать нормы международного права, чтобы появилось международная ответственность.

В целом в вопросе привлечения к международной ответственности за ущерб, причиненный физическим лицам в результате вооруженных конфликтов, необходимо определить, какие потенциальные нарушения международного права являются правовой основой для применения такой ответственности к государствам.

Один из важнейших вопросов в этой связи – нарушение принципа неприменения силы. Некоторое исследование по этому вопросу было проведено Комитетом по компенсациям жертвам войны. Результаты этих исследований отражены в Декларации о международных принципах и комментариях о компенсации жертвам вооруженного конфликта. Согласно ст. 3 этого документа первичными нормами, нарушение которых порождает вторичные права и обязанности, являются нормы международного права, применяемые в вооруженных конфликтах.

Профессор Райнер Хоффманн, один из авторов проекта вышеназванной Декларации, пояснил в своих комментариях, что нормы международного права относятся к нормам, применяемым в международных вооруженных конфликтах. К этому комплексу применяются нормы международного гуманитарного права, а также нормы международно-правовой защиты прав человека².

При этом особое внимание уделяется тому, что нормы международного права о нарушении запрета войны не являются правовой основой для возмещения ущерба физическим лицам. Это связано с тем, что вышеуказанные нормы в первую очередь защищают территориальную целостность государств, и отмечается, что вопрос о том, может ли требование физического лица о возмещении ущерба быть оправданным в нарушение этих норм, является спорным. Этот подход поддерживается другими авторами в юридической литературе. По их мнению, жертвы войны не имеют

индивидуального права на мир, они имеют право на защиту³. Такой подход не кажется полностью оправданным.

Прямая ответственность воюющего государства за компенсацию ущерба, причиненного отдельным лицам, была впервые закреплена в Версальском договоре 1919 г. В первой половине XX в. война была законным средством разрешения межгосударственных конфликтов и не считалась международным преступлением. Ситуация изменилась с подписанием Пакта Бриана-Келлога 27 августа 1928 г. Применение войны к разрешению споров между государствами считалось нарушением международных обязательств и привело к наложению международной ответственности на государство-нарушителя⁴. После Второй мировой войны принцип неприменения силы одним государством против другого был установлен в качестве одного из основных принципов международного права (ст. 2 Устава ООН). В соответствии с определением агрессии, одобренным Резолюцией Генеральной Ассамблеи ООН 1974 г., действия государств с применением силы против территориальной целостности и независимости другого государства считаются агрессией⁵. Общеизвестно, что агрессия – это форма международного преступления. Устав ООН предусматривает два возможных применения силы против другого государства:

в соответствии со ст. 42 Устава ООН Совет Безопасности может принять решение о применении принудительных мер к любому государству, если это необходимо для поддержания международного мира и безопасности, или поручить исполнение такого решения отдельным государствам или региональным организациям (ст. 53);

в соответствии со ст. 51 Устава ООН государство может применять силу против другого государства в целях самообороны⁶.

Применение силы не является международным преступлением. Что касается агрессии, совершенной государством, которая считается международным преступлением, следует отметить, что в конце Второй мировой войны государства-победители подписали мирные договоры с Венгрией, Болгарией, Румынией, Италией, Финляндией, Японией и даже Германией, и эти договоры не определяют ответственности названных государств по возмещению ущерба, причиненного физическим лицам.

Следует отметить, что еще в 1963 г. во время доклада Института международного права специальный докладчик Ж.П. Франсуа предложил сформулировать принцип, согласно которому агрессор должен нести полную

³ См.: URL: <http://wmv.ila-hq.org/eii/commiUees/index.cfm?cid/1018>

⁴ См.: *Barriga S., Krieb C.* The Travaux Préparatoires of the Crime of Aggression. Cambridge, 2012. P. 136.

⁵ См.: *Christiansen Silke Marie.* Climate Conflicts – A Case of International Environmental and Humanitarian Law. Springer, 2016. P. 156.

⁶ См.: URL: <http://legal.un.org/repertory/art51.shtml>

¹ См.: *Лукашук И.И.* Право международной ответственности. М., 2004. С. 395.

² См.: *Hofmann R., Kadelbach S.* Law Beyond the State: Pasts and Futures. Campus Verlag, 2016. P. 10–13.

финансовую ответственность за свои действия⁷. Международные соглашения о военных репарациях не проводят различия между понятиями ущерба, причиненного законными военными операциями, или ущерба, причиненного незаконными военными операциями, и определяют, что оба случая влекут финансовую ответственность.

Мы можем согласиться с вышеизложенным мнением. Действительно, принцип международной ответственности государств относится к международному праву. Нарушение государством норм международного права влечет за собой обязанность возместить ущерб, причиненный совершением незаконного международного деяния.

Международный Суд ООН неоднократно обращал внимание на обязанность государств, нарушивших свои обязательства по международному праву, компенсировать ущерб, причиненный такими нарушениями. В частности, в деле *Никарагуа против Соединенных Штатов Америки от 27 июня 1986 г.* Международный Суд ООН признал, что США нарушили принцип неприменения силы и были обязаны возместить ущерб⁸. Согласно ст. 1 и 31 Проекта статей об ответственности государств любое международное противоправное действие государства влечет за собой ответственность тех государств, которым ответственное государство обязано предоставить полную компенсацию за ущерб, причиненный международным противоправным деянием.

Учитывая, что агрессия является международным преступлением и в соответствии с общим принципом международной ответственности государства, нарушающее нормы международного права, обязано возместить ущерб, причиненный таким нарушением, считаем, что государство-агрессор причиняет вред физическим лицам в силу ст. 2 Устава ООН. В целом международное право предусматривает, что государство несет международно-правовую ответственность за преступление агрессии и обязано компенсировать ущерб, причиненный физическим лицам, независимо от нарушения Гагской и Женевской конвенций о защите прав личности в международных вооруженных конфликтах.

Следующий принцип по проблеме, которую мы изучали в связи с международной ответственностью за ущерб, причиненный физическим лицам, это нарушение международного гуманитарного права. Видимо, что нарушение международного гуманитарного права согласно ст. 3 IV Женевской конвенции и ст. 91 Дополнительного протокола I есть основание для ответственности государства за компенсацию физическим лицам ущерба, причиненного международным вооруженным конфликтом.

Что касается возмещения вреда, причиненного физическим лицам в результате применения законной силы, необходимо обратить внимание на следующие вопросы. Например, возможно ли компенсировать гражданским лицам ущерб, нанесенный при операции «Буря в пустыне» в Ираке, в соответствии с Резолюцией 687 Совета Безопасности ООН 1991 г.? Учитывая, что данная операция проводилась согласно Уставу ООН по обеспечению мира и безопасности.

Прежде всего необходимо ответить на вопрос: должны ли государства соблюдать положения IV Женевской

конвенции и Протокола Приложения I о защите прав гражданского населения при проведении законных военных операций против другого государства?

В соответствии с п. 1 ст. 2, общим для Женевских конвенций, эти Конвенции применяются в случае как объявления войны, любого вооруженного конфликта между двумя государствами, так и если одна из сторон в конфликте не признает состояние войны. Таким образом, в сферу применения Женевских конвенций входят как незаконные, так и правовые акты применения силы, т.е. они могут применяться в случае любого вооруженного конфликта между двумя или более государствами. В этом случае не имеет значения, как стороны конфликта оценивают конфликт.

Государство, которое применяет силу против любого другого государства в соответствии с Уставом ООН, должно в любом случае соблюдать положения Женевских конвенций и Дополнительных протоколов. В ст. 91 Дополнительного протокола I говорится, что государства, находящиеся в конфликте, несут международную ответственность за нарушение положений Женевских конвенций и Дополнительных протоколов и возмещают другой Стороне ущерб, если для этого есть основания⁹.

Таким образом, государства, нарушившие положения Гагской и Женевской конвенций в ходе законного применения вооруженными силами, обязаны возместить ущерб, причиненный физическим лицам за такое нарушение. Кроме того, это правило подтверждено Сборником обычаев международного гуманитарного права опубликованным Международным Комитетом Красного Креста. Согласно этому документу государство, ответственное за нарушение международного гуманитарного права, обязано предоставить полную компенсацию за убытки и ущерб¹⁰.

Следующая норма о международной ответственности государств связана с нарушением международных норм в области прав человека. Обязательство государств, не нарушающих положений Гагской и Женевской конвенций компенсировать гражданским лицам ущерб, причиненный законным применением силы лицами, в последнее время вызвал дискуссии в теории международного права.

Комментируя I Протокол к Женевским конвенциям, авторы считают возможным наложить обязательство по выплате компенсации государству, которое законно применяет силу и не нарушает закон о вооруженном конфликте на основе объективной ответственности. Однако эти авторы не показывают правовых оснований для применения объективной ответственности.

Объективная ответственность заключается в том, что государства, законно эксплуатирующие источники повышенного риска (такие как космические ракеты, атомные корабли, супертанкеры, атомные электростанции и т.д.), обязаны компенсировать ущерб, причиненный такой эксплуатацией.

В настоящее время принят ряд конвенций, регулирующих компенсацию ущерба, причиненного эксплуатацией источников повышенного риска, например: Конвенция о международной ответственности за ущерб космическим объектам (1972 г.), Конвенция об ответственности перед

⁷ См.: *François J.P.A. L'égalité d'application des règles du droit de la guerre aux parties à un conflit armé (Quatrième Commission) 2. Rapport définitif*, 50-I Annuaire de l'Institut de Droit International (1963). P. 111–127.

⁸ См.: URL: <http://www.icj-cij.org/docket/files/70/6502.pdf>

⁹ См.: *Bottigliero Ilaria. Redress for Victims of Crimes Under International Law*. Springer, 2013. P. 82.

¹⁰ См.: *Evans Christine. The Right to Reparation in International Law for Victims of Armed Conflict*. Cambridge, 2012. P. 33.

третьими сторонами в области ядерной энергии (1960 г.); Брюссельская конвенция об ответственности операторов атомных судов (1962 г.). Из анализа межгосударственных отношений и договоренностей, связанных с реализацией объективной ответственности, можно сделать вывод, что объективная ответственность может возникнуть при наличии норм международного права, которыми такая обязанность и соответствующие права предусмотрены.

Следует отметить, что государства еще не заключили международных соглашений, определяющих объективную ответственность в случае правомерного применения силы.

Из вышеизложенного можно сделать вывод о том, что авторы, комментируя I Дополнительный Протокол, рассматривая обязательство по компенсации гражданским лицам за ущерб, причиненный применением силы, не связанный с нарушением Гагской и Женевской конвенций, с точки зрения объективной ответственности менее обоснованный в соответствии с международным правом.

По мнению экспертов-международников, нарушение норм и правил международно-правовой защиты прав человека может стать основанием для ответственности государств за компенсацию ущерба, причиненного гражданским лицам в результате законной военной операции, не связанной с нарушением международного гуманитарного права. Привлечение к ответственности ведёт и нарушение положений универсальных и региональных конвенций в данной сфере. К ним относятся: Международный пакт о гражданских и политических правах 1966 г. и Международный пакт об экономических, социальных и культурных правах 1966 г., Конвенция 1948 г. о предупреждении преступления геноцида и наказании за него, Международная конвенция 1965 г. о ликвидации всех форм расовой дискриминации, Конвенция против пыток 1984 г., Европейская конвенция о правах человека 1950 г., Американская конвенция о правах человека 1969 г., Африканская хартия прав человека и народов 1981 г. и другие документы.

Следует отметить, что упомянутые выше международные конвенции в области защиты прав человека также применяются при вооруженных конфликтах. Так, в резолюции 2675 Генеральной Ассамблеи ООН 1970 г. говорится, что основные права человека полностью осуществляются в случае вооруженного конфликта¹¹. Согласно резолюции 237 Совета Безопасности ООН, принятой во время войны 1967 г. между Израилем и соседними государствами, в военный период должны соблюдаться фундаментальные и неотъемлемые права человека¹².

Опыт Международного Суда ООН также свидетельствует о таком подходе. В заключении Суда от 8 июля 1996 г. говорится, что права человека должны соблюдаться или по крайней мере приниматься во внимание при вооруженных конфликтах¹³.

Следует отметить, что большинство международных договоров по правам человека содержат положения, позволяющие государствам принимать меры для отказа от своих обязательств в определенных ситуациях, включая чрезвычайные ситуации и войны. Несомненно, многие нарушения прав человека возможны вне чрезвычайных ситуаций.

Однако некоторые обязательства в области прав человека не могут быть отменены ни при каких обстоятельствах, их выполнение никогда не может быть приостановлено. К ним относятся права, составляющие «непреложный стержень» прав человека, такие как право на жизнь, право на физическую и психическую неприкосновенность, запрет пыток и бесчеловечного или унижающего достоинство обращения, запрет рабства и запрет обратной силы уголовного закона.

Таким образом, что касается неотъемлемых прав граждан, они должны пользоваться защитой международного права, установленными как общими конвенциями в области прав человека, так и специальными конвенциями, применяемыми во время вооруженного конфликта. Положения общих международных конвенций в области защиты прав человека и нормы IV Женевской конвенции и I Дополнительного Протокола не должны противоречить друг другу, но должны обеспечивать взаимодополняемость эффективной защиты прав отдельных лиц в международных вооруженных конфликтах.

Считаем, что если государства не нарушили положения IV Женевской конвенции и I Дополнительного Протокола в ходе законного применения силы, но нанесли вред жизни и здоровью мирных жителей, то они нарушили неотъемлемые права человека, предусмотренные в конвенциях по правам человека. Они обязаны возместить причиненный ущерб.

* * *

Таким образом, можно сформулировать вывод о том, что для привлечения государств к ответственности за вооруженные конфликты, в частности, для компенсации ущерба, причиненного мирным жителям в ходе конфликтов, прежде всего должны быть следующие основания:

- применение силы (необязательно наличие законных или незаконных оснований);
- наличие акта агрессии;
- нарушение международного гуманитарного права;
- наличие нарушения или несоблюдения прав человека.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Лукашук И.И. Право международной ответственности. М., 2004. С. 395.
2. Barriga S., Kreb C. The Travaux Préparatoires of the Crime of Aggression. Cambridge, 2012. P. 136.
3. Bottigliero Ilaria. Redress for Victims of Crimes Under International Law. Springer, 2013. P. 82.
4. Christiansen Silke Marie. Climate Conflicts – A Case of International Environmental and Humanitarian Law. Springer, 2016. P. 156.
5. Evans Christine. The Right to Reparation in International Law for Victims of Armed Conflict. Cambridge, 2012. P. 33.
6. François J.P.A. L'égalité d'application des règles du droit de la guerre aux parties à un conflit armé (Quatrième Commission) 2. Rapport définitif, 50-I Annuaire de l'Institut de Droit International (1963). P. 111–127.
7. Hofmann R., Kadelbach S. Law Beyond the State: Pasts and Futures. Campus Verlag, 2016. P. 10–13.

¹¹ См.: URL: <https://documents-dds-ny.un.org/doc/RESOLUTION/GEN/NR0/349/40/IMG/NR034940.pdf?OpenElement>

¹² См.: URL: <http://www.securitycouncilreport.org/un-documents/document/IP%20S%20RES%202037.php>

¹³ См.: URL: <http://www.un.org/law/icjsum/9623.htm>

REFERENCES

1. *Lukashuk I.I.* The law of international responsibility. M., 2004. P. 395 (in Russ.).
2. *Barriga S., Kreb C.* The Travaux Préparatoires of the Crime of Aggression. Cambridge, 2012. P. 136.
3. *Bottigliero Ilaria.* Redress for Victims of Crimes Under International Law. Springer, 2013. P. 82.
4. *Christiansen Silke Marie.* Climate Conflicts – A Case of International Environmental and Humanitarian Law. Springer, 2016. P. 156.
5. *Evans Christine.* The Right to Reparation in International Law for Victims of Armed Conflict. Cambridge, 2012. P. 33.
6. *François J.P.A.* L'égalité d'application des règles du droit de la guerre aux parties à un conflit armé (Quatrième Commission) 2. Rapport définitif, 50-I Annuaire de l'Institut de Droit International (1963). P. 111–127.
7. *Hofmann R., Kadelbach S.* Law Beyond the State: Pasts and Futures. Campus Verlag, 2016. P. 10–13.

Сведения об авторе

ЭЙЮБОВА Мехрибан Ю. —
доктор философии по праву, Бакинский
государственный университет; AZ1141 г. Баку,
ул. Академика Захида Халилова, д. 23

Authors' information

EYYUBOVA Mehriban Yu. —
Doctor of Philosophy in Law, Baku State
University; 23 Zakhid Khalilov str., AZ1141 Baku