

**ОБЗОР МЕЖДУНАРОДНОЙ НАУЧНОЙ КОНФЕРЕНЦИИ
«АЛЕКСАНДР НЕВСКИЙ И ПУТИ РОССИЙСКОЙ ИДЕНТИЧНОСТИ»,
ПОСВЯЩЕННОЙ 800-ЛЕТИЮ СО ДНЯ РОЖДЕНИЯ СВЯТОГО
БЛАГОВЕРНОГО КНЯЗЯ АЛЕКСАНДРА НЕВСКОГО**

© 2021 г. С. Н. Бабурин*, Н. В. Кроткова**, И. Л. Данилевская***

Институт государства и права Российской академии наук, г. Москва

*E-mail: 1357343@mail.ru

**E-mail: krotkova2012@yandex.ru

***E-mail: danilewskaia.inna@yandex.ru

Поступила в редакцию 22.10.2021 г.

Аннотация. Приведен обзор Международной научной конференции «Александр Невский и пути российской идентичности», посвященной 800-летию со дня рождения святого благоверного князя Александра Невского. На конференции рассматривались наиболее значимые в условиях современного мирового устройства проблемы развития государства и права, актуальные тенденции в совершенствовании политических систем государств, перспективы укрепления взаимопонимания между государствами и народами различных цивилизаций, а также обсуждались роль личности в современных трансформациях государства и права, исторические особенности и сегодняшняя роль духовно-нравственных ценностей русской нации и других народов, нравственные причины конституционно-правовых проблем современного общества, проблемы трансформации цивилизационной основы конституционализма в условиях глобализации.

Ключевые слова: Александр Невский, российская идентичность, государство и право, духовно-нравственные ценности, конституционализм, глобализация, современное общество.

Цитирование: Бабурин С. Н., Кроткова Н. В., Данилевская И. Л. Обзор Международной научной конференции «Александр Невский и пути российской идентичности», посвященной 800-летию со дня рождения святого благоверного князя Александра Невского // Государство и право. 2021. № 12. С. 186–194.

DOI: 10.31857/S102694520017766-3

**REVIEW OF THE INTERNATIONAL SCIENTIFIC CONFERENCE
“ALEXANDER NEVSKY AND THE WAYS OF RUSSIAN IDENTITY”,
DEDICATED TO THE 800th ANNIVERSARY OF THE BIRTH
OF THE HOLY PRINCE ALEXANDER NEVSKY**

© 2021 S. N. Baburin*, N. V. Krotkova**, I. L. Danilevskaya***

Institute of State and Law of the Russian Academy of Sciences, Moscow

*E-mail: 1357343@mail.ru

**E-mail: krotkova2012@yandex.ru

***E-mail: danilewskaia.inna@yandex.ru

Received 22.10.2021

Abstract. Review of the International Scientific Conference “Alexander Nevsky and the ways of Russian identity” dedicated to the 800th anniversary of the birth of the Holy Prince Alexander Nevsky is given. The conference considered the most significant problems of the development of the state and law in the conditions of the world order, current trends in improving the political systems of modern states, prospects for strengthening mutual understanding between states and peoples of various civilizations, and also discussed the role of the individual in modern transformations of the state and law, historical features and the today’s role of spiritual and moral values of the Russian nation and other peoples, moral causes of constitutional and legal problems of modern society, problems of transformation of the civilizational basis of constitutionalism in the context of globalization.

Key words: Alexander Nevsky, Russian identity, state and law, spiritual and moral values, constitutionalism, globalization, modern society.

For citation: Baburin, S.N., Krotkova, N.V., Danilevskaya, I.L. (2021). Review of the International Scientific Conference “Alexander Nevsky and the ways of Russian identity”, dedicated to the 800th anniversary of the birth of the Holy Prince Alexander Nevsky // Gosudarstvo i pravo=State and Law, No. 12, pp. 186–194.

15 июня 2021 г. в Институте государства и права Российской академии наук прошла Международная научная конференция «Александр Невский и пути российской идентичности», посвященная 800-летию со дня рождения святого благоверного князя Александра Невского. В ее организации приняли участие Национальное движение русофилов (Болгария), Ассоциация юридических вузов и Международная славянская академия наук, образования, искусств и культуры.

На конференции с участием ведущих ученых российских вузов, а также представителей научных и учебных заведений из Белграда, Донецка, Киева, Луганска, Минска, Москвы, Омска, Софии, Тюмени рассматривались наиболее значимые в условиях современного мирового устройства проблемы развития государства и права, актуальные тенденции в совершенствовании политических систем государств, перспективы укрепления взаимопонимания между государствами и народами различных цивилизаций. В контексте мировоззренческого выбора святого благоверного князя Александра Невского участниками мероприятия обсуждались роль личности в современных трансформациях государства и права, исторические особенности и сегодняшняя роль духовно-нравственных ценностей русской нации и других народов, нравственные причины конституционно-правовых проблем современного общества, проблемы трансформации цивилизационной основы конституционализма в условиях глобализации.

* * *

Конференцию открыл директор Института государства и права РАН, член-корр. РАН, д-р юрид. наук, проф. А.Н. Савенков. Свое выступление А.Н. Савенков посвятил *проблеме сохранения и защиты исторической памяти в рамках правового суверенитета с целью не допустить её профанации и маргинализации*. Он отметил, что изучение личности князя Александра Невского, истории его жизни и деятельности — это

для него важная тема в личном плане, поскольку ещё 20 лет назад обратился к ее изучению. По утверждению А.Н. Савенкова, историческим событиям необходимо уделять больше внимания, оценивая при этом идеологизированность подходов в переводах о западных исторических личностях, жестокость и зверства завоевателей. По его мнению, личность благоверного князя Александра Невского является более значительной, чем принято считать, при этом роли этой выдающейся исторической личности уделено незначительно мало внимания в научной литературе. Следует учитывать, в каких исторических парадигмах и параллелях жили наши предки. Ключевым итогом исхода знаковой битвы — Ледового побоища являлось определение границ русского государства, владений русских княжеств и власти пришедших покорять русские земли Ливонских братьев. А.Н. Савенков подчеркнул, что он не разделяет позицию о якобы вассальных взаимоотношениях князя Александра Невского с монголо-татарами, поскольку этот период не так глубоко исследован в русской истории.

Князь Александр Невский не изменил российской государственности, выбрав путь сохранения русского народа. Образ князя Александра Невского, почитаемого не только в России, но и во многих странах, должен исследоваться через призму философско-правового осмысления его деятельности и личного вклада в становление российской государственности. Александр Невский для нас — гарант безопасности, воин, образ защитника Родины, Отечества, который в сложные моменты для нашего государства избрал путь подвижничества, дипломатии и борьбы, подчеркнул А.Н. Савенков.

С приветственным словом к участникам конференции обратился сопредседатель оргкомитета конференции, лидер Национального движения «Русофилы», академик Международной славянской академии наук, образования, искусств и культуры (МСА) Николай Малинов (Болгария). Отметив, что не случайно центральным кафедральный собор в Болгарии носит имя

князя Александра Невского, он указал, что осмысление путей российской идентичности в контексте мировоззренческого выбора князя Александра Невского является актуальной темой, учитывая выбор, перед которым стоит славянский православный мир сегодня, как и в XIII в., выбирая своих друзей и определяя врагов, когда вмешиваются в его традиционный уклад жизни. Князь Александр Невский для нас – пример отстаивания символики, веры, традиций и главных ценностей, способа жизни, духовного и культурного исторического наследия.

В своем выступлении ведущий конференции – президент МСА, научный руководитель Центра интеграционных и цивилизационных исследований ИГП РАН, профессор Московского университета им. С.Ю. Витте, д-р юрид. наук, проф., заслуженный деятель науки РФ С.Н. Бабурин отметил научную и практическую значимость обсуждаемой проблематики и акцентировал внимание на *мировоззренческом выборе великого князя Александра Невского как символе цивилизационной основы российской государственности*. Православные духовно-нравственные ценности, которые князю-воину удалось сберечь через мудрую дипломатию с Ордой, стали основой того цивилизационного союза славянских, тюркских, угро-финских, кавказских и иных народов, который в последующие века и сформировал уникальную русскую цивилизацию с её полиэтнической национальной самобытностью, веротерпимостью, соединенную русским языком и общими основами нравственного образа жизни. Последующие столетия, по мнению С.Н. Бабурина, шлифовали и обновляли элементы Российского государства, сохраняя в целостности особенности, заложенные во времена русской государственности.

Участников мероприятия приветствовал выдающийся болгарский археолог, депутат Народного собрания (парламента) Болгарии, д-р ист. наук, проф. Станислав Станилов. Он подчеркнул важность цивилизационного выбора Руси и Болгарии, общность зародившихся во времена Кирилла и Мефодия, Александра Невского и Сергия Радонежского духовных основ славянских народов. Роль конфессионального и языкового родства невозможно переоценить и ныне, подчеркнул С. Станилов. Он выразил сожаление, что у современной России нет геополитического плана в отношении болгар.

Декан Юридического факультета Белградского университета, д-р юрид. наук, проф. Зоран Миркович (Сербия) посвятил доклад *западным и византийским влияниям в средневековой Сербии*. Он указал, что средневековая Сербия и Босния были в прямом контакте с Западной Европой и Византией. Босния была частью Рашки (Сербии) до середины X в. и с тех пор пошла путем независимого развития. В это время Босния была под властью Византии, но впоследствии западное влияние одержало верх. В средневековой

Сербии видим уже и западное, и византийское влияние. Со времени Стефана Немани и его сына Саввы (Св. Саввы) византийское влияние одержало верх. Двойное (западное и византийское) влияние на средневековую Сербию и Боснию было раскрыто посредством анализа четырех вопросов: государственного устройства, общественного устройства, системы наказаний и духовной (церковной) сферы.

Врио первого заместителя директора ИГП РАН, д-р юрид. наук, проф. Е.В. Виноградова отметила, что предложенные Президентом РФ в 2020 г. поправки в Конституцию РФ создали информационный повод для актуализации интереса к таким важнейшим вопросам, как суверенитет, территориальная целостность, национальная идентичность. Интеграционные процессы, ставшие основой для глобализации, способствующие переплетению и объединению многих государственных институтов, происходят в направлении, предполагающем возможность снижать значимость государственной поддержки вопросов обеспечения суверенных интересов государства. Это приводит к формированию ценностей, которые сейчас называют общечеловеческими. Однако такое единство сталкивается с существенными препятствиями, не создавая ожидаемой стабильности и доказывая важность защиты суверенных идейных ценностей.

Идеи и ценности представляют собой общие принципы и закономерности, в соответствии с которыми элиты в любой ситуации способны принимать политические решения. Ценности, которыми руководствуются субъекты политических процессов, являются глубокими и универсальными, их формирование происходит с принятием многоаспектности любой политической ситуации, несводимости ее к какой-либо из двух крайностей. Наличие характерных идей и ценностей также позволяет выстраивать градацию существующих интересов.

Идеология же – конструкт более жесткий, способный ограничивать возможности рамками догм. Причем не имеет значения, состоит ли она из ложных пониманий мировых процессов или из нейтральных наборов свойств, качеств, представлений о мироустройстве. В условиях идеологического противостояния даже хорошие идеи, предлагаемые противником, отвергаются, т.к. они априори выходят за рамки идеологии, признанной приемлемой. Возможна и обратная ситуация, при которой очевидно непродуманная или заведомо неэффективная идея, вписываемая в идеологию, будет иметь поддержку среди сторонников. Таким образом, опора на идейно-ценностные ориентиры позволит действовать более гибко, в то время как идеологическое превосходство не терпит компромиссов и выстраивается в рамках четкой линии.

Главный редактор программы «Говорит Донбасс», канд. тех. наук, доц. Ф.А. Папаяни (Донецк) обратил

внимание на то, что у современников уже более нет общепризнанных понятий ни по одному серьезному вопросу, нет единого глоссария. К примеру, понятие «национализм» имеет ныне явный негативный подтекст. Однако если «национализм» классифицировать на культурный и политический, то первый выражается в любви к своему языку, Отчизне, народу, его культуре и традициям. Он не пропагандирует неуважение (или, тем более ненависть) к другим национальностям, народам и их культурам. Любя своё, культурный человек уважает и чужое.

Политический национализм можно разделить на освободительный и угнетающий. Освободительный национализм — он же антиколониальный, характерный, например, для национально-освободительного движения. Иногда освободительный национализм подразумевает практическую защиту условий жизни своего народа в рамках государства проживания. Угнетающий национализм — он же колониальный, нацистский, ультранационалистический, поработящий, ставший причиной многих жестоких конфликтов и даже войн.

При такой типологии получается, что культурный национализм, а также политический освободительный национализм можно рассматривать как благо, а политический угнетающий национализм — как абсолютное зло.

Профессор Кемеровского государственного университета, д-р юрид. наук, проф., заслуженный юрист РФ А.М. Величко в докладе *«Вселенская Церковь и национальная идея»* остановился на современных уроках исторического выбора народов, подчеркнув, что национальная самоидентификация не должна перерасти в убежденность о собственной национальной исключительности. Он подчеркнул большую и печальную роль внутриславянских и внутривизантийских противоречий, напомнил, что не славяне, а добровольцы из Генуи, Венеции, Испании, Франции, Шотландии отдали свои жизни в 1453 г., когда турки в очередной раз осадили Константинополь. И не братья-славяне, а именно Константинопольский патриарх и Византийский император, заняв сторону Москвы в ее споре с Вильнюсом, предопределили, по его мнению, портрет создаваемого Русского царства.

Профессор П.В. Тулаев представил доклад *«Выбор Александра Невского»*, подготовленный выдающимся историком, филологом, лучшим биографом Александра Невского **акад. Ю.К. Бегуновым**. В докладе отмечено, что выбор князя был сделан в тяжелейших условиях двойного натиска с Запада и с Востока. Сущностью княжеского выбора была альтернативная политика Московского государства XIV–XVII вв.: меч — Западу, мир — Востоку. Исторические события в России и бурный XX в. не способствовали одухотворению «идеи Александра Невского» и осознанию справедливости его вынужденного выбора. Забвение

исторической памяти тогда и сейчас есть следствие бездуховного отношения к наследию предков. Историческая функция «идеи Александра Невского» — объединить все здоровые силы нации ради Возрождения России.

Профессор кафедры истории славянских и балканских стран Санкт-Петербургского государственного университета, д-р ист. наук, канд. фил. наук, доц., протодиакон В.В. Василик в докладе *«Александр Невский и основы русской государственности»* указал на роль князя Александра Невского как защитника от варварства. Восприятие Александра Невского и его деяний как силы консервативной не является однозначным, поскольку он, будучи воином и подвижником, верным заветам православия, был творческой силой, обновившей русское общество на века.

Проректор по науке Луганской академии внутренних дел им. Э.А. Дидоренко, д-р юрид. наук, проф. А.И. Левченко в своем выступлении осветил *проблемы современных государств переходного типа*, когда уроки Александра Невского, его путь к российской идентичности крайне актуализируются для республик сегодняшнего Донбасса. В государствах переходного типа, по мнению А.И. Левченко, целью правового регулирования может быть только закрепление и охрана существующих общественных отношений, а их развитие — только в ограниченном и спонтанном виде, первоочередной и безусловной сферой правового регулирования в таких государствах всегда будут отношения собственности и власти. Государства переходного типа, ограниченные в выборе сфер, средств и методов правового регулирования общественных отношений, неизбежно будут вынуждены использовать для достижения поставленной цели жесткое императивное регулирование.

Вице-президент МСА, председатель Прогрессивной социалистической партии Украины, д-р эк. наук, проф. Н.М. Витренко в своем выступлении выделила *проблему неонацизма как угрозы православию и украинскому государству*. На примере Украины Н.М. Витренко ярко проиллюстрировала судьбу жертв трансформации либеральной демократии в либеральную диктатуру, а далее в фашизм.

Профессор МСА, акад. РАЕН, д-р эк. наук И.М. Братищев осветил *проблемы идеологии развития правовой системы России, её исторические корни и ценности грани*. С его точки зрения, необходимо отказаться от нелепой формулы ст. 13 Конституции РФ о запрете любой идеологии в качестве государственной или обязательной. Идеология любви к Отечеству, патриотических традиций и семейных ценностей должна быть обязательной, что явно нашло отражение в поправке к Конституции РФ 2020 г. Эта идеология, уходящая корнями в эпоху Александра Невского, должна лежать и в основе совершенствования российской политической системы.

Доктор филос. наук, профессор АТИСО, академик АПИСН В.И. Карасев в своем выступлении указал на то, что глобальное изменение реальности, которое имеет место в современных условиях, а также экспоненциальный характер кумулятивности и скорости этих изменений с неизбежностью приводят исследователя и практика к необходимости как констатации самого факта, так и выработки работающей модели происходящего и в ее параметрах создания механизмов ее реализации.

С точки зрения В.И. Карасева, сущность, главный качественный признак постиндустриальной цивилизации в том, что, во-первых, социум, как ранее природа, перестает быть той объективной данностью, границы которой для человека абсолютно непроницаемы. Человечество и человек во всей совокупности своих отношений становятся предметом и целью научных исследований и инновационных практических проектов. Познание и использование социальных законов с неизбежностью превращают их в мощное орудие биологической и социальной инженерии. Во-вторых, преодоление (снятие) основных социальных противоречий и исчерпание социальных ресурсов с силой природной закономерности востребуют действия иных оснований жизнедеятельности человеческих сообществ.

Кандидат юрид. наук, проф. С.И. Некрасов в своем выступлении обратился к *правовым и нравственным аспектам конституционной терминологии*, отметив, что в ходе конституционной реформы 2020 г. текст Основного Закона страны обогатился новыми терминами и понятиями. При этом смыслы многих конституционных положений не всегда очевидны, следовательно, во-первых, эти смыслы необходимо выявлять, во-вторых, возможно столкновение смыслов, столкновение толкований. Это важно, поскольку конституционная новелла о государствообразующем народе, входящем в многонациональный союз равноправных народов Российской Федерации, и развивающие ее положения других правовых актов имеют непреходящую ценность в контексте обеспечения культурной ориентации в правовом регулировании, недопустимости игнорирования этноисторического аспекта природы права, обеспечения правовой охраны и защиты титульной нации, этноса, преобладающего количественно на той или иной территории. В то же время, заметил С.И. Некрасов, следует весьма взвешенно подходить к допустимости закрепления аналогичных норм на региональном, в частности на республиканском, уровне с тем, чтобы этнорелигиозный федерализм не трансформировался в этнорелигиозный сепаратизм.

Заведующий кафедрой государственно-правовых дисциплин Московского городского педагогического университета, д-р юрид. наук, проф. О.П. Сауляк выступил с докладом *о нравственных ценностях*

и проблемах совершенствования правового регулирования укрепления правового и социального порядка в современной России.

В выступлении послушника Сергея Скамьянова была рассмотрена тема *о святых заступниках Земли Русской и духовно-нравственном преображении России.* На примере памяти о великих предках и духовных подвижниках он подчеркнул роль исторической памяти народа и духовных приоритетов общественного развития.

Профессор МГУ им. М.В. Ломоносова, д-р фил. наук, проф. А.П. Миньяр-Белоручева и канд. фил. наук П.И. Сергиенко рассказали о роли PR в духовно-нравственном и патриотическом воспитании современной молодёжи. Они выделили мировоззренческое ядро любого воспитания, заложенное культурно-историческим развитием русского (российского) общества и религиозными традициями.

Доцент Омского государственного университета им. Ф.М. Достоевского, канд. юрид. наук А.А. Афанасьев в выступлении на тему *«Место общинности в российской идентичности: правовой аспект»* остановился на роли вечевого демократии и традиций народных сходов в эпоху Александра Невского и в настоящее время, подчеркнув, что именно в седую древность уходят корни социальной солидарности и социального партнерства, получившие ныне в России конституционное закрепление. Именно опыт вечевого демократии Древней Руси, крестьянского общинного самоуправления, волостного и земского самоуправления дореволюционной России, местных советов периода Советской власти должен определять направление дальнейшего конституционного реформирования современного местного самоуправления. Общинность как цивилизационный принцип сформировала в России, по мнению А.А. Афанасьева, правосознание (правовой менталитет) личности. Одновременно общинность стала условием сохранения духовно-нравственных ценностей российского народа.

Доцент Юридического факультета Белградского университета, д-р юрид. наук, доц. Н. Кршлянина (Сербия) посвятила доклад *заседанию государственного Собора в 1389 г.* после битвы на Косовом поле, гибели князя Лазаря и больших потерь. Государственный Собор – важнейший орган в средневековой Сербии после монарха. Он восходит к воинским собраниям, которые были известны еще в период возникновения первых славянских протогосударств (наподобие княжеской Думы на Руси), – этот мирской элемент соединился с заранее существующим православным церковным собором. Так создан орган, в котором вместе заседали представители важнейшей знати и сановники Сербской Православной Церкви под управлением монарха. Его юрисдикция не была определена в письменной форме, а формировалась

на практике через обычаи и прецеденты. Правители часто советовались с Собором и по поводу дел, по которым они могли принимать решения самостоятельно, особенно когда им была нужна дополнительная легитимация для какого-нибудь важного решения; но в то же время сформировался обычай, согласно которому монарх не может без согласия Собора делать крупные изменения, совершать сдвиги в существующем правопорядке и традициях страны. После обозначенных исторических событий Собор во главе с княгиней Милицей, правящей вместо малолетнего князя Стефана, принял решение подчинить государство султану Баязиду и выдать за него замуж княжну Оливеру, сестру Стефана.

Профессор Института права и национальной безопасности РАНХиГС, д-р филос. наук, эксперт ДОСААФ России, член Академии военных наук В.И. Луговинов обратил внимание на то, что *национальная идея — одна из наиболее социально значимых проблем современной России*. Он отметил, что дальнейшее полноценное и динамичное развитие страны возможно только посредством обращения к историческим истокам, возрождения духовности, подъёма патриотизма и созидательной энергии общества в целом. Поэтому среди многих проблем, требующих решения, определение, формулирование и обнародование общенациональной идеи представляется первоосновой и наиболее важной. Это первоначало общественного сознания и всей социально значимой деятельности, любых идей, подходов, концепций, стратегий, программ и проектов, механизмов и технологий их реализации.

Высокая востребованность в общенациональной идее России XXI в. обусловлена её спецификой, которая выражается в уникальности России как одной из мировых цивилизаций; особом историческом пути развития, величии и трагичности свершений; мессинской роли России в мире не только в прошлом, но и в современном мировом сообществе в качестве его важнейшего дееспособного субъекта; сложности и труднопреодолимости проблем, требующих решения с участием всего народа, а не только лишь его малой части в лице правящей элиты; наличии значительного опыта развития в процессе реализации общенациональной идеи на некоторых этапах отечественной истории (XV–XVI, XIX–XX вв.).

Находясь уже в начале третьего 10-летия третьего 1000-летия, Россия не обрела еще общенациональной идеи, способной сплотить сегодняшнее общество. Однако новая Стратегия национальной безопасности есть одна из основ укрепления единства, стабильности и развития созидательного потенциала общества, движущей силы возрождения величия России.

Доцент Омского государственного университета им. Ф.М. Достоевского, канд. юрид. наук В.А. Симонов в выступлении на тему *«Укрепление исторического единства народа России — залог реальности его*

суверенитета» остановился на историческом пути развития межнациональных отношений, принципы которых были намечены в эпоху Александра Невского. Полиэтничность и многоконфессиональность русского общества, по его мнению, при продуманной государственной политике не просто укрепляют суверенитет государства, но делают его устойчивым к любым историческим вызовам.

Кандидат юрид. наук А.П. Антоненко (Минск, Республика Беларусь) в своем докладе обратил внимание на то, что *духовность позволяет найти решение важнейшей проблемы развития общества — конфликта воли народа и воли носителей власти*. Именно с изменения мировоззрения и начинается путь к новой реальности. В основе мировоззрения лежит представление о первичности Духа или материи, однако ответ на вопрос о том, что первично, в сознании человека трансформирует диалектическое единство духовного и материального в их исключаяющее противопоставление: либо духовное, либо материальное. Возвращение к пониманию и безусловное принятие двойственной природы человека — сегодня важнейшая мировоззренческая задача человечества.

Именно духовность в ее нравственном проявлении позволяет найти подход и правовое обоснование решения, важнейшей, с его точки зрения, проблемы для развития общества и государства: конфликта воли народа и воли руководящего звена органов институциональной системы государства. Правовой механизм выявления воли народа хорошо известен как науке, так и законодателю. Это — референдум. Практическая организация проведения регулярных референдумов любого уровня возможна уже при существующем развитии цифровых технологий, но необходимо ее юридическое обеспечение. Для этого требуется принятие закона об электронном электронном голосовании.

Профессор Международного юридического института, д-р ист. наук С.Д. Багдасарян уделила внимание *проблеме выявления факторов исторического процесса в современных политических отношениях, влияния на проводимые политические реформы исторических традиций институтов публичной власти в России не только в XX в., но и в новом столетии*. Новая политическая история последних трех десятилетий суверенного Российского государства находится в состоянии интенсивного формирования институтов государства, что и является актуальным для научных исследований и выработки концепции подачи исторического процесса. Как отметила С.Д. Багдасарян, политический процесс — это сложное историческое явление, обладающее истоками и традициями оформления политической власти, закономерностями влияния на общественные отношения и формирующее национальную идентичность ее носителей. Отсюда политические трансформации изучаются и исторической,

и политологической науками. Политическая история есть неотъемлемая часть исторического процесса, оформляющая институты публичной власти, структуру государственных институтов и закрепляющая форму правления с государственным режимом и устройством территории. Для любого государственного образования эволюционный процесс — это вопрос выживания в системе внутривнутриполитических и международных отношений.

Новейшая история Российской Федерации охватывает небольшой по времени исторический промежуток времени, богатый на события и государственные политические решения, которые определили политическую трансформацию в государство евроазиатского региона, территориальное большое образование с геополитическими интересами восстановления статуса мировой державы, что преемственно историческому процессу, в котором развивались Российская Империя и Советский Союз.

Профессор, контр-адмирал, член Президиума ЦС РУСО, канд. ист. наук В.А. Попович посвятил выступление *роли личности Александра Невского в исторической судьбе России*. Для каждого россиянина-патриота Александр Невский был и остается примером мужества, храбрости, стойкости, упорства, образцом для подражания, преданности, любви к своей Родине, своему народу и родной земле. Он понимал жизнеутверждающее значение того, что сегодня мы называем русским культурным наследием. Для него были дороги язык, песни, архитектурные сооружения, иконы, обряды, богослужение, т.е. всё то, что связано с Русью. Он проявил себя не только как храбрый воин, но и как дипломат, понимая, что ослабленной Руси монголо-татарскую силу не одолеть. Он много потрудился для Земли Русской, не только мечом, но и умом внес вклад в строительство Руси. Его пример бесценен, является образцом для подражания. Александр Ярославич был единственным православным светским правителем не только на Руси, но и во всей Европе, который не пошёл на компромисс с католической церковью ради сохранения власти.

Кандидат тех. наук, доц., член ЦС «За возрождение отечественной науки» Н.Л. Румянцева напомнила собравшимся, что русская и западная цивилизации сложились в разных географических условиях, что сформировало разные ценностные приоритеты в них. В России это — приоритет общего, тогда как западная цивилизация основана на приоритете индивидуальных интересов. Она отметила, что чувство коллективизма было исторически выработано русским народом как единственно возможный способ выживания в своей географической среде, так отличавшейся от географической среды Западной Европы. Более того, чувство коллективизма закреплялось в России и в совместном, общинном способе жизни, и в коллективистском способе организации жизни государства

как семьи с централизованной патерналистской властью во все периоды её истории. Однако исторически в России не закрепилась собственная правовая система, а была привнесена из Европы. Противоречие ценностей русской культуры и правовой науки России, обосновывающей её идеологию, противоречие между правовой системой России, ценностями, на которых она основана, и ценностями русской культуры, русских традиций и способа жизнедеятельности приводят к неустойчивости общества и должны быть разрешены.

И.о. зав. сектором конституционного права и конституционной юстиции ИГП РАН, д-р юрид. наук, проф., заслуженный юрист РФ Ю.Л. Шульженко посвятил выступление *анализу проблем современного самоуправления*. По его мнению, сегодня в России речь фактически идет о разработке, внедрении своей национальной конституционной модели, служащей в первую очередь российским интересам, обеспечению безопасности страны. Такая модель должна учитывать накопленный отечественный, исторический опыт, оправдавшую себя практику и приоритеты, воспринятые, осознанные не только властью, но и прежде всего народом. Яркий пример тому — поправки к Конституции РФ 2020 г. Самоуправление есть одна из основ конституционного строя современного российского общества, государства, важнейший атрибут конституционализма. Его место и роль определены в Основном Законе страны. Но процесс становления отечественного самоуправления, и прежде всего местного, реально на практике находится фактически лишь в начальной стадии, идет весьма и весьма сложно. Это обусловлено рядом как объективных, так и субъективных факторов. Необходима четкая, всем понятная концепция местного самоуправления, в основу которой был бы положен богатейший отечественный опыт, учет специфики современной России. Не вызывает сомнений утверждение, что самоуправление — это самая демократичная, идеальная форма управления обществом. Но в реальности ее следует отнести к категории целей, т.е. то, к чему следует постоянно стремиться, но чего никогда нельзя достигнуть на практике в полном завершённом объеме.

Заместитель научного руководителя Центра интеграционных и цивилизационных исследований, главный научный сотрудник сектора конституционного права и конституционной юстиции ИГП РАН, д-р юрид. наук, проф. А.Д. Керимов выступил с докладом на тему *«Александр Невский и проблема сильного государства»*, отметив, что в истории нашего Отечества Александр Невский по праву испокон веков олицетворял сильное государство. И сегодня именно такое, т.е. могущественное, дееспособное, эффективное, государство персонифицируется для нас в его ярком, с годами ничуть не блекнушем образе. А.Д. Керимов сформулировал наиболее значимые, основополагающие

характеристики сильного государства, а также обратил внимание на непреложную необходимость его дальнейшего созидания и упорочения.

Кандидат юрид. наук, доц. И.А. Тарасевич (Тюмень) в выступлении на тему *«Правовые проблемы государственно-религиозных отношений в современной России»* предложил рассматривать мировоззренческую свободу и религиозную безопасность как заветы святого благоверного князя Александра Невского, уделив внимание современному звучанию цивилизационного выбора Александра Невского, его верности православию. В стабильности общества и легитимности государственной власти и ныне весомая роль принадлежит продуманной и твердой государственной политике в вопросах свободы совести, равноправия религиозных объединений при признании особой цивилизационной миссии Русской Православной Церкви.

Доцент кафедры отечественной истории и культуры Московского государственного университета геодезии и картографии, канд. ист. наук А.Н. Закатов основное внимание сосредоточил *на деяниях князя Александра Невского, обозначив их как фундамент построения Русского централизованного государства*. В сложных исторических условиях им был выбран оптимальный исторический путь сохранения человеческих душ и ценностей. Сохраненный образ Александра Невского как символ единой Земли Русской должен оставаться в системе общих ценностей нашего государства.

Старший научный сотрудник сектора конституционного права и конституционной юстиции ИГП РАН, канд. юрид. наук И.Л. Данилевская посвятила свое выступление *конституционно-правовому наследию И.А. Ильина*, чьи взгляды на проблемы поиска новых аспектов в развитии и трансформации национальной идеи, сочетания личных и государственных интересов для решения задач возрождения России и укрепления её единства актуальны и в наши дни. На первый план философ ставил необходимость сильной, дифференцированной, децентрализованной, не слабой, но и не сковывающей творчество народа власти. Учитывая многонациональную, религиозную и историческую специфику Российского государства, он подчеркивал, что власть должна быть сильной, но при этом «выдержанно-правовой». По мысли И.А. Ильина, это должно было реализовываться в ином понимании выборов и публичных обязанностей, в которых приоритетными станут патриотизм, талант и гласная ответственность и не будет места сговору и корысти. Обосновывая основы государственного устройства будущей России, философ исходил из того, что совершенной государственной формы для всех времен и народов не существует. Как полагает И.Л. Данилевская, с учетом современных реалий можно отметить актуальность позиций мыслителя в отношении исторически-преемственного единства Российского

государства, патриотической солидарности и братского союза, которые, по существу, есть национальная идея сохранения общего Отечества, основанного нашими предками.

Заместитель председателя Совета депутатов городского округа Краснознаменск Московской области, канд. юрид. наук В.В. Вышкварцев уделил внимание современному подходу *к институтам брака и семьи в контексте исторического и сравнительно-правового анализа законодательных актов, а также догматических норм церковного права*. Он отметил, что обязанности супругов следует рассматривать как нравственные и правовые регуляторы семейных отношений. Российское семейное законодательство требует последовательной и поступательной этизации и имплементации в него более широкого «каталога обязанностей» супругов, опираясь на источники русского права (церковного права) и теологические источники. Такой подход будет способствовать освобождению Семейного кодекса РФ от неолиберальных тенденций, существенно затрудняющих развитие исконно русской семейной традиции, семейной политики, борющейся против «вульгарного позитивизма» и идеологических ярлыков.

Научный сотрудник сектора философии права, истории и теории государства и права ИГП РАН, канд. ист. наук, доц. М.В. Раттур в докладе на тему *«Историко-правовой опыт противодействия угрозам российской идентичности в XIII в.»* подчеркнула, что системный кризис современного переустройства обуславливает обращение к историко-правовому опыту противодействия угрозам российской идентичности в прошлом. В этом отношении XIII в. стоит особняком. При феодальной раздробленности и нашествии монголо-татар, осознавая угрозу движения крестоносцев, благоверный князь Александр Невский принял решение, позволившее Руси сохранить православную веру, единство правовых норм (Русскую Правду) и язык на территории всех княжеств. Противодействие крестоносцам было организовано им с учетом уже имевшегося печального опыта Константинополя, который был разграблен в результате IV Крестового похода в 1204 г. Его блестящие победы в 1240 и 1242 гг., отказ от предложений папы римского позволили Руси сохранить национальную идентичность. Уже восемь веков память о благоверном князе бережно сохраняется. В судьбоносные моменты для российской истории происходило обращение к нему потомков: открытие мощей в 1380 г., когда произошла Куликовская битва; причисление к лику святых в 1547 г. (сразу после воцарения Ивана Грозного). Петр Великий во время Северной войны повелел основать Александроневский монастырь (позже ставший лаврой), вскоре после смерти первого российского императора был учрежден орден Александра Невского. Он представлен не только в государственной системе наград Российской Империи, но и Советского Союза,

Российской Федерации. Это уникальный случай в российской истории.

Соискатель Московского университета им. С.Ю. Витте Ю.Ф. Лунёв остановился на различиях национальной идентичности России и Востока, повлиявших на формирование правовых систем государств, уделив особое внимание праву тюркских народов в средние века. Он подчеркнул роль духовно-нравственного характера национальной идентичности, проиллюстрировав её на примере духовно-судебной системы узбекских ханств, являвшейся надёжной опорой ханской власти и составлявшей важную часть государственного аппарата ханств. Именно национальная идентичность раскрывается в структуре и функциях духовно-судебных органов, принципах их формирования и функционирования.

Младший научный сотрудник сектора конституционного права и конституционной юстиции ИГП РАН Г.С. Патюлин отметил, что *необходимость формирования гражданского общества и установления диалога общества и власти является необходимым условием*

функционирования правового демократического государства и его эффективного развития. Эффективность такого диалога в значительной мере определяется зрелостью гражданского общества, формирование которого происходит крайне медленно, что обусловлено историческими традициями. В 1918 г. Н.А. Бердяев писал, что русскому народу свойственна боязнь власти, он отказывается от создания государственной жизни. Эти слова находят подтверждение и в наши дни – в качестве одной из причин несформированности гражданского общества называют пассивность граждан, отсутствие личной ответственности за собственную судьбу и судьбу страны, чувство апатии, охватившее общество. Диалог власти и общества невозможен без осознания его участниками ответственности друг перед другом, а также за судьбу государства, что предполагает наличие общей, российской идентичности, формирование которой должно осуществляться на основе взаимного признания и уважения всех участников социальных отношений в обществе и государстве.

Сведения об авторах

БАБУРИН Сергей Николаевич – доктор юридических наук, профессор, заслуженный деятель науки РФ, главный научный сотрудник сектора конституционного права и конституционной юстиции, научный руководитель Центра интеграционных и цивилизационных исследований Института государства и права Российской академии наук; 119019 г. Москва, ул. Знаменка, д. 10
SPIN-код: 1212-8150

КРОТКОВА Наталья Викторовна – кандидат юридических наук, ведущий научный сотрудник сектора конституционного права и конституционной юстиции Института государства и права Российской академии наук, заместитель главного редактора журнала «Государство и право» РАН; 119019 г. Москва, ул. Знаменка, д. 10
SPIN-код: 1035-1892
ORCID ID: 0000-0003-2853-1287

ДАНИЛЕВСКАЯ Инна Леонидовна – кандидат юридических наук, старший научный сотрудник сектора конституционного права и конституционной юстиции Института государства и права Российской академии наук; 119019 г. Москва, ул. Знаменка, д. 10
SPIN-код: 6990-8150

Authors' information

BABURIN Sergey N. – Doctor of Law, Professor, Honored Worker of Science of the Russian Federation, chief researcher, Sector of Constitutional Law and Constitutional Justice, Scientific Director of the Center for integration and civilization studies of Institute of State and Law of the Russian Academy of Sciences; 10 Znamenka str., 119019 Moscow, Russia

KROTKOVA Natalya V. – PhD of Law, leading researcher, Sector of Constitutional Law and Constitutional Justice, Institute of State and Law of the Russian Academy of Sciences, Vice-Editor-in-Chief of journal “State and Law” of the Russian Academy of Sciences; 10 Znamenka str., 119019 Moscow, Russia

DANILEVSKAYA Inna L. – PhD in Law, senior researcher, Sector of Constitutional Law and Constitutional Justice, Institute of State and Law of the Russian Academy of Sciences; 10 Znamenka str., 119019 Moscow, Russia