

РОЛЬ СОБСТВЕННИКА В РЕАЛИЗАЦИИ ТРУДОВЫХ ПРАВ РАБОТНИКА

© 2021 г. В. И. Миронов^{1, *}, Т. П. Барбашова^{2, *}, В. И. Симонов^{1, **}

¹Город Москва

²Российский государственный университет нефти и газа
(национальный исследовательский университет) им. И.М. Губкина, г. Москва

*E-mail: rguprocess@mail.ru

**E-mail: vis12@bk.ru

Поступила в редакцию 05.02.2021 г.

Аннотация. Статья посвящена проблеме исполнения обязанностей работодателя, который зависит от собственника. Собственник не является субъектом трудового права, в силу чего не несет ответственности по обязательствам работодателя перед работниками. В свою очередь, работодатель не имеет возможности выполнить обязательства в трудовых отношениях без выделения собственником необходимых средств. Возникающие в данной сфере общественных отношений конфликты зачастую получают разрешение посредством ограничения трудовых прав работника. В статье использованы типичные в подобной ситуации примеры. Авторы попытались разработать рекомендации по привлечению собственника к выполнению обязательств работодателя в трудовых отношениях.

Ключевые слова: собственник, правовой статус собственника, полномочия собственника, правовой статус работодателя, исполнение обязанностей собственником в трудовых отношениях, исполнение обязанностей работодателем в трудовых отношениях, реализация прав работника.

Цитирование: Миронов В.И., Барбашова Т.П., Симонов В.И. Роль собственника в реализации трудовых прав работника // Государство и право. 2021. № 12. С. 168–173.

DOI: 10.31857/S102694520017463-0

OWNER'S ROLE IN REALIZATION OF LABOR RIGHTS OF EMPLOYEE

© 2021 V. I. Mironov^{1, *}, T. P. Barbashova^{2, *}, V. I. Simonov^{1, **}

¹Moscow

²Gubkin Russian state University of oil and gas (National Research University), Moscow

*E-mail: rguprocess@mail.ru

**E-mail: vis12@bk.ru

Received 05.02.2021

Abstract. The article is devoted to the problem of fulfillment of obligations of the employer who depends on the owner. The owner is not a subject of labor law. For these reason he is not responsible for the obligations of the employer to employees. In turn, the employer is not able to fulfill obligations in labor relations without providing the owner with the necessary funds. Emerging in the field of labor relations conflicts often get settled by restriction of the labor rights of the employees. Typical examples in this situation are used in this article. The authors have tried to develop recommendations to attract the owner to fulfill the obligations of the employer in labor relations.

Key words: the owner, the legal status of the owner, the powers of the owner, the legal status of the employer, the fulfillment of the obligations of the owner in labor relations, the fulfillment of the obligations of the employer in labor relations, the realization of employee rights.

For citation: Mironov, V.I., Barbashova, T.P., Simonov, V.I. (2021). Owner's role in realization of labor rights of employee // Gosudarstvo i pravo=State and Law, No. 11, pp. 168–173.

Правовой статус собственника не исследован с достаточной полнотой представителями науки трудового права. Работы, упоминающие названный субъект, в основном сводятся к оценке влияния на трудовые отношения смены собственника имущества организации¹, хотя именно собственнику отведена ключевая роль в обеспечении трудовых прав работника.

Видимо, такое пассивное отношение представителей науки трудового права к правовому положению собственника, как лица, определяющего правила взаимодействия в соответствующих отношениях, обусловлено содержанием Трудового кодекса РФ, который только в 11 статьях обращается к собственнику имущества организации в контексте его связи с руководителем организации, ответственности. В то же время внимание в Кодексе сосредоточено на иных субъектах: работодателе и работнике.

Между тем трудовые отношения не могут возникнуть без собственника, поскольку создание рабочих мест находится в его компетенции. Таким образом, регулирование отношений в предмете трудового права следует рассматривать через полномочия собственника. Для этого определим понятие «собственник» применительно к трудовому праву.

С точки зрения русского языка собственник – это владелец имущества². Цивилистическая наука называет собственником лицо, которому законодательством предоставлена возможность по своему усмотрению владеть, пользоваться и распоряжаться принадлежащим ему имуществом, принимая на себя бремя и риск его содержания³.

Собственником в гражданско-правовом смысле могут быть граждане и юридические лица, Российская Федерация, субъекты Российской Федерации и муниципальные образования (п. 2 ст. 212 ГК РФ). Учредители (участники, члены), передающие имущество коммерческим и некоммерческим организациям в качестве вкладов (взносов), исключая государственные и муниципальные предприятия, а также учреждения, не становятся собственниками таких организаций (п. 3 ст. 213 ГК РФ).

Используя подход, из которого исходит наука гражданского права, и легальное понятие работодателя, данное в ч. 4 ст. 20 ТК РФ, можно сделать вывод о том, что собственником в трудовых отношениях выступает работодатель, поскольку именно ему принадлежит имущество (за редким исключением), используемое для обеспечения трудового процесса.

Между тем решения по вопросам организации труда и управления трудом принимаются не от имени работодателя. Представители работодателя только придают им правовую форму. Тогда как материальные средства

¹ См., напр.: Николаенко Т. Споры работников при смене собственника имущества организации // Трудовое право. 2017. № 9. С. 55–63; Капинус В.Н. Трудоправовые аспекты смены собственника имущества организации, изменения ее подведомственности и реорганизации // Законы России: опыт, анализ, практика. 2016. № 12. С. 80–83; Пластинина Н. Увольнения, связанные со сменой собственника имущества организации // Трудовое право. 2015. № 6. С. 95–105.

² См.: Ожегов С.И., Шведова Н.Ю. Толковый словарь русского языка. М., 1993. С. 766.

³ См.: Гражданское право: в 4 т. Т. 2: Вещное право. Наследственное право. Исключительные права. Личные неимущественные права: учеб. для студ. вузов / отв. ред. Е.А. Суханов. 3-е изд., перераб. и доп. М., 2005. С. 32.

предоставляют лица, обладающие правом распределения прибыли, полученной от применения наемного труда. Указанные лица, в нашем понимании, есть собственники.

Можно, конечно, возразить, приведя в качестве аргумента разъяснение Пленума Верховного Суда РФ о невозможности расторжения трудового договора с руководителем, его заместителями и главным бухгалтером по п. 4 ч. 1 ст. 81 ТК РФ при изменении состава участников (акционеров)⁴. Однако вряд ли данная позиция имеет практическую ценность, так как трудовой договор с названными лицами может быть расторгнут в любое время по решению уполномоченного органа юридического лица либо собственника (п. 2 ч. 1 ст. 278 ТК РФ). Юридически – разные основания, фактически – одни и те же последствия.

Заметим, что собственник определяет будущее полученного организацией дохода нередко через цепочку зависимых сторон. При этом полномочия по управлению во всяком случае сосредоточены в руках физического лица⁵. Юридическое лицо, включая принадлежащее государству, это фикция; его самостоятельность – явление относительное.

Таким образом, собственник в трудовых отношениях – это физическое лицо, имеющее возможность по своему усмотрению распоряжаться прибылью от использования труда работников.

Следующее звено в исследовании полномочий собственника в отношениях наемного труда – понимание его роли в реализации права.

В юридической науке встречаются различные подходы к пониманию права⁶, которые проявляются в толковании и других правовых категорий: правосознания, правоотношения, реализации права и т.д.

Так, некоторые ученые мыслят о праве как о совокупности законов; другие включают в название понятие, помимо норм, правоотношения, правосознание, субъективное право; третья исходят из концепции различия права и закона⁸.

Изучение научных представлений о праве позволяет рассредоточить все их многообразие в двух условных теориях, выявляющих основные расхождения в существующих взглядах на это понятие. Первая сводится к отождествлению права с законом (нормой права), вторая – к трактовке права как объективно обусловленных соответствующими

⁴ См.: абз. 4 п. 32 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 17.03.2004 г. № 2 // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2007. № 3.

⁵ Если физическое лицо не обладает требуемым большинством голосов, то факт принятия решения зависит от воли нескольких физических лиц. В контексте управления таких лиц следует рассматривать в качестве единого целого. В настоящей работе понятие «физическое лицо», употребляемое в единственном числе, применительно к дефиниции «собственник» учитывает названную особенность.

⁶ См.: Графский В.Г. Основные концепции права и государства в современной России (По материалам «круглого стола» в Центре теории и истории права и государства ИГП РАН) // Государство и право. 2003. № 5. С. 5–34.

⁷ См.: Байтин М.И. Сущность права (Современное нормативное правопонимание на грани двух веков). Саратов, 2001. С. 55, 56.

⁸ См.: Нерсесянц В.С. Право: многообразие определений и единство понятия // Сов. государство и право. 1983. № 10. С. 27.

отношениями правил поведения, не всегда имеющим формальное выражение (объективное право).

Появление определенной личности наполняет право субъективностью. Право становится мерой юридически возможного поведения, которая призвана удовлетворять собственные интересы физического лица. В данной ситуации подразумеваются конкретные права отдельно взятого человека (субъективное право).

Соответственно, реализация права может рассматриваться как реализация нормы права, как реализация объективно существующих правил поведения или как реализация субъективного права.

Реализация (от позднелат. *realis* – вещественный, действительный), в свою очередь, означает осуществление какого-либо плана, идеи и т.п.⁹ В сочетании с определением права реализация в правовой науке описывается как процесс и конечный результат¹⁰.

Следовательно, реализация права предполагает действия полномочных субъектов по осуществлению норм права (объективных правил поведения, законных возможностей), результаты которых получают оформление.

Собственник определяет представителей работодателя, которые реализуют нормы права в его интересах. Таким образом, собственник совершает поступки или указывает способы их совершения, тогда как правовую форму решениям придают представители работодателя. При этом они не имеют материальных средств для выполнения обязанностей перед работниками. Поэтому реализация субъективного права работника полностью зависит от собственника. Сказанное показывает, что элементы правового статуса собственника и работодателя не совпадают. Выявим их соотношение.

По вопросу содержания правового статуса отдельные авторы приводят три основных подхода, сформировавшихся в юридической науке.

Во-первых, правовой статус включает в себя категории прав, свобод и обязанностей; иные элементы выступают должностными, постдолжностными или наддолжностными.

Во-вторых, к правовому статусу относятся правовые средства, легально определяющие и закрепляющие положение лица в обществе.

В-третьих, в понятие правового статуса входит только определенная часть правовых средств¹¹.

В общей теории права распространенным является понимание правового статуса в качестве совокупности прав

⁹ См.: Советский энциклопедический словарь / науч.-ред. совет: А.М. Прохоров (ред.). М., 1981. С. 1119.

¹⁰ См., напр.: Общая теория государства и права: акад. курс: в 3 т. Т. 2: Право / отв. ред. М.Н. Марченко. 3-е изд., перераб. и доп. М., 2007. С. 707; Сенников И.Е. Использование права как форма непосредственной реализации юридических норм: дис. ... канд. юрид. наук. Н. Новгород, 2003. С. 57; Матузов Н.И. Возможность и действительность в правовой сфере // Правоведение. 2000. № 3. С. 19; Лазарев В.В. Особенности реализации правовых предписаний // Сов. государство и право. 1972. № 2. С. 21; Кожевников С.Н. Реализация права, юридическое толкование, законность: учеб.-метод. пособие по курсу «Общая теория права». Н. Новгород, 2002. С. 8.

¹¹ Подробнее об этом см.: Долинская В.В. Правовой статус и правосубъектность // Законы России: опыт, анализ, практика. 2012. № 2. С. 6–19.

и обязанностей человека, полномочий государственных органов и должностных лиц, непосредственно закрепляемых за теми или иными субъектами права¹².

Наука трудового права характеризует правовой статус субъекта данной отрасли, исходя из таких элементов, как: трудовая правоспособность; трудовая дееспособность; права и обязанности, которые возникают при его вступлении в отношения, составляющие предмет трудового права; гарантии реализации трудовых прав и исполнения обязанностей; деликтоспособность¹³.

На первый взгляд, работодателю присущи все перечисленные элементы правового статуса субъекта трудового права.

Так, работодатель, вместе с работником, признается главным участником трудовых отношений (ст. 15 ТК РФ). Требования к работодателю установлены в ст. 20 ТК РФ; его основные права и обязанности перечислены в ст. 22 ТК РФ; материальной ответственности работодателя посвящены ст. 234–237 ТК РФ. Кодекс содержит и другие нормы, определяющие положение работодателя в трудовых отношениях.

Наряду с этим для выполнения обязанностей работодателя необходимы материальные ресурсы, которые предоставляются собственником. Отсутствие таких ресурсов не позволяет работодателю в полной мере реализовать правовой статус в отношениях, входящих в предмет трудового права, в т.ч. нести материальную ответственность перед работниками.

В свою очередь, собственник по общему правилу не обладает правовым статусом субъекта трудового права, что исключает возможность предъявления к нему требований, основанных на положениях трудового законодательства, не только работниками (их представителями), но и работодателем. Хотя именно он обладает капиталом, с помощью которого может быть обеспечено надлежащее выполнение обязанностей работодателя и исполнение решений о привлечении работодателя к материальной ответственности.

Таким образом, работодатель, формально имея правовой статус субъекта трудового права, не способен его реализовать в полном объеме в отношениях, составляющих предмет трудового права, т.к. отдельные элементы правового статуса работодателя (гарантии исполнения обязанностей, деликтоспособность) фактически составляют правовой статус собственника. При этом собственник не признается субъектом трудового права, поскольку не обладает остальными элементами правового статуса субъекта трудового права.

Формальный статус работодателя – субъекта трудового права, и его отсутствие у собственника на практике приводят к неразрешимым противоречиям.

Например, в Мурманской области сотрудники НИИ были переведены на полставки с целью выполнения Указа Президента РФ от 07.05.2012 г. № 597 «О мероприятиях по

¹² См., напр.: Общая теория права: учеб. для юрид. вузов / под общ. ред. А.С. Пиголкина. 2-е изд., испр. и доп. М., 1996. С. 241; Проблемы общей теории права и государства: учеб. для вузов / под общ. ред. В.С. Нерсесянца. М., 2004. С. 373.

¹³ Подробнее об этом см.: Миронов В.И. Трудовое право: учеб. для вузов (+CD). СПб., 2009. С. 95, 96.

реализации государственной социальной политики»¹⁴ о повышении им заработной платы¹⁵.

Механизм отчета о повышении зарплаты работникам образовательных и научных учреждений прост. Уменьшая ставку работника при сохранении прежней занятости и заработной платы, в вышестоящие инстанции поступают отчеты об ее повышении. Тогда как работник остается с тем же уровнем оплаты труда. Работодатель не имеет возможности увеличить размер заработной платы по причине отсутствия достаточных средств, которые должен был выделить собственник. В приведенном примере данную функцию выполняло ФАНО России¹⁶. Однако обращения работодателя о выделении необходимых для повышения оплаты труда средств собственник игнорирует, предлагая самостоятельно находить дополнительные источники финансирования. Как всегда, конфликт разрешают за счет трудовых прав работников, которые не только не получают обещанного повышения заработной платы, но и лишаются при переводе на полставки гарантированных льгот. В частности, работники в особых условиях труда должны отработать полностью норму рабочего времени, что означает автоматическое повышение стажа для получения льгот в два раза.

Следовательно, отсутствие у работодателя материальных средств для повышения уровня оплаты труда, освобождение собственника от обязанности по реализации трудовых прав работников влечут их незаконное ограничение.

В силу требований ст. 56 ТК РФ работодатель обязан обеспечивать работой, а не формально уменьшать рабочее время при той же занятости. Работодатель средств для выполнения обязанности по повышению заработной платы не имеет, собственник их не выделяет. Работники предъявить требования о выплате заработной платы в повышенном размере к собственнику не могут, т.к. он не является субъектом трудового права. Очевидно, что роль собственника в реализации трудовых прав имеет решающее значение, но при этом он ответственности за отказ в предоставлении необходимых средств перед работниками не несет. На основании ч. 12 ст. 20 ТК РФ в нормативных правовых актах федерального уровня может быть предусмотрена субсидиарная ответственность собственника по обязательствам работодателя (юридического лица), вытекающим из трудовых отношений. Однако подобные акты и, естественно, практика их применения отсутствуют. В связи с этим работник находится под властью не имеющего средств работодателя, который пытается представить благополучную картину повышения заработной платы. В результате проигравшим субъектом трудового права становится работник.

В нашем понимании, собственник должен выступить в качестве ответственного субъекта трудового права. Конечно, оптимальным может стать вариант внесения в ст. 20 ТК РФ дополнений о солидарной ответственности собственника по обязательствам работодателя в трудовых отношениях. Однако внесение подобных изменений влечет дополнительные бюджетные расходы. Поэтому их осуществление маловероятно.

На наш взгляд, привлечение собственника в качестве субъекта трудового права для выполнения обязанностей

¹⁴ См.: СЗ РФ. 2012. № 19, ст. 2334.

¹⁵ См.: Брицкая Т. Ученым поставили ультиматум // Новая газ. 2018. 16 февр. С. 6.

¹⁶ В настоящий момент упразднено (см.: Указ Президента РФ от 15.05.2018 г. № 215) // СЗ РФ. 2018. № 21, ст. 2981.

работодателя в трудовых отношениях может происходить на коллективном и индивидуальном уровнях.

В коллективных договорах, соглашениях может быть предусмотрена обязанность собственника по выделению необходимых средств для выполнения обязательств работодателя в трудовых отношениях. Собственника следует признать участником отношений по ведению коллективных переговоров, заключению коллективных договоров, соглашений. Кстати, в этих актах может быть установлена обязанность собственника о выделении не менее пятидесяти процентов получаемых за счет труда работников средств на оплату их труда. Не исключена и возможность появления в указанных договорах условий о солидарной ответственности собственника по обязательствам работодателя в трудовых отношениях. Конечно, для появления таких условий требуется создание представительного органа работников, который способен на равных вести переговоры не только с работодателем, но и с собственником. Полагаем, отказ собственника от ведения коллективных переговоров является административным правонарушением, если представительный орган работников направил ему соответствующее предложение. Таким образом, представители работника могут требовать признания собственника субъектом трудового права, который должен нести солидарную ответственность по обязательствам работодателя в трудовых отношениях.

Видимо, и в трудовом договоре собственник может выступить в качестве обязанного субъекта. Напомним, что ст. 8, 9 ТК РФ позволяют издавать акты и заключать договоры, улучшающие положение работников. Поэтому появление в трудовом договоре условия о солидарной ответственности собственника по обязательствам работодателя является допустимым. В связи с этим собственник может стать субъектом и трудовых отношений. Заметим, что в приведенном п. 2 ч. 1 ст. 278 ТК РФ он фактически назван стороной трудового договора, имеющей полномочия по его прекращению. Логичным видится и участие собственника в выполнении обязательств работодателя, который фактически исполняет его поручения.

* * *

Таким образом, работодатель, работники должны на коллективном и индивидуальном договорном уровне добиваться признания собственника субъектом трудового права, что может стать поворотным этапом в регулировании отношений, определяющих предмет трудового права.

Нельзя не заметить, что договорное регулирование выступает одной из ступеней совершенствования отношений собственника, работодателя, работника. Договор об ответственности собственника по обязательствам работодателя в трудовых отношениях может стать первым звеном на пути доверия, любви и свободы.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Байтин М. И. Сущность права (Современное нормативное правопонимание на грани двух веков). Саратов, 2001. С 55, 56.
2. Брицкая Т. Ученым поставили ультиматум // Новая газ. 2018. 16 февр. С. 6.
3. Гражданское право: в 4 т. Т. 2: Вещное право. Наследственное право. Исключительные права. Личные неимущественные права.

- мущественные права: учеб. для студ. вузов / отв. ред. Е.А. Суханов. 3-е изд., перераб. и доп. М., 2005. С. 32.
4. Графский В.Г. Основные концепции права и государства в современной России (По материалам «круглого стола» в Центре теории и истории права и государства ИГП РАН) // Государство и право. 2003. № 5. С. 5–34.
 5. Долинская В. В. Правовой статус и правосубъектность // Законы России: опыт, анализ, практика. 2012. № 2. С. 6–19.
 6. Капинус В.Н. Трудоправовые аспекты смены собственника имущества организации, изменения ее подведомственности и реорганизации // Законы России: опыт, анализ, практика. 2016. № 12. С. 80–83.
 7. Кожевников С.Н. Реализация права, юридическое толкование, законность: учеб.-метод. пособие по курсу «Общая теория права». Н. Новгород, 2002. С. 8.
 8. Лазарев В. В. Особенности реализации правовых предписаний // Сов. государство и право. 1972. № 2. С. 21.
 9. Матузов Н. И. Возможность и действительность в правовой сфере // Правоведение. 2000. № 3. С. 19.
 10. Миронов В. И. Трудовое право: учеб. для вузов (+CD). СПб., 2009. С. 95, 96.
 11. Нерсесянц В. С. Право: многообразие определений и единство понятия // Сов. государство и право. 1983. № 10. С. 27.
 12. Николаенко Т. Споры работников при смене собственника имущества организации // Трудовое право. 2017. № 9. С. 55–63.
 13. Общая теория государства и права: акад. курс: в 3 т. Т. 2: Право / отв. ред. М. Н. Марченко. 3-е изд., перераб. и доп. М., 2007. С. 707.
 14. Общая теория права: учеб. для юрид. вузов / под общ. ред. А. С. Пиголкина. 2-е изд., испр. и доп. М., 1996. С. 241.
 15. Ожегов С. И., Шведова Н. Ю. Толковый словарь русского языка. М., 1993. С. 766.
 16. Пластинина Н. Увольнения, связанные со сменой собственника имущества организации // Трудовое право. 2015. № 6. С. 95–105.
 17. Проблемы общей теории права и государства: учеб. для вузов / под общ. ред. В. С. Нерсесянца. М., 2004. С. 373.
 18. Сенников И. Е. Использование права как форма непосредственной реализации юридических норм: дис. ... канд. юрид. наук. Н. Новгород, 2003. С. 57.
 19. Советский энциклопедический словарь / науч.-ред. совет: А. М. Прохоров (ред.). М., 1981. С. 1119.

REFERENCES

1. Baitin M.I. The essence of law (Modern normative legal understanding on the verge of two centuries). Saratov, 2001. P. 55, 56 (in Russ.).
2. Britskaya T. Scientists put an ultimatum // Novaya gazeta. 2018. 16 Feb. P. 6 (in Russ.).
3. Civil Law: in 4 vols. Vol. 2: Real law. Inheritance law. Exclusive rights. Personal non-property rights: textbook for students for higher education institutions / ed. by E.A. Sukhanov. 3rd ed., reprint. and additional. М., 2005. P. 32 (in Russ.).
4. Grafsky V.G. Basic concepts of law and state in modern Russia (Based on the materials of the “Round Table” at the Center for theory and history of law and state of the ISL of the RAS). 2003. No. 5. P. 5–34 (in Russ.).
5. Dolinskaya V.V. The legal status and legal personality // Laws of Russia: experience, analysis, practice. 2012. No. 2. P. 6–19 (in Russ.).
6. Kapinus V.N. Labor law aspects change of the owner of the property of the organization, changes in its jurisdiction and reorganization // Laws of Russia: experience, analysis, practice. 2016. No. 12. P. 80–83 (in Russ.).
7. Kozhevnikov S.N. Implementation of law, legal interpretation, legality: educational and methodical manual on the course “General theory of law”. N. Novgorod, 2002. P. 8 (in Russ.).
8. Lazarev V.V. Features of the implementation of legal prescriptions // Soviet State and Law. 1972. No. 2. P. 21 (in Russ.).
9. Matuzov N.I. The possibility and reality in the legal sphere. 2000. No. 3. P. 19 (in Russ.).
10. Mironov V.I. Labor Law: textbook for higher education institutions (+CD). SPb., 2009. P. 95, 96 (in Russ.).
11. Nersesyan V.S. Law: the diversity of definitions and the unity of the concept // Soviet State and Law. 1983. No. 10. P. 27 (in Russ.).
12. Nikolaenko T. Disputes of employees when changing the owner of the organization’s property // Labor Law. 2017. No. 9. P. 55–63 (in Russ.).
13. General theory of state and law: acad. course: in 3 vols. Vol. 2: Law / ed. by M.N. Marchenko. 3rd ed., reprint. and additional. М., 2007. P. 707 (in Russ.).
14. General theory of law: textbook for legal universities / under the general editorship of A.S. Pigolkin. 2nd ed., corrected and updated. М., 1996. P. 241 (in Russ.).
15. Ozhegov S.I., Shvedova N. Yu. Explanatory dictionary of the Russian language. М., 1993. P. 766 (in Russ.).
16. Plastinina N. Dismissals associated with the change of the owner of the property of the organization // Labor Law. 2015. No. 6. P. 95–105 (in Russ.).
17. Problems of the General theory of law and the state: textbook for universities / under the general editorship of V.S. Nersesyan. М., 2004. P. 373 (in Russ.).
18. Sennikov I.E. The use of law as a form of direct implementation of legal norms: dis. ... PhD in Law. N. Novgorod, 2003. P. 57 (in Russ.).
19. Soviet Encyclopedia / Scientific and Editorial Council: A. M. Prokhorov (Chairman). М., 1981. P. 1119 (in Russ.).

Сведения об авторах**Authors' information**

МИРОНОВ Владимир Иванович –
доктор юридических наук, профессор,
член Независимого экспертно-правового
совета и Научно-консультативного совета
при Генеральной прокуратуре Российской
Федерации; г. Москва

БАРБАШОВА Татьяна Павловна –
кандидат юридических наук, доцент, доцент
кафедры гражданско-правовых дисциплин
Российского государственного университета
нефти и газа (национального исследовательского
университета) им. И.М. Губкина;
119991 г. Москва, Ленинский проспект,
д. 65, корп. 2

СИМОНОВ Владислав Иванович –
кандидат юридических наук, доцент; г. Москва

MIRONOV Vladimir I. –
Doctor of Law, Professor, member of the
Independent Legal Expert Council and the Scientific
Advisory Council of the Prosecutor General's Office
of the Russian Federation; Moscow, Russia

BARBASHOVA Tatiana P. –
PhD in Law, associate Professor, associate Professor
of the Department of Civil Law Disciplines of
Gubkin Russian state University of Oil and Gas
(National Research University);
65 Leninsky ave., 119991 Moscow, Russia

SIMONOV Vladislav I. –
PhD in Law, associate Professor; Moscow, Russia