

БУДУЩЕЕ ГОСУДАРСТВА КАК ФОРМЫ И СПОСОБА БЫТИЯ ЧЕЛОВЕКА: ПЕРСПЕКТИВЫ И ПРОТИВОРЕЧИЯ

© 2021 г. А. Л. Панищев

Славяно-Греко-Латинская академия, г. Москва;
Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации (Курский филиал)

E-mail: Alexeipl1980@mail.ru

Поступила в редакцию 27.10.2020 г.

Аннотация. Данная статья посвящена вопросу будущего государства как формы и способа бытия человека и общества. Отмечается, что государство является частью антропологического бытия, следовательно, поддерживается высоким уровнем интеллектуального и духовного развития общества. В условиях антропологического кризиса государство может мутировать и прекратить существование как государство в традиционном его понимании.

Ключевые слова: цивилизация, государство, общество, человек.

Цитирование: Панищев А.Л. Будущее государства как формы и способа бытия человека: перспективы и противоречия // Государство и право. 2021. № 12. С. 61–66.

DOI: 10.31857/S013207690010016-9

THE FUTURE OF THE STATE AS A FORM AND METHOD EXISTENCE OF HUMAN: PERSPECTIVES AND CONTRADICTIONS

© 2021 A. L. Panishchev

Slavic-Greek-Latin Academy, Moscow;
Financial University under the Government of the Russian Federation (Kursk branch)

E-mail: Alexeipl1980@mail.ru

Received 27.10.2020

Abstract. This article is devoted to the question of the future of state as a form and a way of human and society entity. It is noted that a state is a part of anthropology entity, therefore, supported by high level of intellectual and moral development of society. In the conditions of anthropology crisis the state transforms and terminates existence as a state in the traditional meaning.

Key words: civilization, state, society, human.

For citation: Panishchev, A.L. (2021). The future of the state as a form and method existence of human: perspectives and contradictions // Gosudarstvo i pravo=State and Law, No. 12, pp. 61–66.

Развитие человеческого общества — процесс не только сложный, но и труднопрогнозируемый, поскольку проблематично учесть множество внешних и внутренних факторов, влияющих на вектор социального движения человечества. Принято считать, что обобщённым эталоном развития человечества является цивилизация. Впервые это понятие ввёл в научный оборот шотландский философ А. Фергюсон, считавший, что для цивилизации

свойственно классовое деление, а развивается она не только по планам общества, но и в силу текущих ситуаций, в которых находится народ.

Категория *цивилизации* наряду с категорией *культуры* стала базовой при обсуждении фундаментальных проблем человечества как на научном, так и на бытовом уровнях. В среде повседневной культуры под *цивилизацией*, как правило, понимают высокий уровень развития общества, отвечающий

требованиям современности и содействующий прогрессу. Обычно с цивилизацией связывается научно-техническое развитие человечества, что отображает лишь одну из сторон цивилизации.

Слово «цивилизация» происходит от латинского термина *civilis*, означающий *гражданский*. Термин также указывает на органичную связь с городской культурой, поскольку слово *civilis* связано со словом *civitas* — *город*. Таким образом, правомерно связывать генезис цивилизации с зарождением *государственности*. Французский просветитель О.Г.Р. Мирабо, употребляя термин «цивилизация», подразумевал принципы справедливости, прав и свобод граждан, гарантируемые государством. В таком подходе мы видим категории, являющиеся элементами естественного права, при этом принимающие форму понятий, осмысленных концептов позитивного права. Государственность является сутью цивилизации. Подчеркнём, не всякое общество способно выстроить государство. Для национального, т.е. государственного, становления необходимы высокий уровень развития общественного сознания, осмысление народом общих ценностей, норм и цели своего совместного бытия. «Строительство государства невозможно, если народное сознание не способно отвергнуть привычную форму общежития и, мало того, вообразить новую, ещё невиданную... Первоначально государство возникает как чистый плод воображения»¹. Более того, государственности требует от народов, объединённых в его границах, развитой способности к антиципации, т.е. к планированию будущего не только для ближайших двух-трёх поколений, но будущего в смысле видения стратегических государственных задач, иными словами, задач, которые общество должно решить в течение нескольких столетий. На цивилизационном уровне развития также имеет немаловажное значение формирование принципов и законов, позволяющих гражданам верить в нерушимость их родины. Так, в Государственном гимне СССР понятие нерушимости было прописано в первой строке. Действительно, «нации формируются и живут лишь постольку, поскольку воплощают в себе некое стремление осуществить общую программу грядущего»². В XV–XVII вв. в России первоначальной программой грядущего было национальное служение Богу и соборное спасение в Царствии Божьем; потом, уже в период СССР, — построение нового мира — коммунистического общества.

Итак, термином «цивилизация» обозначается тот этап общественного бытия, который характеризуется наличием *государства*. Надо признать то, что не все исследователи проводят жёсткую

и однозначную связь между государством и цивилизацией. Некоторые исследователи цивилизацию определяют как стадию «в развитии человеческого общества, при которой социальные связи начинают доминировать над природными, и общество функционирует и развивается на своей собственной основе, можно сказать, что в системе бытия человека и как биологического, и как социального существа проходят качественные изменения»³. В данном определении допускается возможность государственности как надбиологической формы бытия человека, однако однозначной связи между государством и цивилизацией нет.

Немецкий учёный А. Боземен пишет: «Международная история точно подтверждает тезис о том, что политические системы являются недолговечными средствами для достижения целей на поверхности цивилизации и что судьба каждого сообщества, объединённого лингвистически и духовно, зависит в конечном счёте от выживания определённых фундаментальных идей, вокруг которых сплачивались многочисленные поколения...»⁴. Эта позиция представляется разумной, подчёркивающей то, что и государство не существует само по себе, а подчинено определённой фундаментальной идее, вне которой государство теряет смысл своего бытия, быстро распадается, а общество, её создавшее, деградирует и погибает. Такая мысль подчёркивает зависимость цивилизации от культуры, отрыв от которой чреват выхолащиванием права и крушением государства. В данном исследовании мы будем исходить из того, что цивилизация характеризуется именно наличием государственности.

С. Хантингтон делает умозаключение, согласно которому «государства являются основными, даже единственными важными игроками на международной сцене»⁵. Аналогичной мысли придерживается и учёный Р. Нильз⁶. Надо полагать, на данный период исторического развития человечества нет более эффективной, чем государство, формы бытия человека, в пределах которой общественные силы столь быстро и действенно могут мобилизоваться и достигать поставленной цели. Бесспорно, вне культуры немыслимо функционирование никакого государства, однако и существование культуры и народа в отрыве от государства представляется маловероятным. Именно государство призвано обеспечить защиту культуры, что одновременно является

³ См.: Иконникова Г.И., Иконникова Н.И. Цивилизационный сдвиг — действительность или возможность? М., 2009. С. 62.

⁴ Цит. по: Хантингтон С. Столкновение цивилизаций. М., 2003. С. 52.

⁵ Там же. С. 34.

⁶ См.: Нильз Р. Глобализация и философия: существует ли универсальная теория справедливости // Социальная политика и социология. 2006. № 4. С. 20.

¹ Ортега-и-Гассет Х. Восстание масс. М., 2002. С. 147.

² Там же. С. 281.

выражением заботы государства о себе самом, поскольку без культуры оно обречено на вырождение и распад. В этом отношении было справедливым мнение правителей Российской Империи, русских царей XVII в., считавших, что без государства Православная Церковь не выживет, но без православного христианства государство окажется несправедливым и небогоугодным. Говоря о значении государства как внешнего фактора для консолидации людей и стимулирования развития социальных институтов, приведём цитату из работы исследователя М.Л. Бережновой: «Любое объединение, как правило, требует внешней силы, которая поддерживала бы это единство: Русская православная церковь поддерживает православных, государство — русских, государство и армия — казачества...»⁷.

Ряд исследователей видят в государстве рациональные основы, связанные с властью и расширением территории нации. Так, М. Вебер, анализируя феномен государства, «акцентирует своё внимание в первую очередь на таких его аспектах, как нация и территория, а также насилии как специфическом средстве поддержания легитимного порядка внутри него»⁸. Для русской философии такой подход является неприемлемым, поскольку в основе государства видятся нравственные, духовные основы. Разумеется, нравственные основы не отменяют и силовых действий по принуждению к чему-либо и расширения государственных владений, однако они значимы не сами по себе, а лишь в силу нравственных мотивов нации. «Общественный порядок должен быть не только целесообразным — в смысле наилучшего удовлетворения земных нужд человека, — но и праведным...», — пишет С.Л. Франк⁹. Отсюда для России проистекает особая потребность в мощной культуре, благодаря которой обеспечивается национальное единство многоэтнического полирелигиозного государства.

Формирование государств обосновывалось не только стремлением к безопасности и материальному развитию, но также и нравственным совершенствованием человека. Одним из критериев государственного порядка был высокий уровень развития общественной морали, в то время как народы, живущие за пределами Российской Империи, рассматривались как аморальные и беспринципные, существующие как хищники в прайдах. Данное обстоятельство подчёркивалось ещё в цивилизациях Древнего мира, когда народы, претендующие на создание империи, акцентировали

внимание на низких нравах соседних народов, причём нередко независимо от степени справедливости и объективности¹⁰. Таким образом, одним из факторов, оправдывавших государственную власть, был этический, а именно: в империи человеку предоставляются наиболее благоприятные условия для духовно-нравственного развития. Государства Древнего мира обычно противопоставлялись народам, не ведавшим государственных порядков. Эта мысль нашла своё отражение в работах немецкого проф. Г. Мюнклера: «Империи... полагают себя создателями и гарантами порядка, зависящего исключительно от них самих... Страшащаяся хаоса империя видит себя в роли защитника порядка, носителя добра, борющегося со злом. В этом состоит имперская миссия, которая позволяет империи легитимировать свои действия»¹¹. В данном случае государство-империя характеризуется способностью обеспечивать правовой порядок как внутри своего государства, так и на территориях сопредельных государств.

В гуманитарном знании считается, что основными чертами цивилизации являются следующие: *оседлость; наличие письменности; наличие города*.

Данные особенности предполагают наличие базы для образования государства. Таким образом, цивилизация являет собой культуру, в среде которой было сформировано государство. Государство позволяет объединяться многим культурам в пределах одной цивилизации. Соответственно, духовный потенциал многих народов, каждый из которых — носитель собственной уникальной культурной традиции, объединяется в одном русле развития общества, предполагающего наличие осознанных единых задач, единых принципов социального бытия.

Тем не менее, говоря о данных чертах цивилизации, необходимо учесть то, что все они обязывают человечество к интеллектуальному и духовному росту. Город в цивилизациях Древнего мира мыслился как земное отражение мира богов, а потому нормы благочестия в городе считались фундаментальными. Наличие письменности предполагает умственное развитие общества, в котором большая или меньшая его часть владеет искусством письма. Принимая во внимание то, что первые системы письма были — относительно современных алфавитов индоевропейских языков — сложными, можно предположить, что овладение древним письмом (например, шумерской клинописью) требовало больших умственных усилий. Поэтому для того, чтобы цивилизация сохранялась, необходима

⁷ Бережнова М.Л. Загадка челдонов. История формирования и особенности культуры старожильского населения Сибири. М., 2012. С. 6.

⁸ Игнатьева О.А. Социология господства Макса Вебера: эвристический потенциал. СПб., 2018. С. 32.

⁹ См.: Франк С.Л. С нами Бог. М., 2003. С. 384.

¹⁰ См.: Мюнклер Г. Империи. Логика господства над миром: от Древнего Рима до США. М., 2015. С. 180, 181.

¹¹ Там же. С. 15.

непрерывная интеллектуальная и духовная работа. Причём, чем большим историческим опытом обладает нация, тем больше знаний по истории своей страны приходится осваивать её представителям. Заметим и то, чем богаче этнокультурное многообразие содержится в границах цивилизации, тем большее количество информации о культурах народов необходимо осваивать. Фактически для титульной нации владение территорией означает освоение культур этносов, проживающих на ней, при обязательном сохранении собственной национальной культуры. Ввиду этого система образования как область интеллектуального и нравственного развития нации имеет для цивилизации принципиально важное значение. Цивилизация остро нуждается в высоком умственном и нравственном развитии общества, на основе которых обеспечивается её жизнеспособность. Необходимо признать неабсолютность цивилизации, её производность от человеческого бытия. Если А. Боземен пишет, что «международная история точно подтверждает тезис о том, что политические системы являются недолговечными средствами для достижения целей на поверхности цивилизации...»¹², то это может означать и хрупкость любого государства. В условиях антропологического кризиса государственность может подвергнуться деструкции, распаду или трансформации в то, что уместно назвать прайдовыми образованиями¹³. К сожалению, процесс кризиса и последующего распада государств может происходить исключительно при условии разгосударствления, сосредоточенности его интересов на своих амбициях, безразличии к своему народу, к своей государственности, потребительском отношении к своим ближним. Ж. Аттали отмечает, что в будущем государства будут исчезать, причём на фоне господства индустрии развлечений и страхований¹⁴. При этом исследователь прогнозирует, что ценности семейной жизни уступят место частным амбициям. «Воспитанные в свободных семьях, не принадлежащие ни одной культуре и не привязанные к постоянному месту жительства, они останутся верны только себе. Их больше интересуют собственные достижения, винные погреба... и планирование суицида...», — так Ж. Аттали не без оснований описывает характерные особенности сознания людей в недалёком будущем. Необходимо констатировать то, что сущность государства, хотя и относительно устойчива, но не имеет абсолютной неизменности, постоянства. В этой связи В.С. Петров утверждает следующее: «Сущность

государства, будучи относительно устойчивым его свойством, тем не менее не является метафизически неизменной субстанцией»¹⁵. Вопрос состоит в том, чем можно заменить цивилизацию (государство) как форму и способ бытия человека. Этот вопрос ставился уже достаточно давно¹⁶.

Впрочем, процессы гибели государств сопровождали всю историю человечества, однако в древнем периоде такого рода явления были локальными. Известно множество примеров крушения государств, на смену которым приходили новые. В XXI в. кризис государственности может стать настолько массовым, что поставит под вопрос саму возможность государственного бытия человеческого сообщества. Ж. Аттали в работе «Краткая история будущего» прямо пишет о высокой вероятности распада и гибели государства, которое окажется вытесненным частными корпорациями¹⁷.

«Государствам нравится представлять себя некими надёжно построенными и поэтому нерушимыми структурами. Я бы с этим поспорил, поскольку, вполне вероятно, мы стоим на пороге глубочайшего системного сдвига в функциях, если не в самих основах государства», — замечает В. Коровкин¹⁸. Действительно, политические процессы, наблюдаемые в Европе, свидетельствуют о существенном снижении роли государства в жизни человека и общества. Не случайно британский политолог М. Леонард считает, что «Европейский союз... уже сейчас ближе к структуре “Visa”, чем к государству...»¹⁹. Уподобление государства банковской системе превращает его в механизм финансовых манипуляций и лишает его духовно-нравственного смысла. Разумеется, в истории человечества можно найти примеры, когда банкиры или торговцы определённым образом влияли на государственные структуры власти. Однако такое воздействие имело в большей степени форму сотрудничества, не всегда с соблюдением должного баланса, но всё же с сохранением государственной власти. Сейчас речь идёт о том, что государство перенимает черты финансовых корпораций, которые ориентированы на принцип рентабельности. На фоне таких негативных явлений категория чести человека и семьи утрачивает государственную значимость и становится вопросом локального интереса, более того, принимает рудиментарный характер. Государство, будучи поставленным вне

¹⁵ Петров В.С. Сущность, содержание и форма государства. Л., 1971. С. 15.

¹⁶ См., напр.: Альтернативные пути к цивилизации / под ред. Н.Н. Крадина, А.В. Коротаева и др. М., 2000.

¹⁷ См.: Аттали Ж. Указ. соч. С. 181.

¹⁸ См.: Коровкин В. Оцифрованное государство // BRICS. 2017. № 1 (17). С. 117.

¹⁹ Леонард М. XXI век — век Европы. М., 2006. С. 38.

¹² Цит. по: Хантингтон С. Указ. соч. С. 52.

¹³ Панищев А.Л. Проблема деструкции государственности. Прайдовое право животного мира и закон человеческого общества // Вопросы культурологии. 2010. № 1. С. 50–55.

¹⁴ См.: Аттали Ж. Краткая история будущего. СПб., 2014. С. 195.

антропологических смыслов, становится чужеродным теме чести и достоинства. Области, связанные с воспитанием человека, его умственным, духовным развитием, оказываются за пределами должного государственного интереса, поскольку не могут считаться рентабельными. Только острая необходимость в подготовке кадров для технического обеспечения работы современных технологий заставляет уделять системе образования определённое внимание. Однако такой технологический подход к человеческому потенциалу однобокий. При сложившихся условиях гуманитарная область теряет свою функциональную силу, превращаясь лишь в средство обслуживания текущих интересов политических или финансовых группировок.

* * *

Утрата государством духовного наполнения отчуждает его от норм человеческого бытия. Данное обстоятельство приводит к разрыву между природой человека, давшей начало государству, и самим государством, переставшим действительно защищать антропологические свойства. В силу такого рода обстоятельств необходимы многосторонние исследования возможностей социального бытия человека вне государства, а также возможностей сохранения государственности как формы и способа антропологического бытия.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Альтернативные пути к цивилизации / под ред. Н.Н. Крадина, А.В. Коротаева и др. М., 2000.
2. *Аттали Ж.* Краткая история будущего. СПб., 2014. С. 181, 195.
3. *Бережнова М.Л.* Загадка челдонов. История формирования и особенности культуры старожильского населения Сибири. М., 2012. С. 6.
4. *Игнатьева О.А.* Социология господства Макса Вебера: эвристический потенциал. СПб., 2018. С. 32.
5. *Иконникова Г.И., Иконникова Н.И.* Цивилизационный сдвиг — действительность или возможность? М., 2009. С. 62.
6. *Коровкин В.* Оцифрованное государство // BRICS. 2017. № 1 (17). С. 117.
7. *Леонард М.* XXI век — век Европы. М., 2006. С. 38.
8. *Мюнклер Г.* Империи. Логика господства над миром: от Древнего Рима до США. М., 2015. С. 15, 180, 181.
9. *Нильз Р.* Глобализация и философия: существует ли универсальная теория справедливости // Социальная политика и социология. 2006. № 4. С. 20.

10. *Ортега-и-Гассет Х.* Восстание масс. М., 2002. С. 147, 281.
11. *Панищев А.Л.* Проблема деструкции государственности. Прайдовое право животного мира и закон человеческого общества // Вопросы культурологии. 2010. № 1. С. 50—55.
12. *Петров В.С.* Сущность, содержание и форма государства. Л., 1971. С. 15.
13. *Франк С.Л.* С нами Бог. М., 2003. С. 384.
14. *Хантингтон С.* Столкновение цивилизаций. М., 2003. С. 34, 52.

REFERENCES

1. Alternative paths to civilization / ed. by N.N. Kradin, A.V. Korotaev et al. M., 2000 (in Russ.).
2. *Attali Zh.* A brief history of the future. SPb., 2014. P. 181, 195 (in Russ.).
3. *Berezhnova M.L.* The Riddle of cheldonov. The history of the formation and features of the culture of the old-time population of Siberia. M., 2012. P. 6 (in Russ.).
4. *Ignatieva O.A.* Sociology of Max Weber's domination: heuristic potential. SPb., 2018. P. 32 (in Russ.).
5. *Ikonnikova G.I., Ikonnikova N.I.* Civilizational shift — reality or possibility? M., 2009. P. 62 (in Russ.).
6. *Korovkin V.* The digitized state // BRICS. 2017. No. 1 (17). P. 117 (in Russ.).
7. *Leonard M.* XXI century — the century of Europe. M., 2006. P. 38 (in Russ.).
8. *Munkler G.* Empires. The Logic of domination over the world: from Ancient Rome to the USA. M., 2015. P. 15, 180, 181 (in Russ.).
9. *Nils R.* Globalization and philosophy: is there a universal theory of justice // Social policy and sociology. 2006. No. 4. P. 20 (in Russ.).
10. *Ortega-i-Gasset H.* The Uprising of the masses. M., 2002. P. 147, 281 (in Russ.).
11. *Panishchev A.L.* The problem of the destruction of statehood. The pride law of the animal world and the law of human society // Questions of cultural studies. 2010. No. 1. P. 50—55 (in Russ.).
12. *Petrov V.S.* The essence, content and form of the state. L., 1971. P. 15 (in Russ.).
13. *Frank S.L.* God is with us. M., 2003. P. 384 (in Russ.).
14. *Huntington S.* Clash of Civilizations. M., 2003. P. 34, 52 (in Russ.).

Сведения об авторе

ПАНИЩЕВ Алексей Леонидович — кандидат философских наук, доцент, заслуженный работник науки и образования РАЕ, профессор РАЕ, профессор кафедры «Теология» Славяно-Греко-Латинской академии; 105005 г. Москва, ул. Радио, д. 20; старший научный сотрудник Финансового университета при Правительстве Российской Федерации (Курский филиал); 305016 Курская область, г. Курск, ул. Ломоносова, д. 3
ORCID 0000-0003-4327-1225

Authors' information

PANISHCHEV Alexey L. — candidate of philosophy, associate Professor, Honored Worker of Science and Education of the RAE, Professor of RAE, Professor of the Department of Theology, Slavic-Greek-Latin Academy; 20 Radio str., 105005 Moscow, Russia; senior researcher at the Financial University under the Government of the Russian Federation (Kursk branch); 3 Lomonosov str., 305016 Kursk region, Kursk, Russia