

## СООТНОШЕНИЕ ЧАСТНЫХ И ПУБЛИЧНЫХ НАЧАЛ В ТРУДОВОМ ПРАВЕ

© 2021 г. Л. А. Ломакина

*Институт законодательства и сравнительного правоведения  
при Правительстве Российской Федерации, г. Москва*

*E-mail: labour@izak.ru*

Поступила в редакцию 11.05.2021 г.

**Аннотация.** В статье освещаются некоторые вопросы решения приоритетных задач трудового законодательства — согласования интересов сторон трудовых отношений, интересов государства, которые определяются принципами правового регулирования трудовых отношений. Принципы как правовая категория составляют основы регулирования любой отрасли права, в том числе и трудового, определяют направления развития отрасли права. Одним из таких принципов является принцип сочетания частных и публичных интересов, который нашел отражение в трудовом праве как принцип сочетания государственного и договорного регулирования трудовых отношений. Он направлен на сбалансирование различных интересов сторон трудового договора и государства.

**Ключевые слова:** принцип сочетания частных и публичных интересов в трудовом праве, государство — гарант обеспечения баланса интересов сторон трудового договора.

**Цитирование:** Ломакина Л.А. Соотношение частных и публичных начал в трудовом праве // Государство и право. 2021. № 11. С. 168–172.

DOI: 10.31857/S102694520017464-1

## THE RATIO OF PRIVATE AND PUBLIC BEGINNINGS IN LABOR LAW

© 2021 L. A. Lomakina

*Institute of Legislation and Comparative Law  
under the Government of the Russian Federation, Moscow*

*E-mail: labour@izak.ru*

Received 11.05.2021

**Abstract.** The article highlights some issues of solving the priority tasks of labor legislation, coordination of the interests of the parties to labor relations, the interests of the state, which are determined by the principles of legal regulation of labor relations. Principles, as a legal category, form the basis for regulating any branch of law, including labor law, and determine the direction of development of the branch of law. One of these principles is the principle of combining private and public interests, which is reflected in Labor Law as the principle of combining state and contractual regulation of labor relations, it is aimed at balancing the various interests of the parties to the labor contract and the state.

**Key words:** the principle of combining private and public interests in Labor Law, the state—the guarantor of ensuring the balance of interests of the parties to the employment contract.

**For citation:** Lomakina, L.A. (2021). The ratio of private and public beginnings in Labor Law // Gosudarstvo i pravo=State and Law, No. 11, pp. 168–172.

Развитие Российской Федерации как правового государства, ориентированного на обеспечение прав и свобод человека и гражданина, возможно лишь опираясь на надежные правовые инструменты. Модернизация экономики, инновационные процессы требуют более гибкого регулирования трудовых отношений при неукоснительном соблюдении общепризнанных принципов и норм отечественного и международного права. В этих условиях правовая политика государства выступает консолидирующим фактором, направленным на дальнейшее активное использование резервов права, механизмов его влияния на защиту прав и свобод личности<sup>1</sup>.

Как известно, достижение оптимального согласования интересов сторон трудовых отношений, которое является одной из приоритетных задач трудового права, возможно лишь на основе правового регулирования трудовых отношений и иных непосредственно связанных с ними отношений (ч. 2 ст. 1 ТК РФ).

Способы реализации задач трудового законодательства определяются основными принципами правового регулирования трудовых отношений и иных непосредственно связанных с ними отношений, которые нашли законодательное закрепление в ст. 2 ТК РФ. Тем самым они приобрели свойство обязательности<sup>2</sup>. Между тем следует отметить, что отдельные принципы вытекают из общего смысла правовых норм. Так, например, запрет детского труда не закреплен в ст. 2 ТК РФ, но гл. 42 ТК РФ и другие статьи Кодекса содержат положения, регулирующие труд несовершеннолетних. При таких обстоятельствах сам правовой принцип формулируется юридической наукой<sup>3</sup>. Такая позиция законодателя не умаляет их значение, представляется обоснованной, и подтверждает правильность и актуальность точки зрения, высказанной С.Н. Братусем еще в 1963 г. По его мнению, основные принципы любой отрасли права должны обнаружиться в самих нормах отрасли, но если они там прямо не сформулированы, то они должны быть обнаружены из общего смысла правовых норм рассматриваемой отрасли<sup>4</sup>.

Принципы как правовая категория составляют основы регулирования любой отрасли права, в т.ч. и трудового, являются основополагающими положениями, определяют направления развития отрасли права, ориентируют на дальнейшее развитие и совершенствование норм права, что позволяет говорить о них как о векторах развития не только науки, но и законодательства. Один из таких принципов — принцип сочетания частных и публичных интересов.

Представляется важным отметить, что принцип сочетания частных и публичных интересов не может рассматриваться исключительно как цивилистический. Ученые-цивилисты рассматривают его в качестве общеправового

(межотраслевого) принципа<sup>5</sup>. С.Н. Братусь писал, что «широкие принципы» пронизывают различные виды общественных отношений, но «в этих случаях такой принцип преломляется через специфику данного вида отношений и становится, поэтому специфическим признаком данной группы социальных явлений»<sup>6</sup>. При этом он указывал, что нормы права регулируют наиболее важные, с точки зрения господствующего класса (всего народа — в развитом социалистическом обществе), отношения, которые обеспечиваются принудительной силой государства<sup>7</sup>.

Принцип сочетания частных и публичных интересов нашел отражение в ст. 2 ТК РФ как принцип сочетания государственного и договорного регулирования трудовых отношений и иных непосредственно связанных с ними отношений. Будучи одним из основополагающих принципов, он взаимодействует с другими принципами трудового права, в т.ч. такими как установление государственных гарантий по обеспечению прав работников и работодателей, осуществление государственного контроля (надзора) за их соблюдением, обеспечение права каждого на защиту государством его трудовых прав и свобод, включая судебную защиту и др.

Важно подчеркнуть, что Трудовой кодекс РФ содержит институты со значительной степенью договорной свободы (трудовой договор, рабочее время, время отдыха, оплата), так и институты, которым присуща публично-императивная форма регламентации прав и гарантий сторон трудового договора (охраны труда, материальной ответственности, форм и способов защиты трудовых прав, рассмотрения и разрешения трудовых споров, ответственности за нарушение норм трудового законодательства)<sup>8</sup>.

Родоначальник отечественной науки трудового права Л.С. Таль указывал на наличие в трудовом праве публично-правовых и частноправовых средств воздействия, свойственных публичному и частному праву. Он выделял: публичное промышленное (трудовое) право, предмет которого составляют отношения, регламентированные законом, связанные с хозяйской властью и которые касаются условий охраны труда, организацией надзора за промышленностью, и частное промышленное (трудовое) право, предмет которого включает отношения, связанные с нормативными соглашениями и трудовым (рабочим) договором<sup>9</sup>. Хозяйскую власть работодатель осуществлял по своему

<sup>1</sup> См.: Рыбаков О.Ю. Российская правовая политика в сфере защиты прав и свобод личности: вопросы теории: дис. ... д-ра юрид. наук. Саратов, 2005.

<sup>2</sup> См.: Алексеев С.С. Проблемы теории права. Свердловск, 1972. Т. 1. С. 103; Грибанов В.П. Осуществление и защита гражданских прав. М., 2000. С. 223; Чечина Н.А. Принципы советского гражданского процессуального права и их нормативное закрепление // Правоведение. 1960. № 3. С. 78, 79.

<sup>3</sup> См.: Трудовое право: учеб.: в 2 т. / отв. ред. Е.М. Офман, Э.Л. Лещина. М., 2017. Т. 1. С. 60.

<sup>4</sup> См.: Братусь С.Н. Предмет и система советского гражданского права. М., 1963. С. 137.

<sup>5</sup> См.: Кузнецова О.А. Нормы-принципы российского гражданского права. М., 2006. С. 133–140; *Ее же*. Принципы гражданского права: современное состояние вопроса // Власть закона. 2011. № 4. С. 88, 89; Романовский С.В. Принцип сочетания частных и публичных интересов в гражданском праве: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2008. С. 6; Вавилин Е.В. Осуществление и защита гражданских прав. М., 2016.

<sup>6</sup> Братусь С.Н. Принципы советского гражданского права // Правоведение. 1960. № 1.

<sup>7</sup> См.: Братусь С.Н., Дробязко С.Г. Выступление на заседании «круглого стола» «О понимании советского права» // Сов. государство и право. 1979. № 7. С. 66, 67.

<sup>8</sup> См.: Андреев Ю.Н. Договор в гражданском праве России: сравнительно-правовое исследование. М., 2017.

<sup>9</sup> См.: Таль Л.С. Очерки промышленного права. М., 1916. С. 1, 2; *Его же*. Очерки промышленного рабочего права. М., 1918. С. 2, 3.

усмотрению, без вмешательства в этот процесс государства<sup>10</sup>. Его позицию разделял другой известный советский исследователь К.М. Варшавский<sup>11</sup>.

Необходимо отметить, что в постреволюционный период власти отрицательно относились к делению права на публичное и частное. Социалистическое хозяйство регулировалось исключительно государством. Так, В.И. Ленин в письме к наркому юстиции РСФСР Д.И. Курскому от 22 ноября 1922 г. писал: «Мы в области хозяйства ничего частного не признаем»<sup>12</sup>.

На I Совещании научных работников в июле 1938 г. в ходе дискуссии по вопросу разработки системы советского социалистического права С.Н. Братусь внес предложение о делении советского права на публичное и частное<sup>13</sup>, которое участниками было отвергнуто как принципиально не приемлемое, поскольку оно было основано на выводах о разделении права на публичное и частное, предложенных еще Ульпианом. Это была последняя попытка классификации советского права в системе «частное-публичное». Советские ученые-юристы, напуганные репрессиями, несколько десятилетий не обращались к разработке этой теории<sup>14</sup>. Следует отметить, что в Советской России на протяжении длительного времени в сфере труда преобладал именно публично-правовой аспект в регулировании трудовых отношений.

В этой связи нельзя не отметить, что право отражает итоги развития как экономических отношений, так и политической системы общества, оно меняется в ходе исторического процесса, и трудовое право не является исключением, ему присущи общие тенденции.

Современный метод правового регулирования трудовых и непосредственно связанных с ними отношений является частно-публичным (императивно-диспозитивным), что нашло отражение в принципах права.

Рассматривая трудовое право во временном аспекте, заметим, что принцип частного и публичного интереса менялся и развивался, не утрачивая своего основного предназначения — он направлен на сбалансирование различных интересов сторон трудового договора, государства, он имеет практический смысл и фактически пронизывает все институты трудового права.

Еще Р. Иеринг доказывал, что цель права заключается в уравновешивании интересов в обществе, в нахождении компромисса между ними<sup>15</sup>, а Н.М. Коркунов считал, что «право необходимо предполагает противоположение нескольких самостоятельных интересов, друг другу противопоставляемых и друг друга ограничивающих»<sup>16</sup>.

<sup>10</sup> См.: Лушников А.М., Лушникова М.В. Курс трудового права. М., 2009. Т. 2. С. 794.

<sup>11</sup> См.: Варшавский К.М. Трудовой договор по Кодексу законов о труде. Пг., 1923. С. 34.

<sup>12</sup> Ленин В.И. Полн. собр. соч. Т. 44.

<sup>13</sup> См.: Братусь С.Н. О предмете советского гражданского права // Сов. государство и право. 1940. № 1. С. 32.

<sup>14</sup> См.: Иванова С.А., Грудцына Л.Ю. Частное и публичное право: введение в проблему // Экономика и право. XXI век. 2015. № 4. С. 236–243.

<sup>15</sup> Цит. по: Зорькин В.Д. Конституционно-правовое развитие России. М., 2011. С. 533; см. также: Тихомиров Ю.А. Публичное право: учеб. для юрид. ф-тов и вузов. М., 1995. С. 54.

<sup>16</sup> Коркунов Н.М. Лекции по общей теории права. СПб., 2003.

Принцип частно-публичного регулирования трудовых отношений и иных непосредственно связанных с ними отношений направлен на обеспечение баланса прав и гарантий статуса работника с возможностями работодателя как субъекта трудового права, обладающего правомочиями собственника в сфере управления трудом. Государство в лице законодательных органов, действующих в рамках своих дискреционных полномочий при осуществлении соответствующего правового регулирования, должно защищать не только права работника, но и права работодателя на осуществление эффективной экономической деятельности и рациональное управление имуществом.

Ю.П. Орловский отмечает, что трудовое право с учетом того, что оно является социальным, его социальная функция «не должна быть ни чрезмерной, ни недостаточной. Чрезмерная социальная помощь снижает конкурентоспособность бизнеса, а недостаточная — порождает социальное недовольство, уменьшает трудовую активность работников»<sup>17</sup>.

Участники трудового правоотношения обладают различными, часто противоречащими, противоположно направленными интересами. Так, при заключении трудового договора работодатель заинтересован использовать труд работника так, чтобы извлечь большую прибыль, а работник получить за свой труд большую заработную плату. Для достижения своих целей стороны трудового договора идут на компромиссы, и если трудовой договор заключен, то стороны достигают своих целей. Но при этом заметим, что такая ситуация реальна при условии большого спроса на рынке труда на ту или иную должность, профессию при недостатке предложения со стороны предполагаемых работников. Говоря об институте трудового договора, можно с уверенностью сказать, что он урегулирован на законодательном уровне в целях защиты интересов работника как наиболее незащищенной стороны трудового отношения.

С.Н. Братусь указывал, что уяснение того или иного принципа «поможет правильнее применять нормы... права и более глубоко понимать его сущность и социальное назначение»<sup>18</sup>.

Государство, устанавливая на законодательном уровне правило о необходимости обеспечения баланса интересов работника и работодателя, взяло на себя право и обязанность вмешиваться в трудовые отношения, чтобы не допустить злоупотреблений со стороны работодателей. Оно определяет и будет определять параметры правового регулирования трудовых отношений в рамках публичного права.

Предоставляя работодателю как субъекту, организующему трудовую деятельность и использующему труд работников, правомочия в сфере управления трудом, законодатель предусматривает и правовые гарантии защиты прав работников в сфере труда. Следует подчеркнуть, что И.К. Дмитриева, М.В. Лушникова и А.М. Лушников, как и другие ученые-юристы, писали, что конституционные принципы являются основой для отраслевых принципов<sup>19</sup>. Поэтому

<sup>17</sup> Орловский Ю.П. Баланс интересов сторон трудового правоотношения в условиях глобализации экономики // Право. 2008. № 1. С. 52–61.

<sup>18</sup> Братусь С.Н. Принципы советского гражданского права.

<sup>19</sup> См.: Дмитриева И.К. Принципы российского трудового права: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. М., 2004. С. 55–72; Лушникова М.В., Лушников А.М. Очерки теории трудового права. СПб., 2006. С. 411.

следует отметить, что правовое регулирование трудовых отношений современной России базируется на основополагающих принципах Конституции РФ, в которой закреплены статутные права и свободы человека и гражданина государства (ст. 2, 7, ч. 1 ст. 8, ч. 3 ст. 17, ч. 1, 2 ст. 19, ч. 1 ст. 34, ч. 2 ст. 35, ст. 37 и ч. 3 ст. 55). Принципы не только определяют ориентиры развития трудового законодательства, но и способствуют эффективному применению правовых норм судебными органами, работниками, работодателями и иными субъектами трудового права.

Можно сказать, что проблема урегулирования баланса интересов сторон трудового договора актуальна не только с позиций науки, но и для правоприменителей.

Так, Конституционный Суд РФ в Определении от 29 ноября 2012 г. № 2214-О указал на необходимость обеспечения баланса конституционных прав и свобод работников и работодателей, являющегося необходимым условием гармонизации трудовых отношений в Российской Федерации как социальном правовом государстве и составляющего основу для справедливого согласования прав и интересов сторон трудового договора посредством соответствующего правового регулирования. Законодатель не вправе устанавливать для работодателя такие обязанности, исполнение которых предполагает несоразмерное конституционно значимым целям ограничение свободы его экономической (предпринимательской) деятельности<sup>20</sup>. Императивное регулирование трудовых отношений касается прежде всего вопросов дисциплинарной, материальной ответственности, охраны труда, трудовых споров и т.п. Государственное регулирование трудовых отношений направлено на воспрепятствование возможным злоупотреблениям со стороны работодателей. В институтах трудового права, основанных на соглашении сторон, таких как трудовой договор, коллективный договор, заработная плата, вмешательство государства имеет ограниченный характер, но значение этих ограничений столь велико, что обеспечивает сохранение баланса интересов сторон.

Таким образом, подобная позиция Конституционного Суда РФ позволяет ориентировать не только законодателя, но и стороны трудового отношения на обеспечение баланса интересов сторон трудового договора, который проявляется в содержании взаимных и встречных прав и обязанностей по отношению друг к другу, в особенностях динамики данного соглашения и ответственности его сторон, нашедших отражение в законодательстве. В идеале законодательство должно обеспечить разумное соотношение частных и публичных интересов, минимизировать дисбаланс, найти способы преодоления коллизий. Рассматривая принцип соотношения частных и публичных интересов, стоит отметить, что лишь при правильном соотношении частных и публичных интересов в трудовом праве можно говорить о надлежащей защите прав гражданина, работника в трудовых отношениях, обеспечить заботу о его благе со стороны общества и государства, при этом не нарушая права работодателя. По утверждению Ю.П. Орловского, «социальная функция трудового права должна быть ни чрезмерной, ни недостаточной. Чрезмерная социальная помощь снижает конкурентоспособность бизнеса, а недостаточная — порождает социальное недовольство, уменьшает трудовую активность работников»<sup>21</sup>.

<sup>20</sup> См.: Вестник Конституционного Суда РФ. 2013. № 3.

<sup>21</sup> Орловский Ю.П. Указ. соч.

## СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. *Алексеев С.С.* Проблемы теории права. Свердловск, 1972. Т. 1. С. 103.
2. *Андреев Ю.Н.* Договор в гражданском праве России: сравнительно-правовое исследование. М., 2017.
3. *Братусь С.Н.* О предмете советского гражданского права // Сов. государство и право. 1940. № 1. С. 32.
4. *Братусь С.Н.* Предмет и система советского гражданского права. М., 1963. С. 137.
5. *Братусь С.Н.* Принципы советского гражданского права // Правоведение. 1960. № 1.
6. *Братусь С.Н., Дробязко С.Г.* Выступление на заседании «круглого стола» «О понимании советского права» // Сов. государство и право. 1979. № 7. С. 66, 67.
7. *Вавилин Е.В.* Осуществление и защита гражданских прав. М., 2016.
8. *Варшавский К.М.* Трудовой договор по Кодексу законов о труде. Пг., 1923. С. 34.
9. *Грибанов В.П.* Осуществление и защита гражданских прав. М., 2000. С. 223.
10. *Дмитриева И.К.* Принципы российского трудового права: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. М., 2004. С. 55–72.
11. *Зорькин В.Д.* Конституционно-правовое развитие России. М., 2011. С. 533.
12. *Иванова С.А., Грудцына Л.Ю.* Частное и публичное право: введение в проблему // Экономика и право. XXI век. 2015. № 4. С. 236–243.
13. *Коркунов Н.М.* Лекции по общей теории права. СПб., 2003.
14. *Кузнецова О.А.* Нормы-принципы российского гражданского права. М., 2006. С. 133–140.
15. *Кузнецова О.А.* Принципы гражданского права: современное состояние вопроса // Власть закона. 2011. № 4. С. 88, 89.
16. *Ленин В.И.* Полн. собр. соч. Т. 44.
17. *Лушиников А.М., Лушиникова М.В.* Курс трудового права. М., 2009. Т. 2. С. 794.
18. *Лушиникова М.В., Лушиников А.М.* Очерки теории трудового права. СПб., 2006. С. 411.
19. *Орловский Ю.П.* Баланс интересов сторон трудового правоотношения в условиях глобализации экономики // Право. 2008. № 1. С. 52–61.
20. *Романовский С.В.* Принцип сочетания частных и публичных интересов в гражданском праве: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2008. С. 6.
21. *Рыбаков О.Ю.* Российская правовая политика в сфере защиты прав и свобод личности: вопросы теории: дис. ... д-ра юрид. наук. Саратов, 2005.
22. *Таль Л.С.* Очерки промышленного права. М., 1916. С. 1, 2.
23. *Таль Л.С.* Очерки промышленного рабочего права. М., 1918. С. 2, 3.
24. *Тихомиров Ю.А.* Публичное право: учеб. для юрид. ф-тов и вузов. М., 1995. С. 54.

25. Трудовое право: учеб.: в 2 т. / отв. ред. Е.М. Офман, Э.Л. Лешина. М., 2017. Т. 1. С. 60.
26. Чечина Н.А. Принципы советского гражданского процессуального права и их нормативное закрепление // Правоведение. 1960. № 3. С. 78, 79.
12. *Ivanova S.A., Gruditsyna L. Yu.* Private and public law: introduction to the problem // Economics and law. XXI century. 2015. No. 4. P. 236–243 (in Russ.).
13. *Korkunov N.M.* Lectures on the General theory of law. SPb., 2003 (in Russ.).
14. *Kuznetsova O.A.* Rules-principles of Russian Civil Law. M., 2006. P. 133–140 (in Russ.).
15. *Kuznetsova O.A.* Principles of Civil Law: current state of the problem // Rule of Law. 2011. No. 4. P. 88, 89 (in Russ.).
16. *Lenin V.I.* The complete works. Vol. 44 (in Russ.).
17. *Lushnikov A.M., Lushnikova M.V.* Course of Labor Law. M., 2009. Vol. 2. P. 794 (in Russ.).
18. *Lushnikova M.V., Lushnikov A.M.* Essays on the theory of Labor Law. SPb., 2006. P. 411 (in Russ.).
19. *Orlovsky Yu. P.* Balance of interests of the parties to labor relations in the context of economic globalization // Law. 2008. No. 1. P. 52–61 (in Russ.).
20. *Romanovsky S.V.* The principle of combining private and public interests in Civil Law: abstract ... PhD in Law. M., 2008. P. 6 (in Russ.).
21. *Rybakov O. Yu.* Russian legal policy in the field of protection of individual rights and freedoms: questions of theory: dis. ... Doctor of Law. Saratov, 2005 (in Russ.).
22. *Tal' L.S.* Essays on Industrial Law. M., 1916. P. 1, 2 (in Russ.).
23. *Tal' L.S.* Essays on Industrial Workers' Law. M., 1918. P. 2, 3 (in Russ.).
24. *Tikhomirov Yu. A.* Public law: studies for legal faculties and universities. M., 1995. P. 54 (in Russ.).
25. Labor Law: textbook: in 2 vols / rev. ed. E.M. Ofman, E.L. Leshchina. M., 2017. Vol. 1. P. 60 (in Russ.).
26. *Chechina N.A.* Principles of Soviet Civil Procedural Law and the legal fixation // Jurisprudence. 1960. No. 3. P. 78, 79 (in Russ.).

## REFERENCES

1. *Alekseev S.S.* Problems of the theory of law. Sverdlovsk, 1972. Vol. 1. P. 103 (in Russ.).
2. *Andreev Yu. N.* Contract in the Civil Law of Russia: Comparative legal research. M., 2017 (in Russ.).
3. *Bratus S.N.* On the subject of Soviet Civil Law // Soviet State and Law. 1940. No. 1. P. 32 (in Russ.).
4. *Bratus S.N.* The subject and system of Soviet Civil Law. M., 1963. P. 137 (in Russ.).
5. *Bratus S.N.* Principles of Soviet Civil Law // Jurisprudence. 1960. No. 1 (in Russ.).
6. *Bratus S.N., Drobyazko S.G.* Speech at the meeting of the "Round Table" "On the understanding of Soviet law" // Soviet State and Law. 1979. No. 7. P. 66, 67 (in Russ.).
7. *Vavilin E.V.* Implementation and protection of civil rights. M., 2016 (in Russ.).
8. *Varshavsky K.M.* Labor contract under the Labor Code. Pg., 1923. P. 34 (in Russ.).
9. *Gribanov V.P.* Implementation and protection of civil rights. M., 2000. P. 223 (in Russ.).
10. *Dmitrieva I.K.* Principles of Russian Labor Law: abstract ... Doctor of Law. M., 2004. P. 55–72 (in Russ.).
11. *Zorkin V.D.* Constitutional and legal development of Russia. M., 2011. P. 533 (in Russ.).

## Сведения об авторе

**ЛОМАКИНА Любовь Александровна** — кандидат юридических наук, доцент, ведущий научный сотрудник отдела законодательства о труде и социальном обеспечении Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации; 117218 г. Москва, ул. Б. Черемушкинская, д. 34

## Authors' information

**LOMAKINA Lyubov A.** — PhD in Law, associate Professor, leading researcher of the Department of Labor and Social Security Legislation of the Institute of Legislation and Comparative Law under the Government of the Russian Federation; 34 B. Cheremushkinskaya str., 117218 Moscow, Russia