

ВЕРХОВЕНСТВО ПРАВА В КОНТЕКСТЕ РЕШЕНИЯ ПРОБЛЕМ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ МЕЖДУНАРОДНЫХ И НАЦИОНАЛЬНЫХ СУДОВ

**И.А. Умнова-Конюхова. НАЦИОНАЛЬНОЕ ПРАВОСУДИЕ
И МЕЖДУНАРОДНОЕ ПРАВОСУДИЕ: ТЕОРИЯ И ПРАКТИКА
ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ В ПУБЛИЧНО-ПРАВОВЫХ ОТНОШЕНИЯХ
(ПРИНЦИПЫ ГОСУДАРСТВЕННОСТИ И ПРАВ ЧЕЛОВЕКА).
Москва: РГУП, 2020. – 324 с.**

© 2021 г. Е. В. Алферова*, И. А. Алешкова**

*Институт научной информации по общественным наукам
Российской академии наук (ИНИОН РАН), г. Москва*

**E-mail: ealf@list.ru*

***E-mail: ialeshkova@mail.ru*

Поступила в редакцию 13.01.2021 г.

Аннотация. В рецензии представлены анализ и оценка основных проблем, рассмотренных в монографии «Национальное правосудие и международное правосудие: теория и практика взаимодействия в публично-правовых отношениях (принципы государственности и прав человека)». Автор — руководитель научного направления конституционно-правовых исследований Центра исследования проблем правосудия Российского государственного университета правосудия, доктор юридических наук, профессор, почетный работник высшего профессионального образования РФ И.А. Умнова-Конюхова. Отмечается, что указанная работа является продолжением научных исследований, осуществляемых И.А. Умновой-Конюховой, имеет фундаментальный характер и отличается глубоким системным анализом актуальных аспектов взаимодействия национального и международного правосудия. Делается вывод о высоком теоретическом и практическом значении рецензируемой монографии.

Ключевые слова: национальное правосудие, международное правосудие, принципы государственности, принципы прав человека, Конституционный Суд РФ, ЕСПЧ, интегративный подход.

Цитирование: Алферова Е.В., Алешкова И.А. Верховенство права в контексте решения проблем взаимодействия международных и национальных судов

И.А. Умнова-Конюхова. Национальное правосудие и международное правосудие: теория и практика взаимодействия в публично-правовых отношениях (принципы государственности и прав человека) // Государство и право. 2021. № 8. С. 183–187.

DOI: 10.31857/S102694520016392-2

THE RULE OF LAW IN THE CONTEXT OF SOLVING PROBLEMS OF INTERACTION BETWEEN INTERNATIONAL AND NATIONAL COURTS

I.A. Umnova-Konyukhova. NATIONAL JUSTICE AND INTERNATIONAL JUSTICE: THEORY AND PRACTICE OF INTERACTION IN PUBLIC-LEGAL RELATIONS (PRINCIPLES OF STATEHOOD AND HUMAN RIGHTS).

Moscow: RSUJ, 2020. — 324 pp.

© 2021 E. V. Alferova*, I. A. Aleshkova**

Institute of scientific information on social Sciences (INION RAS), Moscow

*E-mail: ealf@list.ru

**E-mail: ialeshkova@mail.ru

Received 13.01.2021

Abstract. The review presents an analysis and assessment of the main problems considered in the monograph “National justice and international justice: theory and practice of interaction in public-legal relations (principles of statehood and human rights)”. The author is the head of the scientific direction of constitutional and legal research of the Center for the study of problems of justice of the Russian state University of justice, Doctor of Law, Professor, Honorary worker of higher professional education of the Russian Federation I.A. Umnova-Konyukhova. It is noted that this work is a continuation of the scientific research carried out by I.A. Umnova-Konyukhova, has a fundamental character and is distinguished by a deep systematic analysis of relevant aspects of the interaction of national and international justice. The conclusion is made about the high theoretical and practical significance of the reviewed monograph.

Key words: national justice, international justice, principles of statehood, principles of human rights, Constitutional Court of the Russian Federation, ECHR, integrative approach.

For citation: Alferova, E.V., Aleshkova, I.A. (2021). The Rule of Law in the context of solving problems of interaction between international and national courts

I.A. Umnova-Konyukhova. National justice and international justice: theory and practice of interaction in public-legal relations (principles of statehood and human rights) // Gosudarstvo i pravo=State and Law, No. 8, pp. 183–187.

Верховенство права часто характеризуется как политический идеал, к которому должна стремиться любая правовая система независимо от ее основных целей и по которому можно судить о ней. Верховенство права в международных отношениях, обеспечиваемое решениями судов, как утверждал известный австрийско-немецкий теоретик права Г. Кельзен, есть единственный путь к поддержанию мира. Для этого, по его мнению, необходим Международный суд, обладающий обязательной юрисдикцией¹. После Второй мировой войны постепенно складывалась цельная система международного правосудия, которая изменила развитие международного права и международных отношений, существенно повлияла на национальное право и правосудие всех государств мира. Глобализация и дифференциация права, взаимопроникновение правовых культур, имплементация универсальных принципов и норм международного права в национальное способствовали возрастанию роли судов. Сближение международного

и национального права в последние десятилетия обеспечивалось международным и национальным правосудием. Однако исследованию роли судов в международном и национальном праве, в толковании права и правоприменении научная юридическая литература уделяет недостаточное внимание. Восполняет этот пробел рецензируемая монография д-ра юрид. наук, проф. И.А. Умновой-Конюховой. На основе сравнительно-правового анализа в ней комплексно исследуются не только вопросы теории и практики взаимодействия международных и национальных судов, тенденции его развития в условиях глобализации и судебной конституционализации, доктрины судебного толкования и применения принципов государственности и прав человека, но и функционирование ключевых международных судов ООН – Международного Суда и Международного уголовного суда, международных трибуналов, а также Европейского Суда по правам человека.

Выбор в качестве объекта анализа принципов государственности (соблюдение государственного суверенитета; суверенное равенство государств; невмешательство во внутренние дела; территориальная целостность и неприкосновенность; нерушимость границ; недопустимость злоупотребления властью и захвата власти и др.) и принципов прав человека и его свобод, устойчивого развития правового государства, как

¹ См.: Bernstorff J. Hans Kelsen on judicial law-making by international courts and tribunals. A theory of global judicial imperialism? // European society of International Law: Conference paper. Oslo, 2015. Vol. 5. No. 8. URL: https://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract_id=2709624 (дата обращения: 10.01.2021).

показывает данное исследование, обусловлен наиболее частым их применением в современной международной, отечественной и зарубежной судебной юрисдикции. При этом общие вопросы сравнительно-правового анализа международного и национального правосудия сочетаются с детальным рассмотрением особенностей применения исследуемых принципов в Российской Федерации.

Проблема понимания и системы принципов права находится в центре внимания ученых и практиков уже несколько столетий и продолжает оставаться актуальной и ныне. Потребность в изучении и обобщении тенденций и практики их развития рассматривается автором в аспекте формирования теории правовой таксономии, выявления системных и диалектических взаимосвязей принципов права. Анализ принципов в этом ракурсе позволяет И.А. Умновой-Конюховой исследовать общее и различия в их судебном правопонимании, выявить доктрины судебного толкования и применения принципов прав человека в национальном и международном правосудии.

В рецензируемой монографии представлена концепция системы общих принципов права исходя из практики их применения национальными и международными судами. С точки зрения уровня конституционализации и формально-юридической определенности общие принципы права автор разграничивает на три основные группы: 1) конституционно-определенные; 2) принципы права, основанные на конституционном обычае (условно-определенные); 3) презюмируемые условные конституционные принципы (с. 43). Наиболее часто в качестве общих принципов права конституции государств закрепляют принципы правового государства (верховенства права, высшей силы конституции, конституционности и законности, равенства всех перед законом и др.), основ государственного и общественного строя, демократии, прав и свобод, политического плюрализма, социального государства, равноправия, основ экономического строя. Расширение влияния принципов права как регуляторов общественных отношений на международно-правовом и национально-правовом уровнях — устойчивая тенденция правового развития (с. 49).

Анализ современных процессов развития позволяет исследователю прийти к выводу, что одним из определяющих источников общих принципов права выступает именно судебная практика государств. Суды выводят принципы как из конституций и законов, так и обычаев, благодаря их уточняющему толкованию (с. 51).

Современные процессы развития правовой системы подвигают российских ученых к признанию судебных решений в качестве источника внутринационального права. По мнению И.А. Умновой-Конюховой, «решение высшего суда как элемента правовой системы может занимать промежуточное положение между нормативными правовыми актами и правоприменительными актами, если оно толкует или интерпретирует конституционную или иную правовую норму, формирует принципы права, выявляет системную связь между ними и нормами права, раскрывает содержание и устраняет неопределенность в праве» (с. 58). В связи с этим автор прослеживает активную роль Конституционного Суда РФ в осуществлении нормативно-доктринального толкования Конституции РФ, в нормативной интерпретации многих конституционных норм при рассмотрении дел о конституционности, что обуславливает не только отмену, но и уточнение содержания многих федеральных законов и законов субъектов Российской Федерации. В этих условиях значимость решений Конституционного Суда РФ в качестве источника права, как и их

особая юридическая сила, с точки зрения исследователя, не могут быть проигнорированы (с. 59).

Наряду с освещением дискуссии о правотворческом активизме при применении судами общих принципов права И.А. Умнова-Конюхова сосредоточивает внимание на формирующейся тенденции создания судами правовых доктрин в процессе применения и толкования данных принципов. Судебный орган избегает политических конфликтов, постепенно создавая собственные правовые доктрины, этот подход получил название «судебный инкрементализм», т.е. решение сложной проблемы путем нахождения баланса между социальными и правовыми аргументами. Такое направление характерно не только для национальных судов, но и международных. Факт широкого использования их решений сторонами спора и иными субъектами дает судам возможность изменять содержание международно-правовых норм. Однако сохранить подобную возможность международные суды могут только в случае, если адресаты их решений продолжают признавать их в качестве обязательных (с. 61).

Научный интерес представляют положения, на которых автор концентрирует внимание, как-то: выявление наиболее востребованных доктрин современности — конституционное ограничение правами человека деятельности всех международных и национальных органов, организаций и учреждений; установление пределов свободы усмотрения государства его органами, в т.ч. судами (*margin of appreciation*); благоприятный правовой режим человека, подразумевающий расширительное толкование прав человека международными и национальными судами на основе естественно-правовых принципов гуманизма и справедливости.

В монографии выделяются и раскрываются предпосылки создания доктрины субсидиарности, формирующейся на основе практики реализации принципа субсидиарности в решениях Суда ЕС, ЕСПЧ и национальных судов.

Осуществляя свою деятельность, международные суды сталкиваются с пределами, определяемыми высшими национальными органами конституционного судебного контроля. Конституционные и верховные суды формируют «конституционный щит» собственной прерогативы и, базирясь на приоритете национальной конституции, сами решают, могут или не могут международные суды оценивать соответствие конституционных норм международному праву. Алгоритмом решения этой проблемы, по мнению ученого, является установление конституционного диалога во взаимодействии между судами (с. 23).

Для правильной диагностики диалектики взаимодействия международных и национальных судов, полагает И.А. Умнова-Конюхова, необходимо четкое определение сходства и различий в функциях и полномочиях конституционных и международных судов и т.н. «правовая миграция»: взаимопроникновение решений судов в международное и национальное конституционное пространство; ведение дискуссий в рамках конституционного диалога; расширение взаимодействия международных и национальных судов на основе перекрестного заимствования опыта; развитие концепции судебного конституционализма и т.д. (с. 30).

В рецензируемой работе значительное внимание уделено современной практике Международного Суда ООН, Международного уголовного суда ООН, международным трибуналам, ЕСПЧ, Суда ЕС и конституционных и высших судов других государств, включая Конституционный Суд РФ. Рассматривая международно-правовую практику деятельности международных судов и других международных правозащитных контролирующих органов и организаций, автор

отмечает усиление интеграции международного и национального правотворчества, усложнение межгосударственных связей, появление глобальных проблем, решение которых требует солидарного участия в их разрешении. Как полагает И.А. Умнова-Конюхова, значительную роль здесь играет то обстоятельство, что отдельные вопросы, традиционно отнесенные к внутренней компетенции государств, ныне регулируются и нормами международного права (с. 125).

Взаимовлияние и последующая интеграция правовых позиций органов национального правосудия и международного правосудия в определении круга основополагающих принципов права как регуляторов права и общих правил правоприменения способствуют формированию и развитию глобальной правовой таксономии — целостной системы общих принципов права, универсальных стандартов для всех государств и базисных правовых регуляторов в международном праве и национальном праве. На их основе принимаются решения судов, разрешающих споры между государствами, государствами и гражданами.

Применительно к принципам государственности автор выделяет и рассматривает три канала влияния международного правосудия на их толкование и применение:

1) корректировка содержания отдельных институтов национальных правовых порядков, условий признания суверенитета спорных государств и государственных образований;

2) уточнение содержания и соотношения принципов и доктрин международного права;

3) оценка состояния государственности и соответствия национального правопорядка принципам и нормам международного права (с. 152).

Особо И.А. Умнова-Конюхова останавливается на проблеме законодательного регулирования порядка исполнения постановлений ЕСПЧ в России. Подчеркивается, что обязанностью органов государственной власти Российской Федерации при имплементации международных договоров, базирующейся на верховенстве Конституции РФ, предполагающей соотнесение законодательства Российской Федерации с ее обязательствами по международным договорам, является признание, соблюдение и защита прав и свобод человека и гражданина, как они определены в Конституции РФ, и недопущение нарушений основ конституционного строя. В контексте положений Венской конвенции о праве международных договоров Россия в порядке исключения вправе отступить от выполнения возлагаемых на нее решением межгосударственного органа по защите прав и свобод человека, если такое отступление — единственно возможный способ избежать нарушения Конституции (с. 294, 295). Подчеркивается, что, несмотря на отсутствие специализированного закона об исполнении решений ЕСПЧ в Российской Федерации, практика Конституционного Суда РФ выработала четкие критерии правовой возможности и, соответственно, невозможности исполнения решений ЕСПЧ. Эти подходы вполне вписываются в общеевропейскую картину взаимоотношений ЕСПЧ с судами государств — участников Конвенции о защите прав и основных свобод и свидетельствуют о стремлении к взаимодействию в правовых рамках (с. 296).

* * *

Таким образом, анализ деятельности и решений органов международного и национального правосудия позволил ученому рассмотреть проблему поиска путей повышения авторитета как международных судов, так и национальных, создания

новых возможностей и инструментов, обеспечивающих уважение к судебным решениям любого уровня.

Следует подчеркнуть, что рецензируемая монография имеет четко выраженную теоретическую и методологическую связь с предыдущими монографиями автора, например, «Конституционное право и международное публичное право: теория и практика взаимодействия» (2016); «Общие принципы права в конституционном праве и международном праве: актуальные вопросы теории и судебной практики» (2019).

Если рассматривать их в комплексе, — увидим цельную авторскую концепцию, предложенную проф. И.А. Умновой-Конюховой. Указанная концепция раскрывает систему и практику реализации общих принципов права, возможностей правовых систем государств по их реализации на национальном уровне, пути взаимодействия и разрешения спорных ситуаций.

Полагаем, что представленная монография может быть широко востребована учеными и практикующими специалистами в области конституционного права и международного публичного права, конституционного и международного правосудия. Книга также будет интересна конституционалистам, изучающим действие принципов права и их применение органами международного и национального правосудия. Данный научный труд И.А. Умновой-Конюховой вносит заметный вклад в разработку теоретико-правовых и практических вопросов, имеющих общее значение в оценке мировых тенденций правового регулирования и судебного применения принципов государственности и прав человека и дающих развернутую картину состояния государственно-правового развития современной России.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Умнова-Конюхова И.А. Национальное правосудие и международное правосудие: теория и практика взаимодействия в публично-правовых отношениях (принципы государственности и прав человека). М., 2020. С. 23, 30, 49, 51, 58, 59, 61, 125, 152, 294–296.
2. Bernstorff J. Hans Kelsen on judicial law-making by international courts and tribunals. A theory of global judicial imperialism? // European society of International Law: Conference paper. Oslo, 2015. Vol. 5. No. 8. URL: https://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract_id=2709624 (дата обращения: 10.01.2021).

REFERENCES

1. Umnova-Konyukhova I.A. National justice and international justice: theory and practice of interaction in public-legal relations (principles of statehood and human rights). M., 2020. P. 23, 30, 49, 51, 58, 59, 61, 125, 152, 294–296 (in Russ.).
2. Bernstorff J. Hans Kelsen on judicial law-making by international courts and tribunals. A theory of global judicial imperialism? // European society of International Law: Conference paper. Oslo, 2015. Vol. 5. No. 8. URL: https://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract_id=2709624 (accessed: 10.01.2021).

Сведения об авторах**АЛФЕРОВА Елена Васильевна —**

кандидат юридических наук, ведущий научный сотрудник, заведующая отделом правоповедения ИНИОН РАН; 117418 г. Москва, Нахимовский проспект, д. 51/21

АЛЕШКОВА Ирина Александровна —

кандидат юридических наук, заведующая сектором НБИ по социальным наукам ИНИОН РАН; 117418 г. Москва, Нахимовский проспект, д. 51/21

Authors' information**ALFEROVA Elena V. —**

PhD in Law, leading researcher, Head of the Department of jurisprudence, INION RAS; 51/21 Nakhimovsky ave., 117418 Moscow, Russia

ALESHKOVA Irina A. —

PhD in Law, Head of the Scientific and Bibliographic information Sector, INION RAS; 51/21 Nakhimovsky ave., 117418 Moscow, Russia