

**В.В. Дорошков. ИДЕИ ИНДИВИДУАЛЬНОЙ СВОБОДЫ
И СОЦИАЛЬНОЙ СОЛИДАРНОСТИ В УГОЛОВНОМ
СУДОПРОИЗВОДСТВЕ: монография.
М.: МГИМО – Университет, 2019. – 418 с.**

© 2021 г. А. И. Хорошильцев

Региональный открытый социальный институт (РОСИ), г. Курск

E-mail: hor46@bk.ru

Поступила в редакцию 16.03.2021 г.

Аннотация. В рецензируемой работе отражаются структура, содержание и отдельные положения монографии В.В. Дорошкова «Идеи индивидуальной свободы и социальной солидарности в уголовном судопроизводстве». Отмечается, что эти идеи рассматриваются в контексте диалектического закона единства и борьбы противоположностей, а исследование в целом выполнено на «стыке» мировоззренческих, общесоциальных и юридических знаний. Автором книги поднимается целый ряд сложных, дискуссионных и важных вопросов существования и развития судебной сферы. Основной вывод В.В. Дорошкова сводится к необходимости разумного сочетания противоположных идей индивидуальной свободы и социальной солидарности. В рецензии акцентировано внимание на методологическом аспекте исследования.

Ключевые слова: монография, В.В. Дорошков, индивидуальная свобода, социальная солидарность, уголовное судопроизводство, диалектический закон единства и борьбы противоположностей, содержательная-юридическая методология, антитетический способ юридического познания.

Цитирование: Хорошильцев А.И. В.В. Дорошков. Идеи индивидуальной свободы и социальной солидарности в уголовном судопроизводстве // Государство и право. 2021. № 6. С. 212–214.

DOI: 10.31857/S102694520015040-5

**V.V. Doroshkov. IDEAS OF INDIVIDUAL FREEDOM AND SOCIAL
SOLIDARITY IN CRIMINAL PROCEEDINGS: monograph.
Moscow: MGIMO – University, 2019. – 418 pp.**

© 2021 A. I. Khoroshiltsev

Regional Open Social Institute (ROSI), Kursk

E-mail: hor46@bk.ru

Received 16.03.2021

Abstract. The reviewed work reflects the structure, content and individual provisions of V.V. Doroshkov's monograph "Ideas of individual freedom and social solidarity in criminal proceedings". It is noted that these ideas are considered in the context of the dialectical law of unity and the struggle of opposites, and the study as a whole is carried out at the "junction" of worldview, general social and legal knowledge. The author of the book raises a number of complex, controversial and important issues of the existence and development of the judicial sphere. The main conclusion of V.V. Doroshkov boils down to the need to combine the opposing ideas of individual freedom and social solidarity. The review focuses on the methodological aspect of the study.

Key words: monograph, V.V. Doroshkov, individual freedom, social solidarity, criminal justice, dialectical law of unity and struggle of opposites, content-legal methodology, antithetical method of legal cognition.

For citation: Khoroshiltsev, A.I. (2021). V.V. Doroshkov. Ideas of individual freedom and social solidarity in criminal proceedings // Gosudarstvo i pravo=State and Law, No. 6, pp. 212–214.

Исследование выполнено на «стыке» мировоззренческих, общесоциальных и юридических знаний. Автор рассматривает мировоззренческий и общесоциальный аспекты анализируемых им идей, находит и показывает их проявления в области уголовного судопроизводства. В монографии обобщаются существующие представления об идеях индивидуальной свободы и социальной солидарности, обозначается их противоположность, решение которой проф. В.В. Дорошков видит в разумности их сочетания.

Справедливо отмечая важность широкого взгляда «на частные проблемы уголовного судопроизводства через призму философских категорий» (с. 175), автор рассматривает идеи индивидуальной свободы и социальной солидарности в контексте их единства и противоположности. В.В. Дорошков обоснованно исходит из необходимости использования в юриспруденции достижений философии, социологии, психологии (с. 150) и других областей знаний. Своё исследование он начинает с философских, мировоззренческих и общесоциальных аспектов идей индивидуальной свободы и социальной солидарности.

В рецензируемой работе аргументируется значимость данных идей для уголовного судопроизводства и утверждается, что только принцип их разумного сочетания «позволит сформировать достаточно эффективную и справедливую процедуру рассмотрения уголовных дел» (с. 74). Создается впечатление, что в названном принципе В.В. Дорошков видит и фундаментальное основание судебной сферы, и универсальный инструмент для судебного разрешения уголовных дел.

Обосновывая актуальность своего исследования, ученый обстоятельно анализирует постановление Европейского Суда по правам человека по делу «Винтер (Vinter) и другие против Великобритании» от 9 июля 2013 г. Идейними корнями сформулированной правовой позиции ЕСПЧ в этом документе, по предположению В.В. Дорошкова, «явилось антропоцентрическое мировоззрение, провозглашающее интересы конкретного человека, в том числе совершившего преступление, выше иных, в том числе общественных интересов» (с. 6, 7). В частности, он отмечает, что в ходе рассмотрения данного дела Европейским Судом по правам человека «не выяснялась позиция потерпевших, которые пострадали от действий конкретных преступников (Винтера и других), а также проигнорированы интересы всего британского общества» (с. 7). Делается вывод, что «при таком мировоззренческом подходе ставятся под сомнения не только защитные возможности уголовного права, но и их статус как самостоятельных отраслей юридического регулирования» (с. 8). Вместе с этим В.В. Дорошков пишет, что ЕСПЧ в рассматриваемом постановлении наряду с целым спектром «уголовно-правовых проблем затронул острую и актуальнейшую философскую проблему современного общества — проблему разумного сочетания индивидуальной свободы и социальной солидарности, частных и публичных интересов» (с. 10). По мнению автора монографии, правовые позиции ЕСПЧ «подлежат тщательному научному исследованию» (с. 10), поскольку они «могут существенно повлиять на содержание стратегии дальнейшего развития отечественного уголовного судопроизводства» (с. 9).

В.В. Дорошков полагает, что «определить границы разумного соотношения противоположностей» (индивидуальная свобода и коллективная солидарность) необходимо и в глобальном масштабе для сохранения человечества в сложных современных условиях его существования (с. 11).

Задачи своего исследования автор формулирует в виде четырех актуальных вопросов. «Во-первых, в чем заключается суть идей индивидуальной свободы и социальной справедливости, нужно ли в новых условиях сохранять индивидуальные начала и элементы диспозитивности в уголовном процессе, и, если сохранять, то в каком направлении должно эволюционировать их содержание? Во-вторых, насколько идея индивидуальной свободы совместима с общесоциальным принципом солидарности, который развивается в направлении всемирной активизации, как они проявляются в уголовном процессе, каковы правовые позиции ЕСПЧ и их роль для отечественных судов по данным проблемам? В-третьих, насколько глубоко в юридические науки и практику проникает модное нынче в России реформирование всего и вся, в том числе путем “цифрования”, какие направления реформ являются предпочтительными? В-четвертых, каковы основные современные тенденции развития уголовного судопроизводства и направления его совершенствования с учетом идей индивидуальной свободы и социальной солидарности, какова позиция судов, в том числе международных, по данной проблеме?» (с. 17).

В монографии дается авторский анализ теорий индивидуальной свободы и социальной солидарности, затрагиваются некоторые проблемы мировоззрения, к которому, как полагает В.В. Дорошков, относятся идеи индивидуализма и коллективизма. Идеи индивидуальной свободы (индивидуализма) и социальной солидарности (коллективизма) рассматриваются в работе в качестве двух мировоззренческих принципов, противоположных друг другу и вместе с тем неразрывно связанных между собой. Утверждается, что названные принципы лежат в основании развития общества и формирования человека. «Именно эти два важнейших принципа, на которых основывается социум, — пишет В.В. Дорошков, — позволили человеку выделиться из животного мира» (с. 402). Констатируется, что коллективизм и индивидуализм всегда были присущи человеческому обществу, а проблемы их соотношения всегда тревожили умы человечества (с. 50, 51). В книге отмечается важность рассматриваемых принципов и идей для современного мира и для его ближайшего будущего. Автор монографии, в частности, считает, что «новой идеей предстоящих реформ в России может стать философское понимание разумного сочетания индивидуализма и коллективизма» (с. 169, 170).

В рецензируемой работе прослеживается история «борьбы» этих принципов в различных мировоззрениях. «Восток» развивается с упором на идею социальной солидарности, а «запад» — на идею индивидуальной свободы. В.В. Дорошков приходит к выводу, что нельзя исходить из приоритета одной из этих идей в целом и в судопроизводстве, в частности. Необходимо разумное сочетание противоположных идей индивидуальной свободы и социальной солидарности (с. 401). Рассматривая эти идеи в качестве мировоззренческих принципов уголовного судопроизводства, исследователь утверждает, что их применение заключается не в том, чтобы следовать одному из них в ущерб другому, а в разумном сочетании индивидуализма и коллективизма (с. 402). Причем сама разумность также понимается как принцип судопроизводства (с. 196, 197). «Этот принцип, — указывает автор, — нуждается не только в законодательном закреплении, как отмечалось в юридической литературе, но и в существенном расширении его содержания» (с. 196). По мнению ученого, «принцип разумности должен включать в себя: содержание принятого решения (материально-правовой аспект); разрешение противоречий между принципами внутри системы принципов, а также

между национальными и международными принципами (процессуальный аспект); вопросы судостройства до их выделения в самостоятельную систему принципов (организационный аспект) и т.д.» (с. 196). В то же время допускается, что разумность «можно рассматривать и как одну из разновидностей правовых презумпций» (с. 197).

Тему разумности проф. В.В. Дорошков не без оснований увязывает с проблемой понимания права. С его точки зрения, «право является результатом разума» (с. 179). Далее он утверждает: «неразумность ведет к слабости права» (с. 197).

Значительное внимание автор монографии уделяет проблемам мировоззрения в контексте его связанности с правом и правосудием (с. 150–175). Основываясь на анализе, проделанном в этой части работы, В.В. Дорошков формулирует несколько выводов (с. 167–173). Так, он полагает, что «при реформировании правосудия следует учитывать мировоззренческие основы россиян, сочетая их с современными достижениями западных государств» (с. 172). Отмечается важность позитивного влияния суда на мировоззрение общества (с. 173). В книге рассматриваются особенности и проблемы реализации идей свободы и солидарности в отечественном уголовном судопроизводстве (с. 209–322).

Последний раздел рецензируемой работы посвящен вопросам реформирования уголовного судопроизводства.

Сведения об авторе

ХОРОШИЛЬЦЕВ Александр Иванович – кандидат юридических наук, старший научный сотрудник Регионального открытого социального института (РОСИ); 305009 г. Курск, ул. Маяковского, д. 85

Здесь рассмотрены современные тенденции в уголовном судопроизводстве, необходимость реформирования уголовного процесса, направления совершенствования мировой юстиции и стратегия развития уголовно-процессуального права в XXI в. Так, В.В. Дорошков обращает внимание на то, что «вследствие взаимопроникновения англосаксонской, романо-германской и иных правовых систем, наверняка, придется признавать судебные прецеденты в качестве источника права, учитывать решения Верховного Суда РФ по конкретным делам» (с. 395).

В заключении автор, в частности, отмечает отсутствие единообразных философских и мировоззренческих ориентиров в отечественной юридической науке. По мнению В.В. Дорошкова, перед учеными «поставлена актуальнейшая задача – сформулировать и предложить общезначимое, общечеловеческое правовое мировоззрение» (с. 401).

* * *

Монография проф. В.В. Дорошкова «Идеи индивидуальной свободы и социальной солидарности в уголовном судопроизводстве» представляет интерес для аспирантов, преподавателей высшей школы и всех тех, кому небезразличны проблемы развития современной философской мысли и уголовного судопроизводства.

Authors' information

KHOROSHILTSEV Aleksandr I. – PhD in Law, senior research fellow, Regional Open Social Institute (ROSI); 85 Mayakovskogo str., 305009 Kursk, Russia