

УДК 347.77

ПРОБЛЕМА ОПРЕДЕЛЕНИЯ СУБЪЕКТА АВТОРСКИХ ПРАВ НА ПРОИЗВЕДЕНИЯ, СОЗДАННЫЕ ИСКУССТВЕННЫМ ИНТЕЛЛЕКТОМ

© 2021 г. Е. А. Свиридова

Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации (Финуниверситет), г. Москва

E-mail: katesvi@yandex.ru

Поступила в редакцию 19.10.2020 г.

Аннотация. В статье исследуется статус автора созданных в результате деятельности искусственного интеллекта произведений. Поскольку длительность правовой охраны зависит от продолжительности жизни автора, в совокупности с нормами ст. 1257 ГК РФ допустим вывод о том, что произведение как объект авторского права может быть создано только человеком. Тем не менее наличие фигуры вторичного правообладателя позволяет говорить о возможности отстранения от персоналистского подхода об авторском праве на произведение. В этой связи вполне допустимо предположить возможность расширения или нового толкования понятия «автор произведения» в контексте произведений, созданных искусственным интеллектом, которое позволило бы рассматривать широкий круг субъектов в качестве авторов, а не ограничивать его только физическими лицами — создателями произведения.

В статье исследуется возможность признания в качестве автора произведения, созданного искусственным интеллектом, пользователя, программиста и самого искусственного интеллекта.

В отношении пользователя сильного искусственного интеллекта рекомендуется, основываясь на абз. 2 п. 1 ст. 1228 ГК РФ, не признавать пользователя правообладателем произведения, а в отношении пользователя слабого искусственного интеллекта применять ст. 1257 ГК РФ и признавать пользователя автором созданного произведения, а искусственный интеллект — технологическим инструментом, помогающий пользователю в его творческой деятельности.

Предлагается не рассматривать автора программы для ЭВМ в качестве автора и вторичного правообладателя произведения, созданного искусственным интеллектом. Программисту принадлежат авторские личные неимущественные права на созданную им компьютерную программу, и, если он не выполнял эту работу в рамках своих трудовых функций или не передал свои права в рамках гражданско-правового договора, также исключительные права на эту программу.

Формулируется вывод о том, что если признать правосубъектность только в отношении сильного и сверхсильного искусственного интеллекта, то применительно к концепции авторского права это означает, что только искусственный интеллект, способный самостоятельно и независимо от воли своих создателей (разработчиков) осуществлять осознанную творческую деятельность, может рассматриваться как субъект авторского права.

Ключевые слова: результаты интеллектуальной деятельности, произведение, исключительное право, искусственный интеллект, пользователь, программа для ЭВМ, автор, правообладатель, правосубъектность.

Цитирование: Свиридова Е.А. Проблема определения субъекта авторских прав на произведения, созданные искусственным интеллектом // Государство и право. 2021. № 2. С. 95–103.

DOI: 10.31857/S102694520013691-1

THE PROBLEM OF DETERMINING THE SUBJECT OF COPYRIGHT FOR WORKS CREATED BY ARTIFICIAL INTELLIGENCE

© 2021 E. A. Sviridova

Financial University under the Government of the Russian Federation, Moscow

E-mail: katesvi@yandex.ru

Received 19.10.2020

Abstract. The article examines the status of the author of works created as a result of the activity of artificial intelligence. Since the duration of legal protection depends on the duration of the author's life, in conjunction with the norms of Article 1257 of the Civil Code of the Russian Federation, we can conclude that a work as an object of copyright can only be created by a person. Nevertheless, the presence of the figure of a secondary copyright holder allows us to talk about the possibility of removing the personalist approach to copyright in a work. In this regard, it is quite acceptable to assume the possibility of expanding or reinterpreting the concept of "author of a work" in the context of works created by artificial intelligence, which would allow us to consider a wide range of subjects as authors, and not limit it only to individuals – the creators of the work.

The article examines the possibility of recognizing as the author of a work created by artificial intelligence, the user, the programmer and the artificial intelligence itself.

Against the user a strong AI, it is recommended, based on the paragraph 2 section 1 of article 1228 of the civil code of the Russian Federation, to recognize the user by the right holder of the work as against the user weak artificial intelligence to apply article 1257 of the Civil Code and to recognize the user by the author created works, and artificial intelligence technology tool that helps the user in his creative activity.

It is proposed not to consider the author of a computer program as the author and secondary copyright holder of a work created by artificial intelligence. The programmer owns the author's personal non-property rights to the computer program created by him, and, if he did not perform this work as part of his labor functions or did not transfer his rights under a civil law contract, also the exclusive rights to this program.

The conclusion is formulated that if we recognize legal personality only in relation to strong and super-strong artificial intelligence, then in relation to the concept of copyright, this means that only artificial intelligence that is able to independently and independently of the will of its creators (developers) to carry out conscious creative activity can be considered as a subject of copyright.

Key words: results of intellectual activity, work, exclusive right, artificial intelligence, user, computer program, author, copyright holder, legal personality.

For citation: Sviridova, E.A. (2021). The problem of determining the subject of copyright for works created by artificial intelligence // *Gosudarstvo i pravo*=State and Law, No. 2, pp. 95–103.

ВВЕДЕНИЕ

Развитие искусственного интеллекта планомерно начало пронизывать практически все сферы жизнедеятельности, и область творчества не является исключением. Достаточно привести примеры технологических достижений последних лет, чтобы понять масштаб внедрения и использования искусственного интеллекта в сфере интеллектуальной деятельности. Так, компания Google разработала Google Deep Dream – искусственный интеллект, способный создавать произведения искусства. Данная программа умеет распознавать объекты, просканировав миллионы фотографий, различать цвета и их оттенки, определять границы между объектами, отделять один объект от другого, упорядочивать и классифицировать схожие объекты и воссоздавать новые композиции.

В 2016 г. исследователи из Нидерландов и компания Microsoft совместно с Ассоциацией музеев Нидерландов создали искусственный интеллект, способный рисовать, как знаменитый художник Рембрандт. Для того, чтобы это стало возможно, использовались 3D-сканеры и метод глубокого обучения. Искусственный интеллект проанализировал 346 произведений художника, с тем чтобы выделить характерные черты и почерк автора. Искусственный интеллект смог нарисовать новую картину на основе 168 263 фрагментов, взятых из работ художника, хранившихся в базе данных, разработанной для этой цели.

Но сфера применения искусственного интеллекта в интеллектуальной творческой деятельности не ограничивается только изобразительным искусством, примеры можно найти и в музыкальной

сфере. Например, в феврале 2016 г. была создана компания AIVA (Artificial Intelligence Virtual Artist), которая уже успела создать свою первую композицию для фортепиано. Речь идет об искусственном интеллекте, основанном на алгоритмах глубокого обучения и способном сочинять симфоническую и эмоциональную музыку. В мае 2016 г. AIVA стала первым искусственным интеллектом, признанным в качестве композитора французским обществом по коллективному управлению авторскими правами (SACEM)¹. Музыкальные произведения, созданные искусственным интеллектом, охраняются авторским правом и широко используются рекламными агентствами, студиями видеоигр и киностудиями в качестве саундтреков к фильмам.

В том же 2016 г. компания Sony Computer Science Laboratories разработала программное обеспечение “IA Flow Machines” — искусственный интеллект проанализировал 13 000 различных музыкальных жанров и, получив необходимые музыкальные знания, смог создать партитуру песни Daddy’s².

Компания Google запустила исследовательский проект Magenta, с помощью которого планируется разработать новые алгоритмы глубокого обучения, необходимые для создания музыкальных произведений, произведений изобразительного искусства и объектов промышленного дизайна³. Первая мелодия продолжительностью 1 мин. 23 сек. уже была создана.

В области кинематографа существует искусственный интеллект Benjamin — программная разработка режиссёра О. Шарпа и исследователя искусственного интеллекта Р. Гудвина, проанализировавшая около десяти фильмов и сериалов в жанре научной фантастики и использовавшая их при написании собственного сценария, на основе которого была создана девятиминутная короткометражка под названием “Sunspring”⁴.

В Японии с 2015 г. рекламное агентство MCCANN Millennials работает над искусственным интеллектом, способным мыслить, как креативный

директор. Искусственный интеллект основывается на базе данных, включающей рекламы всех обладателей гран-при Японии за последние 10 лет. Таким образом, он способен распознать, что нравится широкому кругу потребителей рекламы и что привлечет внимание к рекламируемому объекту⁵.

Упомянутые выше технологии искусственного интеллекта являются лишь несколькими примерами того, как искусственный интеллект способен использоваться в сфере интеллектуальной собственности. Это предопределяет возможность защиты произведений, создаваемых искусственным интеллектом с помощью норм авторского права. Если ранее ситуации, связанные с правами на произведения, созданные с помощью компьютерных технологий, не вызывали споров, т.к. программа для ЭВМ расценивалась лишь как инструмент творческой деятельности (наравне с ручкой и бумагой), последние разработки в области искусственного интеллекта доказывают, что они могут во многом отвечать за решения, связанные с творческим процессом и не требуют человеческого участия.

Поскольку программы искусственного интеллекта способны к самообучению и принятию осознанного решения, возникает вопрос о личности автора созданных в результате деятельности искусственного интеллекта произведений и каким образом следует применять по отношению к таким произведениям нормы сложившегося права интеллектуальной собственности.

ПРОБЛЕМА ОПРЕДЕЛЕНИЯ ПРАВООБЛАДАТЕЛЯ ПРОИЗВЕДЕНИЯ, СОЗДАННОГО ИСКУССТВЕННЫМ ИНТЕЛЛЕКТОМ

Технологии искусственного интеллекта рассматриваются в литературе либо с позиции простого инструмента, который использует человек для создания произведения, либо как автора произведения. Вместе с тем существует гораздо больше субъектов претендующих быть признанными в качестве правообладателей произведений, созданных искусственным интеллектом: пользователь, программист, правообладатель искусственного интеллекта.

Пользователь искусственного интеллекта

В любой компьютерной программе пользователь может выполнить простые действия с незначительными изменениями, а может совершить

¹ См.: Kaleagasi B. A New AI Can Write Music as Well as a Human Composer. Futurism, 09.03.2017 [Электронный ресурс]. URL: <https://futurism.com/a-new-ai-can-write-music-as-well-as-a-human-composer/> (дата обращения: 15.10.2020).

² См.: Taylor Jones Christopher. La musique et l’intelligence artificielle. Paroles & Musique, 07.11.2017 [Электронный ресурс]. URL: <https://www.magazinesocan.ca/features/lamusique-et-lintelligence-artificielle/> (дата обращения: 15.10.2020).

³ См.: Magenta. Fact sheet: Make Music and Art Using Machine Learning [Электронный ресурс]. URL: <https://magenta.tensorflow.org/> (дата обращения: 15.10.2020).

⁴ Touati Arnaud. IA et propriété intellectuelle, un enjeu clef du 21ème siècle. Journal du Net, 20.12.2016 [Электронный ресурс]. URL: <https://www.journaldunet.com/economie/expert/65903/ia-et-proprieteintellectuelle-un-enjeu-clef-du-21eme-siecle.shtml> (дата обращения: 10.10.2020).

⁵ См.: Artefact Design. Au Japon, l’agence McCANN Millennials a imaginé une intelligence artificielle capable de penser comme un directeur créatif. Agence de publicité et communication globale, 12.04.2017 [Электронный ресурс]. URL: <https://www.facebook.com/agence.artefactdesign/posts/434960100181821/> (дата обращения: 20.10.2020).

существенные преобразования. Например, программное обеспечение Photoshop позволяет превратить простую фотографию в самостоятельное производное произведение или даже создать совершенно новое изображение. В последнем случае автором произведения будет признано физическое лицо его создавшее. Инструменты компьютерной программы выступают лишь технологическими средствами достижения творческой цели.

Программное обеспечение такого рода выступает всего лишь инструментом для автора, который позволяет ему создать произведение. Не следует путать инструмент с результатом, который он позволяет получить. Произведение полностью не зависит от программного обеспечения, которое позволило его разработать. Такое произведение стало возможно благодаря творческим усилиям пользователя. Лица, которые внесли свой вклад в разработку программного обеспечения, такие как программист или компания — разработчик, не будут считаться авторами или соавторами, поскольку они не участвовали в создании произведения. В такой ситуации использование программного обеспечения в качестве средства для создания произведения можно приравнять к использованию ручки и бумаги для создания картины⁶.

Таким образом, если речь идет о создании произведения с помощью компьютера, где программа для ЭВМ представляет собой простой инструмент, доступный автору — человеку, авторские права принадлежат пользователю такой компьютерной программы, поскольку именно от его творческих усилий зависит оригинальный характер произведения. Комиссия по новым технологическим видам использования произведений, защищенных авторским правом (CONTU), созданная в 1974 г. Конгрессом США, придерживается позиции, что компьютеры являются всего лишь инструментами, способствующими увеличению способностей человека в расчётах, выборе, реорганизации, представлении, проектировании и использовании других мер при создании произведения⁷.

В то же время, если речь идет о сильном искусственном интеллекте, ответ об авторстве пользователя становится не столь очевиден. В качестве примера можно привести автономных роботов с искусственным интеллектом, способных самостоятельно воспроизводить объекты, расположенные перед ними. Если искусственный интеллект создает произведение автономно, роль пользователя

минимальна, он просто запускает искусственный интеллект и просит его выполнить работу. Такой вклад нельзя признать творческим. Данная позиция была отражена в решении суда Канады, согласно которому использование таланта и суждений, необходимых для создания произведения, не должно быть незначительным настолько, чтобы его можно было приравнять к чисто механическому процессу⁸. Суды Российской Федерации при рассмотрении споров исследуют наличие творческого характера произведения и отказывают в правовой защите, если таковое не будет доказано. Так, Суд по интеллектуальным правам не признал описание порядка проведения конкурса произведением (объектом интеллектуальной собственности) в связи с недоказанностью факта наличия творческого начала автора при его создании⁹. В другом деле Суд указал, что форма, состав и содержание проектной документации в значительной степени определяются положениями законодательства, нормами технического регулирования и условиями договора о ее разработке, в связи с чем объектом авторского права может быть признана только та ее часть, которая создана творческим трудом автора¹⁰.

Правовая доктрина Соединенного Королевства определяет произведения, генерируемые компьютером, как созданные в обстоятельствах отсутствия человеческого фактора (без вмешательства человека). Copyright, Designs and Patents Act Соединенного Королевства устанавливает правило, согласно которому автором признается тот, кто принял необходимые меры для создания произведения¹¹.

Если лицо заказывает художнику создать произведение живописи и дает ему при этом определенные указания, такое лицо не вправе претендовать на авторство созданной картины. Данный принцип, закрепленный в абз. 2 п. 1 ст. 1228 ГК РФ, вполне может быть применен в отношении пользователя искусственного интеллекта, не приложившего творческих усилий для создания произведения, а выступившего всего лишь в качестве заказчика, давшего команду искусственному интеллекту к началу работы.

⁸ См.: CCH Canadian Ltée c. Barreau du Haut-Canada, [2004] 1 R.C.S. 339, 2004 CSC13 [Электронный ресурс]. URL: <https://scc-csc.lexum.com/scc-csc/fr/item/2125/index.do> (дата обращения: 12.10.2020).

⁹ См.: Постановление Суда по интеллектуальным правам от 04.05.2018 г. № C01-296/2018 по делу № A40-98194/2017 // Документ опубликован не был.

¹⁰ См.: Постановление Суда по интеллектуальным правам от 21.09.2015 г. № C01-557/2015 по делу № A10-343/2014 // Документ опубликован не был.

¹¹ См.: Copyright, Designs and Patents Act (CDPA), 1988, art. 178 (b) [Электронный ресурс]. URL: <http://www.legislation.gov.uk/ukpga/1988/48/contents> (дата обращения: 18.03.2020).

⁶ См.: Guadamuz A. L'intelligence artificielle et le droit d'auteur // Journal de l'OMPI. 2017; (5):14–19.

⁷ См.: Final Report of the National Commission on New Technology Uses of Copyrighted Works, 2003 [Электронный ресурс]. URL: <http://digital-law-online.info/CONTU/> (дата обращения: 12.10.2020).

Таким образом, в случае создания произведения сильным искусственным интеллектом без участия человека признать автором пользователя нельзя. Вместе с тем зачастую именно от выбора пользователя зависит форма созданного произведения. Именно пользователь вносит творческий вклад в создание произведения, если он задает параметры для создания произведения, определяет подлежащие использованию инструменты, регламентирует формат, объем, выбирает эффекты и проч. В этом случае пользователя следует рассматривать как автора созданного произведения, а искусственный интеллект — как технологический инструмент, помогающий пользователю в его творческой деятельности. Здесь отсутствует необходимость внесения изменений в действующее законодательство, поскольку норма ст. 1257 ГК РФ уже считает автором лицо, творческим трудом которого создано произведение, т.е. в рассматриваемой ситуации таким лицом вполне можно признать пользователя.

Создатель технологии искусственного интеллекта

Следует обратиться к еще одному субъекту — программисту, который создает программный код, который лежит в основе действий искусственного интеллекта, и закладывает в искусственный интеллект данные, позволяющие создавать произведения.

Программист признается автором произведений, генерируемых искусственным интеллектом, в Соединенном Королевстве, Новой Зеландии и Ирландии, где в случае создания литературного, драматического, музыкального или художественного произведения компьютерной программой автором считается лицо, установившее правила, необходимые для создания произведения¹². Однако такое решение проблемы авторства на произведение, созданное искусственным интеллектом, подвергается критике. Прежде всего важное значение имеет промежуток времени между моментом разработки программного кода и созданным результатом интеллектуальной деятельности. Кроме того, искусственный интеллект вполне может создать произведение неожиданное программистом. К тому же воля программиста может быть направлена на создание произведения с помощью написанной им программы, его работа ограничивается созданием самого искусственного интеллекта.

¹² См.: art. 9 (3) Copyright, Designs and Patents Act, 1988 [Электронный ресурс]. URL: <http://www.legislation.gov.uk/ukpga/1988/48/contents> (дата обращения: 18.10.2020); art. 5 (2) a) Copyright Act, 1994 [Электронный ресурс]. URL: <http://www.legislation.govt.nz/act/public/1994/0143/latest/DLM345634.html> (дата обращения: 18.10.2020); art. 21 (f) Copyright and Related Rights Act, 2000 [Электронный ресурс]. URL: <http://www.irishstatutebook.ie/eli/2000/act/28/enacted/en/html> (дата обращения: 18.10.2020).

Тем не менее с точки зрения действующего законодательства наделение программиста искусственного интеллекта статусом автора созданного искусственным интеллектом произведения вполне возможно. Гражданский кодекс РФ охраняет программы для ЭВМ как произведения литературы. Автором компьютерной программы является программист. В данном случае речь идет о признании программиста автором произведения, созданного с помощью разработанной им программы искусственного интеллекта, ведь без его программы произведение не было бы создано. Он программирует параметры, позволяющие влиять на конечный результат в форме произведения, сгенерированного искусственным интеллектом. Именно программист закладывает в программу условия, чему именно должен учиться искусственный интеллект, определяет требования и устанавливает границы. Кроме того, необходимо собрать большой объем соответствующих данных с информацией, которая позволит тренировать искусственный интеллект. Сведения, заложенные в базу данных, отбираются программистом с учетом функций и задач искусственного интеллекта. В процессе обучения искусственного интеллекта программист определяет качество результата выполнения задач искусственным интеллектом. После обучения искусственного интеллекта программист проводит тестирование его работы. Учитывая весь этот трудоемкий процесс, предшествующий конечному результату, программист успевает оставить отпечаток своей личности в программе. С учетом того, что в судебной практике Французской Республики понятие оригинальности отождествляется с отпечатком личности автора¹³ и является необходимым критерием охраны произведения как объекта авторского права, программиста нельзя исключать из числа «претендентов» на право авторства в отношении произведений, созданных разработанной им программой искусственного интеллекта.

Представители доктрины США отмечают производный характер произведений, создаваемых искусственным интеллектом: программный код искусственного интеллекта незримо присутствует в сгенерированных последним объектах авторского права¹⁴. С этой точки зрения обладатель прав на искусственный интеллект признается правообладателем созданного искусственным интеллектом произведения.

Изначально искусственный интеллект не имеет ни опорных критериев, ни опыта, ни знаний,

¹³ См.: Cour d'appel de Paris, 20 avril 1989 // *Revue internationale du droit d'auteur*, janvier 1990, No. CXXXIII, 317.

¹⁴ См.: *Bridy Annemarie*. Coding Creativity: Copyright and the Artificially Intelligent Author // *Stanford Technology Law Review*. 2012; 5:1–28. P. 25.

что дает пространство для авторского усмотрения. Наконец, поведение искусственного интеллекта может быть полностью изменено путем изменения программного кода, что также находится на усмотрении программиста. Таким образом, программист обладает контролем над создаваемой им программой искусственного интеллекта. Учитывая степень вовлеченность, влияния и контроля программиста над искусственным интеллектом, можно рассматривать его в качестве автора.

Вместе с тем есть ряд нюансов, не позволяющих делать столь однозначный вывод. В случае с сильным искусственным интеллектом данная правовая конструкция не применима, поскольку в условиях полной автономии от человека создание произведения не зависит от творческого вклада программиста.

Так, профессор в области права Французской Республики Ж. Ларье (J. Larrieu) приводит в пример робота Paul, который с помощью встроенной камеры идентифицирует черты человеческого лица и, используя роботизированную руку, рисует портреты. По мнению профессора, робот не просто буквально воспроизводит увиденное, он интерпретирует портрет в своей художественной манере. Разработчики робота не программировали инструкции о том, как точно воспроизводить каждый портрет, они ограничились лишь общими принципами, необходимыми для принятия решений. Искусственный интеллект самостоятельно воспроизводит портрет на основе приобретенных знаний¹⁵. Благодаря способности свободно принимать решения и способности к самообучению, робот может создать собственный результат творческой деятельности, в котором проявляется отпечаток его «личности». В данном примере человек не является автором, а расценивается как помощник, предоставляющий необходимые данные для реализации творческой деятельности.

Программиста в рассматриваемом случае можно рассматривать как учителя, обучающего искусственный интеллект. Равно как художника обучает преподаватель художественной школы или преподаватель музыки учит нотной грамоте и музыкальной игре начинающего исполнителя. Учитель дает художнику знания, обучает его новым техникам, также как и программист обучает в некотором роде искусственный интеллект. Преподаватель художественной школы не может претендовать на авторство работы своего ученика, как и программист не может считаться автором произведения, сгенерированного искусственным интеллектом. Программист безусловно делает создание произведения возможным, но не может в полной мере претендовать на него.

По этой причине программист не должен признаваться и вторичным правообладателем произведения, созданного искусственным интеллектом. Программисту принадлежат авторские личные неимущественные права на созданную им компьютерную программу, и, если он не выполнял эту работу в рамках служебного задания или не передал свои права в рамках гражданско-правового договора, также исключительные права. Такой вариант предоставит необоснованные преимущества обладателю прав на программу искусственного интеллекта.

Искусственный интеллект как автор произведения

Технологии искусственного интеллекта совершенствуются, они способны к самообучению и самостоятельным умозаключениям. Исследователи уже пытаются придать искусственному интеллекту сознание, используя алгоритмы, способные развивать самостоятельное мышление. Таким образом, искусственный интеллект в скором будущем больше не сможет рассматриваться просто как инструмент для создания произведения.

Многие созданные искусственным интеллектом произведения трудно отличить от произведений, созданных человеком. Таким образом, правомерен вопрос о возможности признать искусственный интеллект автором произведения в рамках норм действующего законодательства.

Отдельные юрисдикции формулируют общие положения авторского права таким образом, что становится невозможным признать право авторства за искусственным интеллектом. Судебная практика большинства зарубежных государств не допускает расширительное толкование этих норм. Так, в судебной практике США имеется прецедентное решение по делу *Feist Publications* против *Agricle Telephone Service Company, Inc.*, в котором суд пришел к выводу, что авторское право защищает только результат интеллектуальной деятельности, основанный на умственных способностях создателя. Таким образом, только оригинальные произведения, созданные человеком, могут претендовать на авторско-правовую защиту¹⁶. В Австралии в феврале 2010 г. был рассмотрен спор в отношении признания авторских прав на базу данных, созданную искусственным интеллектом, по которому суд отказался предоставить защиту этой базе данных, поскольку она не была создана физическим лицом¹⁷. Аналогичное решение принял Федеральный суд Австралии по другому делу в отношении

¹⁶ См.: *Guadamuz A.* Op. cit.

¹⁷ См.: *Telstra Corporation Limited v. Phone Directories Company Pty Ltd* [2010] FCAFC149 [Электронный ресурс]. URL: https://wikijuris.net/cases/telstra_v_phone_directories_2010 (дата обращения: 12.10.2020).

¹⁵ См.: *Larrieu Jacques.* Les robots et la propriété intellectuelle // *Dalloz IP/IT.* 2016; (6):291–294. P. 291.

произведения, созданного компьютерной программой¹⁸. Суд Европейского Союза придерживается концепции распространения норм авторского права только на оригинальные произведения, толкуя оригинальность как самостоятельный результат творческой деятельности его автора¹⁹. Оригинальное произведение является отражением личности автора, а следовательно, участие человека необходимо для того, чтобы произведение могло стать объектом авторского права. Во Франции распространение получил тот же подход: только физическое лицо может признаваться автором произведения²⁰.

Существуют принципиальные различия между пониманием авторского права в странах романо-германской и англосаксонской правовой семьи. Согласно теории трудового участия, интеллектуальная собственность рассматривается как результат интеллектуальной деятельности, создатели которого обладают естественным правом использовать такой результат. С этой точки зрения законодательство, защищающее интеллектуальную собственность, служит как стимулом, так и вознаграждением за интеллектуальный труд. В соответствии с персоналистской теорией, интеллектуальная собственность рассматривается как продолжение личности создателя произведения, правовая защита распространяется на естественные права, возникающие из личной связи создателя с идеей, и не могут быть использованы без согласия создателя. Персоналистская теория рассматривает идеи и их объективную форму выражения как неотделимые от личности создателя и необходимые для ее развития.

Персоналистская теория, подразумевающая, что автор оставляет в произведении отпечаток своей личности, не позволяет считать произведение, созданное искусственным интеллектом, оригинальным.

Однако оригинальность в контексте персоналистской теории, характеризуется также наличием творческого и произвольного выбора. С этой точки зрения робот совершает выбор, который (как и выбор человека) может быть произвольным и творческим, поскольку принцип работы искусственного интеллекта заключается в имитации человеческих способностей. В таком случае отличия между творческим

процессом физического лица и искусственного лица минимальны.

Вместе с тем персоналистская теория подразумевает осознанное создание произведения и способность оценить результат творческой деятельности, которые включают в себя выражение чувств и эмоций автора, его личного опыта и культурного восприятия, т.е. качества, которых лишен искусственный интеллект.

Чтобы произведение получило авторско-правовую охрану, оно должно быть оригинальным. В этой связи встает вопрос о возможности создания искусственным интеллектом оригинального произведения. Иными словами: может ли искусственный интеллект обладать талантом и способностью к самостоятельной творческой деятельности?

Технологии искусственного интеллекта, способные к машинному и глубокому обучению, могут генерировать результат согласно изначально запрограммированной в них информации. Такой вид искусственного интеллекта использует эти данные для создания нового произведения и принимает решения самостоятельно, на протяжении всего процесса создания. Программист не может заранее знать результат, полученный искусственным интеллектом, так как он закладывает в искусственный интеллект лишь общие инструкции, а не конкретные команды. Технологии машинного обучения способны изменять или адаптировать свои программные данные в соответствии с новыми данными, представленными в программе или обнаруженными самой программой путём поиска в сети Интернет.

Например, программа искусственного интеллекта AIVA способна сочинять музыкальные композиции путем обработки и изучения большого числа партитур. Программист полностью не вмешивается в этот процесс, AIVA создает свои произведения независимо от человека. В своем творческом процессе она опирается на уже созданные произведения, как и человек, создавая произведения обычно вдохновляется чужим результатом творческого труда. Искусственный интеллект, как и композитор — физическое лицо, черпает идеи для вдохновения в своем опыте и в том, что его окружает. По мнению Д. Бурсье (D. Bourcier) и П. де Филиппи (P. De Filippi), любое творческое произведение имеет в своем основании что-то извне²¹. Например, дизайнер Якобсен, создавая модель кресла «Лебедь», основывался на силуэте этой изящной птицы. Интересно, что в основе программы AIVA заложен специальный код, не позволяющий ей использовать чужие произведения для создания

¹⁸ См.: *Acohs Pty Ltd v. Ucorp Pty Ltd* [2012] FCAFC16 [Электронный ресурс]. URL: <https://www.lexology.com/library/detail.aspx?g=ec18c61f-683a-47db-a5e7-b2f6a3ec7e19> (дата обращения: 13.10.2020).

¹⁹ См.: *Cour de cassation, civile, Chambre civile 1*, 15 janvier 2015, 13–23.566 [Электронный ресурс]. URL: <https://www.legifrance.gouv.fr/affichJuriJudi.do?idTexte=JURITEXT000030114270> (дата обращения: 13.10.2020).

²⁰ См.: *Soulez Marie*. Le droit de la propriété intellectuelle à l'épreuve des technologies robotiques // *La semaine juridique — Édition Générale*. 2016; (37):1674–1675.

²¹ См.: *Bourcier Danièle, De Filippi Primavera*. Les robots seront-ils les artistes de demain. *La Tribune*, 2 mars 2018 [Электронный ресурс]. URL: <https://www.latribune.fr/opinions/tribunes/les-robots-seront-ils-les-artistes-de-demain-770046.html> (дата обращения: 12.10.2020).

своих, что делает ее более совершенным композитором по сравнению с человеком, труд которого может предполагать бессознательное заимствование. Кроме того, AIVA никогда не сочиняет одинаковые произведения. Прежде чем создать окончательное произведение, программа искусственного интеллекта тестирует несколько тысяч вариантов. На данном примере видно, что подобного рода искусственный интеллект использует свои знания, приобретенные навыки и опыт для создания произведения.

Как полагает С. Кэрон (S. Caron), произведение, созданное искусственным интеллектом с технологией машинного обучения, полностью отвечает критерию оригинальности. Такой искусственный интеллект способен принимать решения, которые не являются автоматическими, и приобретать личный опыт. В результате такой искусственный интеллект можно считать автором созданного им произведения²².

Против данной теории выступает прежде всего законодатель, закрепляющий статус субъекта автора только за физическим лицом. Однако следует учесть, что изначально нормативный правовой акт был сформулирован в то время, когда не предполагалось, что произведение может быть создано кем-то, кроме человека. С изменением общественных отношений и появлением новых технологий право может адаптироваться под новые реалии.

Второй аргумент против признания искусственного интеллекта автором произведения заключается в том, что искусственный интеллект не обладает сознанием и, следовательно, не понимает, что он создает. Искусственный интеллект способен оценить вероятность успеха того или иного произведения и сделать выбор в пользу наиболее удачного варианта, но он не может понять значение и смысл произведения, т.е. в процессе создания произведения искусственный интеллект осуществляет вычислительные операции, а не творческий процесс. Таким образом, в отношении искусственного интеллекта речь идет не о творчестве, а об имитации творчества. Но, по мнению Ж.-Г. Ганасиа (J.-G. Ganascia), некоторые технологии искусственного интеллекта могут проявлять творческие способности, прибегая к той или иной форме воображения. Любое воображение рассматривается как рекомбинация ранее существовавших элементов памяти²³.

²² См.: *Sandy Caron*. La protection des créations générées par intelligence artificielle par le droit d'auteur canadien // *Maîtrise en droit*. Université Laval Québec, Canada Maître en droit (LL.M.) et Université Paris-Sud Orsay, France Master 2 (M2), 2018.

²³ См.: *Tual Morgane*. Intelligence artificielle: quand la machine imite l'artiste // *Le Monde*, 8 Septembre 2015 [Электронный ресурс]. URL: https://www.lemonde.fr/pixels/article/2015/09/08/intelligence-artificielle-les-machines-peuvent-elles-trecreatives_4749254_4408996.html (дата обращения: 20.1.2020).

А. Лукас, А. Лукас-Шлуэттер, С. Берно (A. Lucas, A. Lucas-Schloetter, C. Bernault) полагают, что результат творческой деятельности должен быть сознательным, т.е. подразумевающим «минимальный интеллектуальный контроль над творческим процессом»²⁴. Л. Дэвийе (L. Devillers) предполагает, что, поскольку искусственный интеллект не обладает сознанием, он не обладает творческими способностями²⁵.

М. Виван и Ж.-М. Брюгийер (M. Vivant et J.-M. Bruguière), напротив, не рассматривают критерий сознательного творчества как необходимый, а оценивают произведение в точки зрения результата, а не процесса, приведшего к его появлению²⁶. Доводом за данную позицию является предоставление правовой охраны произведениям, созданным анонимно или под псевдонимом, который оставляет сомнение в личности автора, когда проверить наличие сознания невозможно. Кроме того, авторским правом охраняются любые произведения независимо от их достоинства и назначения, что подразумевает, что результаты интеллектуальной деятельности, созданные под влиянием психотропных препаратов или в состоянии измененного сознания, также признаются объектами авторского права.

ВЫВОДЫ

Определение авторства на произведения, созданные искусственным интеллектом, зависит от вида искусственного интеллекта, в результате действий которого был создан объект авторского права. В случае, если речь идет о слабом искусственном интеллекте, в качестве правообладателя произведения предлагается рассматривать пользователя технологии искусственного интеллекта. Сам искусственный интеллект в этом случае выступает в роли средства, помогающего пользователю в процессе творческой деятельности. Напротив, в случае создания произведения сильным искусственным интеллектом, который сам совершает выбор способов и приемов создания художественных образов и изобразительно-выразительных средств, пользователя нельзя рассматривать как первоначального правообладателя. Данный вывод соответствует абз. 2 п. 1 ст. 1228 ГК РФ, который не признает автором (субъектом, у которого первоначально возникают авторские права) лицо, не внесшее личного творческого вклада в создание результата интеллектуальной деятельности.

Лицо, создавшее программу для ЭВМ, лежащую в основе искусственного интеллекта, нельзя

²⁴ *Bernault C., Lucas A., Lucas-Schloetter A.* Traité de la Propriété Littéraire et Artistique. LexisNexis, 2017. P. 142.

²⁵ См.: *Devillers L.* Des robots et des hommes, mythes fantasmes et réalités. Éditions Plon. Paris, 2017. P. 79.

²⁶ См.: *Vivant M., Bruguière J.-M.* Droit d'auteur et droits voisins. 4^e éd. Dalloz, 2019. P. 119.

рассматривать в качестве автора произведения, созданного искусственным интеллектом, независимо от вида данного искусственного интеллекта. Такое лицо нельзя считать и вторичным правообладателем такого произведения, ему принадлежат только авторские личные неимущественные права на созданную им компьютерную программу, а (если он не выполнял эту работу в рамках своих трудовых функций или не передал свои права в рамках гражданско-правового договора) также исключительные права на эту программу.

Современное законодательство не позволяет рассматривать искусственный интеллект в качестве автора созданного им произведения. Такой статус закрепляется только за физическим лицом. Разработка общей концепции правосубъектности искусственного интеллекта, предусматривающей предоставление статуса субъекта сверхсильному искусственному интеллекту, будет способствовать изменению подхода законодателя к определению автора произведения.

REFERENCES

1. Artefact Design. Au Japon, l'agence McCANN Millennials a imaginé une intelligence artificielle capable de penser comme un directeur créatif. Agence de publicité et communication globale, 12.04.2017 [Electronic resource]. URL: <https://www.facebook.com/agence.artefactdesign/posts/434960100181821/> (accessed: 20.10.2020).
2. Bernault C., Lucas A., Lucas-Schloetter A. Traité de la Propriété Littéraire et Artistique. LexisNexis, 2017. P. 142.
3. Bourcier Danièle, De Filippi Primavera. Les robots seront-ils les artistes de demain. La Tribune, 2 mars 2018 [Electronic resource]. URL: <https://www.latribune.fr/opinions/tribunes/les-robots-seront-ils-les-artistes-de-demain-770046.html> (accessed: 12.10.2020).
4. Bridy Annemarie. Coding Creativity: Copyright and the Artificially Intelligent Author // Stanford Technology Law Review. 2012; 5:1–28. P. 25.
5. Devillers L. Des robots et des hommes, mythes fantasmes et réalités. Éditions Plon. Paris, 2017. P. 79.
6. Final Report of the National Commission on New Technology Uses of Copyrighted Works, 2003 [Electronic resource]. URL: <http://digital-law-online.info/CONTU/> (accessed: 12.10.2020).
7. Guadamuz A. L'intelligence artificielle et le droit d'auteur // Journal de l'OMPI. 2017; (5):14–19.
8. Kaleagasi B. A New AI Can Write Music as Well as a Human Composer. Futurism, 09.03.2017. [Electronic resource]. URL: <https://futurism.com/a-new-ai-can-write-music-as-well-as-a-human-composer/> (accessed: 15.10.2020).
9. Larrieu Jacques. Les robots et la propriété intellectuelle // Dalloz IP/IT. 2016; (6):291–294. P. 291.
10. Magenta. Fact sheet: Make Music and Art Using Machine Learning [Electronic resource]. URL: <https://magenta.tensorflow.org/> (accessed: 15.10.2020).
11. Sandy Caron. La protection des créations générées par intelligence artificielle par le droit d'auteur canadien // Maîtrise en droit. Université Laval Québec, Canada Maître en droit (LL.M.) et Université Paris-Sud Orsay, France Master 2 (M2), 2018.
12. Soulez Marie. Le droit de la propriété intellectuelle à l'épreuve des technologies robotiques // La semaine juridique – Édition Générale. 2016; (37):1674–1675.
13. Taylor Jones Christopher. La musique et l'intelligence artificielle. Paroles & Musique, 07.11.2017 [Electronic resource]. URL: <https://www.magazinesocan.ca/features/lamusique-et-lintelligence-artificielle/> (accessed: 15.10.2020).
14. Touati Arnaud. IA et propriété intellectuelle, un enjeu clef du 21ème siècle. Journal du Net, 20.12.2016 [Electronic resource]. URL: <https://www.journaldu-net.com/economie/expert/65903/ia-et-proprieteeintellectuelle-un-enjeu-clef-du-21eme-siecle.shtml> (accessed: 10.10.2020).
15. Tual Morgane. Intelligence artificielle: quand la machine imite l'artiste // Le Monde, 8 Septembre 2015 [Electronic resource]. URL: https://www.lemonde.fr/pixels/article/2015/09/08/intelligence-artificielle-les-machines-peuvent-elles-etrecreatives_4749254_4408996.html (accessed: 20.10.2020).
16. Vivant M., Bruguière J.-M. Droit d'auteur et droits voisins. 4^e éd. Dalloz, 2019. P. 119.

Сведения об авторе

СВИРИДОВА Екатерина Александровна — кандидат юридических наук, доцент, доцент Департамента правового регулирования экономической деятельности Финансового университета при Правительстве Российской Федерации; 109456 г. Москва, 4-й Вешняковский проезд, д. 4

Authors' information

SVIRIDOVA Ekaterina A. — PhD in Law, associate Professor, associate Professor of the Department of legal regulation of economic activity of the Financial University under the Government of the Russian Federation; 4 Veshnyakovsky proezd, 109456 Moscow, Russia