

ПРАВОВЫЕ ВЕКТОРЫ РЕАЛЬНЫХ ПРОЦЕССОВ – НОВЫЙ ПОДХОД В ТЕОРИИ

© 2021 г. Ю. А. Тихомиров, Е. В. Черепанова, Ф. В. Цомартова

*Институт законодательства и сравнительного правоведения
при Правительстве Российской Федерации, г. Москва*

E-mail: anticor@izak.ru

Поступила в редакцию 09.11.2020 г.

Аннотация. В статье представлен результат цикла инициативных разработок актуальных юридических проблем группы молодых ученых-юристов Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве РФ под руководством проф. Ю.А. Тихомирова. Оригинальность исследования заключается в использовании нового подхода к анализу меняющейся и разноректорной правовой действительности. В его основе лежат следующие основные положения: 1) поворот теории права к исследованию реальных социально-экономических, экологических и иных процессов, к выявлению противоречий в законодательстве, к оценке причин бездействия нормативных правовых актов; 2) межотраслевой характер исследований, позволяющий преодолеть чрезмерную специализацию и некоторый консерватизм мышления специалистов, работающих в разных отраслях права, и способствующий комплексным решениям и действиям для реализации национальных целей и проектов; 3) системный анализ динамики соотношения национального и международного права; 4) комплексность, дающая возможность органически сочетать исследование права в контексте использования достижений других общественных наук – философской, экономической, политологической, социологической и психологической.

Ключевые слова: теория права, правовой метод, границы правового регулирования, правовое пространство, правовая модель, отклонения в праве, юридическое прогнозирование, правовые риски, юридический конфликт, право и климат, право и биотехнологии, право и роботизация.

Цитирование: Тихомиров Ю.А., Черепанова Е.В., Цомартова Ф.В. Правовые векторы реальных процессов – новый подход в теории // Государство и право. 2021. № 1. С. 7–16.

DOI: 10.31857/S102694520013249-4

LEGAL VECTORS OF REAL PROCESSES – A NEW APPROACH IN THE THEORY

© 2021 Yu. A. Tikhomirov, E. V. Cherepanova, F. V. Tsomartova

*Institute of Legislation and Comparative Law
under the Government of the Russian Federation, Moscow*

E-mail: antikor@izak.ru

Received 09.11.2020

Abstract. The article presents the results of a series of initiative developments of topical legal issues by a group of young legal scientists of the Institute of legislation and comparative law under the Government of the Russian Federation under the leadership of Prof. Yu. a. Tikhomirov. The originality of the research lies in the use of a new approach to the analysis of changing and multi-vector legal reality. It is based on the following main provisions: 1) the turn of the theory of law to the study of real socio-economic, environmental and other processes, to identify contradictions in legislation, to assess the reasons for inaction of normative legal acts; 2) the intersectoral nature of research, which allows overcoming excessive specialization and some conservatism of thinking of specialists

working in different branches of law and contributes to complex decisions and actions for the implementation of national goals and projects; 3) system analysis of the dynamics of the correlation between national and international law; 4) complexity, which makes it possible to organically combine law research in the context of using the achievements of other social Sciences – philosophical, economic, political science, sociological and psychological.

Key words: theory of law, legal method, boundaries of legal regulation, legal space, legal model, deviations in law, legal forecasting, legal risks, legal conflict, law and climate, law and biotechnology, law and robotics.

For citation: *Tihomirov, Yu. A., Cherepanova, E.V., Tsomartova F. V. (2021). Legal vectors of real processes – a new approach in the theory // Gosudarstvo i pravo=State and Law, No. 1, pp. 7–16.*

Примерно 10 лет тому назад я (Ю.А. Тихомиров. – *Ред.*) обратился к молодым сотрудникам Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве РФ (далее – Институт) с просьбой начать инициативную разработку новых юридических проблем. Приглашение было принято, и собралось 13 человек, что впоследствии дало нам и другим право именовать этот коллектив «Группа 13». Было решено проводить обсуждения периодически с учетом времени и реальной загрузки сотрудников. Встречи проводились в форме семинара-беседы, когда мы искали проблему и темы для ее разрешения, обсуждали разные варианты и невольно достигали какой-то договоренности. Жесткого регламента не было.

Группа сплотилась, ее количественный состав все время менялся. Мы готовили монографии, публиковали научные статьи, проводили аналитические семинары, участвовали в научных конференциях. Все это постепенно позволяло вырабатывать новые подходы в теории права.

Возникал вопрос: о какой теории идет речь – о теории государства и права; об общей теории права; о теории права и государства?

Обстоятельно проанализировав юридическую литературу в данной области, вот что выявили для себя.

Напомним, что в 1940 г. вышел первый учебник по теории государства и права, подготовленный С.А. Голунским и М.С. Строговичем¹. И с той поры своего рода схема теории права получила широкое распространение и реализуется до сих пор. Ее составными элементами были норма, правоотношения, ответственность, источники права и др. Примечательно, что разработка теории права вплоть до последнего времени ведется преимущественно в жанре учебников, что едва ли правильно².

С годами добавлялись некоторые новые разделы, например, право и гражданское общество.

¹ См.: Теория государства и права: учеб. / С.А. Голунский и М.С. Строгович. М., 1940.

² См., напр.: Общая теория государства и права: учеб. / В.В. Оксамытный. М., 2015; Теория государства и права: учеб. / под ред. О.Ю. Рыбакова. М., 2016.

Такие теоретические инструменты действительно полезны для отраслевых юридических наук и правовой практики. Но теперь этого явно мало.

Обращает на себя внимание некоторый разрыв между теорией права и отраслевыми науками, когда накопление нормативного материала и новых решений в отраслях мало исследуется на теоретическом уровне. В то же время и некоторые теоретические новшества почти не используются в отраслях. Речь идет о разработках Г.В. Мальцева применительно к социальным основаниям права, к использованию синергетики для анализа правовой системы³, разработках Института в сфере правового мониторинга, правоприменения, механизмов оценки проектов нормативных актов⁴. Ослаб интерес к многолетней работе по подготовке проекта федерального закона «О нормативных правовых актах в Российской Федерации». Отрицательно сказывается сугубо «текстовый подход» к правотворческой деятельности, когда акты принимаются и реализуются как бы сами по себе.

Работая в Институте, мы не могли не обратить внимание на иностранную литературу в области теории права. За последние десятилетия появилось много книг и статей о метаморфозах права, о недооценке роли принципов права⁵, о сетевом праве⁶, о силовом сломе публичных и частных правовых институтов⁷.

³ См.: *Мальцев Г.В.* Социальные основания права. М., 2007.

⁴ См., напр.: Правовой мониторинг: науч.-практ. пособие / под ред. Ю.А. Тихомирова, Д.Б. Горохова. М., 2009; Эффективность законодательства: вопросы теории и практика / отв. ред. Ю.А. Тихомиров, В.П. Емельянцева. М., 2015.

⁵ См.: *Avila H.* Theory of Legal Principles. Springer Netherlands, 2007; *Decker C.* Goals-based and rules-based approaches to regulation. University of Oxford. BEIS Research Paper. 2018. No. 8; *Di Lorenzo V.* Principles-Based Regulation and Legislative Congruence // Legislation and Public Policy. 2012. No. 15. P. 45–108.

⁶ См.: *Schuppert G.F.* Verwaltungswissenschaft: Verwaltung, Verwaltungsrecht, Verwaltungslehre. Nomos Verlagsgesellschaft. 2000; *Fenwick M., Van Uytzel S., Wrabka S.* Networked Governance, Transnational Business and the Law. Springer, 2014.

⁷ См.: *Amhlaigh C., Michelin C., Walker N.* After Public Law. Oxford, 2019; *Worthington S., Robertson A., Virgo G.* Revolution and Evolution in Private Law. Hart Publishing, 2018.

Все это вместе взятое подвело нас к необходимости использовать другой подход к анализу меняющейся и разновекторной правовой действительности. В его основе лежат следующие основные положения:

поворот теории права к исследованию реальных социально-экономических, экологических и иных процессов, к выявлению противоречий в законодательстве, к оценке причин бездействия нормативных правовых актов;

межотраслевые исследования, позволяющие преодолеть чрезмерную специализацию и некоторый консерватизм мышления специалистов, осуществляющих исследования в разных отраслях юридической науки. Ведь главные и реальные события и явления в практике происходят на пересечении норм разных отраслей, на необходимости комплексных решений и действий для реализации национальных целей и проектов. К сожалению, это противоречие пока не преодолено;

системный анализ динамики соотношения национального права и международного права и их норм. Традиционные концепции дуализма и монизма, видимо, требуют корректировки в поисках согласованных и контрастных решений;

комплексный анализ, позволяющий органически сочетать исследования права в контексте использования достижений других общественных наук — философской, экономической, политологической, социологической и психологической. К сожалению, взаимное отчуждение ученых пока не преодолено.

Использование этого подхода позволило сотрудникам Института подготовить ряд работ, которые мы рассматриваем как начальный период реализации нового подхода. Ниже излагаются некоторые результаты исследований.

Динамика правопонимания и новые границы действия права

Наблюдающиеся в последние годы в России и в мире новые тенденции и изменения в развитии права, как, например, усиление взаимодействия и взаимовлияния международного и национального права, изменение принципов экономического развития, обуславливают необходимость выявления пределов воздействия права на человека и гражданина, актуализируют вопрос о пределах саморегуляции в различных сферах общественных отношений. Указанные вопросы требовали комплексной научной оценки, что положило начало исследованию о границах правового регулирования.

В ходе данного исследования предпринята попытка выявить границы правового регулирования,

определить их виды и уровни, проследить динамику и особенности их изменения под влиянием внешних и внутренних факторов. Были предприняты попытки разрешения проблем определения оптимальной детализации нормативных актов, централизации или децентрализации правового регулирования, возможных пределов саморегуляции. Особое внимание уделено выявлению факторов, оказывающих позитивное и негативное влияние на изменение границ правового регулирования, дана оценка степени такого влияния.

Полученные в ходе исследования выводы и рекомендации представляют не только сугубо научный, но и практический интерес. Так, они могут быть положены в основу рекомендаций по установлению оптимальных границ правового регулирования, выстраиванию эффективного соотношения правовых и неправовых регуляторов, способствовать адекватному правовому реагированию на изменение характера общественных отношений, применяться в ходе правотворчества и правоприменения, при прогнозировании развития законодательства, определении и проведении государственной политики, совершенствовании правоприменительной практики⁸.

Правовое пространство как явление известным образом опосредует многие сферы жизнедеятельности человека, социальных общностей, государств и их органов, бизнес-структур, общественных объединений, наконец, международных институтов. Но оно в разной степени охватывает те или иные «пространства общения», что наглядно видно в ходе исследования правовых пространств в сфере конституционных отношений, в сферах экономики, образования, науки, экологии. Особое значение приобретает информационное пространство, здесь меняются известным образом традиционные правоотношения «лицом к лицу» и возникают виртуальные правовые связи. Анализ проблем под этим углом зрения позволил сделать «главным героем» человека и проследить его разные статусы в правовых пространствах⁹.

Дальнейшая глобализация и интенсивное развитие научно-технического, экономического и иного сотрудничества и соперничества государств, бизнес-структур, партий и международных организаций потребовали вновь вернуться к исследованию вопросов «правового пространства». Традиционное понятие границы в качестве территориальных границ как фиксированного объекта правового пространства также требовало своего

⁸ См.: Границы правового регулирования: науч.-практ. пособие / отв. ред. И.В. Плюгина, Е.В. Черепанова. М., 2011.

⁹ См.: Правовое пространство и человек / отв. ред. Ю.А. Тихомиров, Е.В. Пуляева, Н.И. Хлуденева. М., 2012.

пересмотра. В связи с этим коллектив авторов Института продолжил исследование проблем правового пространства, границ действия права, связанных с этим актуальных проблем прогнозирования и преодоления рисков в правовой сфере.

Основная гипотеза исследования заключалась в необходимости обеспечения разных режимов правового регулирования границ, в частности, поиск средств отражения интересов государства и международного сообщества в правовых нормах. Были разработаны теоретические проблемы правовых пространств и их границ, что сочетается с новыми реалиями в сфере соотношения национально-правовых и международно-правовых регуляторов, активного формирования виртуально-правовых пространств. Такой подход позволил провести анализ территориальных границ, экстерриториальных «зон», увеличить радиус исследования путем выявления характеристик морских, воздушных и космических пространств. Разработка концепции правовых границ позволила определить их виды и динамику развития, оценить факторы, влияющие на их стабильность и изменчивость¹⁰.

Человек уже давно связан с техникой, которая помогала ему существовать и преодолевать природные и иные трудности. Технизация общества способствовала его дальнейшему развитию, ее цели и направления во многом определялись публичными и иными социальными институтами. И право активно использовалось в этой сфере.

В ходе исследования была предпринята попытка разработать юридическую концепцию роботизации, исходя из следующих основных положений: во-первых, она должна отражать процессы роботизации в общем контексте правового регулирования социально-экономических процессов и реализовываться поэтапно; во-вторых, целесообразна разработка понятий в данной области, отражающих как общеправовые и отраслевые правовые понятия, так и совмещенные со специальными; в-третьих, роботизация в фокусе права предполагает формирование новых статусов субъектов правоотношений, включая режимы совместного и автономного действия системы роботов; в-четвертых, следует учитывать специфику правовых институтов в условиях роботизации, особенно компетенций, решений, способов взаимоотношений, процедур деятельности; в-пятых, необходимо предвидеть как видоизменение и сужение некоторых предметов и способов правового регулирования, так и появление новых правовых явлений

¹⁰ См.: Правовое пространство: границы и динамика / Ю.А. Тихомиров, А.А. Головина, И.В. Плюгина и др.; отв. ред. Ю.А. Тихомиров. М., 2019.

Понимание правового регулирования как сложного механизма воздействия с присущими ему поведением людей, правовыми актами, статусами и компетенциями субъектов права и способами их взаимодействия служит исходной позицией для юридической концепции роботизации. Ее основные положения таковы: сочетание юридических и технических регуляторов, динамика статусов субъектов права, определение режимов создания и функционирования роботов, влияние роботизации на правовые институты и механизмы управления государственными и иными делами, правовые прогнозы и диагностика рисков, ошибки в процессе роботизации, наконец, ближайшие и отдаленные перспективы последствий роботизации¹¹.

Одним из главных вызовов, стоящих перед человечеством в XXI в., стала проблема изменения климата. Она порождает глубочайшие экономические, социальные, политические, культурные трансформации в окружающем мире. Правовая сфера также подвергается влиянию со стороны климатических процессов. В этой связи вопросы, связанные с изменением климата, все чаще становятся предметом междисциплинарных, в т.ч. правовых, научных исследований. В частности, в Институте в ходе исследования климат рассматривался в фокусе системного правового регулирования. Были исследованы вопросы сохранения климата на планете и проблемы правового суверенитета, экологической ответственности общества, государства, субъектов предпринимательской деятельности, специального правового регулирования в сфере сохранения климата, проанализированы результаты общественного мнения.

Результаты научных исследований позволили прийти к следующим выводам.

Проблемы, связанные с изменением климата, являются доминантой развития современного мира. Право должно системно реагировать на глобальные вызовы человечеству.

В международном праве необходимо последовательно реализовывать положения международных договоров, направленных на борьбу с изменением климата, предпринимать усилия на уровне международных организаций (ООН, ВОЗ, ФАО) и межгосударственных объединений (ЕА-ЭС, ЕС, БРИКС, АТЭС и др.).

Необходимо установить и разграничить компетенцию органов публичной власти в сфере борьбы с изменением климата, включая изменения положений о федеральных органах исполнительной власти.

¹¹ См.: Юридическая концепция роботизации / отв. ред. Ю.А. Тихомиров, С.Б. Нанба. М., 2019.

Развитие отраслей права должно основываться на приоритете экологического императива.

Следует поддерживать и развивать различные формы образования и обучения по проблемам изменения климата, адаптации к негативным изменениям климата.

Особую ответственность несет бизнес, который не должен осуществлять свою хозяйственную деятельность исключительно в угоду узким корпоративным интересам.

Необходимо повышение экологической культуры и сознательности граждан, особенно молодежи¹².

Еще одна сфера, которая всегда была предметом особой заботы общества и государства, — это сфера экономической деятельности. Ее двигателем является промышленность как многоотраслевой производственный технологический комплекс. И право искало и находило способы регулирования этих сфер. Однако внимание к правовому воздействию на экономику в целом не всегда сопровождается адекватными экономико-правовыми разработками применительно к промышленности. В последние годы преувеличенная оценка рыночных инструментов привела к некоторому забвению этой проблемы. Между тем без эффективного правового регулирования промышленного развития трудно обеспечить модернизацию и формирование инновационной экономики. Качество регулирования и здесь важнейший фактор.

Такая оценка социально-экономической ситуации побудила авторов провести исследование, в котором предпринята попытка провести комплексный анализ правовых способов регулирования экономики. Разработка механизма правового обеспечения позволила дать характеристику системы правовых и управленческих регуляторов. А это, в свою очередь, послужило основой для анализа и оценки статусов субъектов промышленной деятельности и их деятельности в сферах финансовых, инновационных и трудовых отношений и создания продукции высокого качества¹³.

Начавшееся столетие, сопровождающееся бурным развитием геномной инженерии, молекулярной биологии, биохимии, эмбриологии и т.п., названо экспертами «эрой биотехнологий». Их беспрецедентное развитие порождает как надежды на решение глобальных проблем человечества, так и страхи, связанные с колоссальным потенциалом их влияния на природу человека.

В связи с этим процессы разработки и применения биомедицинских технологий нуждаются в своевременной и адекватной правовой регуляции, связывающей систему биологического знания с системой человеческих ценностей. Ныне вся эта область с точки зрения социального регулирования — пример этического и правового «запаздывания» общественной оценки условий развития новых направлений медицины.

Формирование правовых основ в области биомедицины должно исходить из того, что, с одной стороны, бесконтрольная разработка биомедицинских технологий с учетом степени их влияния на природу человека несет риски, а с другой — необоснованные и чрезмерные ограничения в этой сфере могут привести к значительному биотехнологическому отставанию.

Решение научной проблемы по приведению правового регулирования в соответствие с новым уровнем развития биомедицинских технологий требует теоретической разработки общих правовых подходов к существу содержания, социальной направленности и главным особенностям регулирования отношений в сфере биомедицины, которая позволила бы сформировать специальное правовое регулирование в этой области.

В результате исследований, проведенных в Институте, были выявлены и разработаны базовые правовые формы биомедицинских отношений: речь идет об особой группе субъективных прав, связанных с признанием за человеком возможности распоряжаться своим телом по своему усмотрению, принципах правового регулирования соответствующих отношений; ограничениях и запретах биомедицинской деятельности, биомедицинской безопасности и т.п.¹⁴

Эффективные методы формирования правовых регуляторов

Преобладающий в последние годы «нормативный вал» в регулировании явлений и процессов без глубоких аналитических и прогнозных расчетов и предвидения результатов действия права неизбежно ведет к неэффективности регулирования экономических, социальных и политических процессов, потоку поправок и дополнений, и, наконец, к ошибкам. Учитывая эти тенденции, было проведено исследование, основная цель которого заключалась в разработке нового механизма правотворчества и правоприменения, в основе которого формирование и реализация правовых моделей. Ведь именно в правовых моделях отражаются как настоящее правовое состояние общества, его

¹² См.: Право и климат планеты / отв. ред. Ю.А. Тихомиров, С.А. Боголюбов, Н.В. Кичигин. М., 2018.

¹³ См.: Правовое обеспечение промышленности: науч.-практ. пособие / отв. ред. Ю.А. Тихомиров. М., 2010.

¹⁴ См.: Право в эпоху биотехнологий: сб. материалов студ. конф. (Москва, 27 сентября 2018 г.) / отв. ред. Ю.Н. Кашеварова, С.Б. Бальхаева, Ф.В. Цомартова. М., 2018.

сфер и отраслей, так и тенденции оптимального регулирования. Это потребовало решения трех главных задач: обоснования роли опережающего правового воздействия, природы; разработки правовых моделей на основе современных теорий и концепций; выявления факторов и механизма реальных отклонений от правовых моделей.

В исследовании было уделено внимание не только форме выражения правовых моделей в программных и иных документах, научных концепциях, но и анализу трудностей их реализации. Дело в том, что комплексный характер правовых моделей порождает неодинаковое восприятие их и практическое осуществление. Нередко модели быстро отходят на второй план. Вводя понятие «отклонение» от правовой модели, авторы стремились показать влияние социальных конфликтов на ход и объем реализации моделей, с ними органически связаны проблемы выявления и преодоления конфликта интересов в публичном и частном праве. Одной из причин таких противоречий служат как дефекты в праве, так и сложный механизм противоправного поведения. Вместе с тем одной из интересных граней правового отражения реальности служат т.н. позитивные отклонения, в которых отражается сложность юридикто-познавательного процесса. Возникают новые правовые явления, взгляды и позиции, выявляются пробелы и ошибки в правовом регулировании. Социальный опыт несет много инициативных способов саморегулирования. И все это служит сигналом к обновлению моделей и практики их реализации¹⁵.

В исследовании, посвященном праву как активному средству и объекту прогнозирования, в качестве результата правового прогнозирования рассматривается опережающее правовое воздействие, направленное на повышение эффективности и устойчивости социального, экономического и политического развития. Исследование открывает простор для использования новых методов правового проектирования и преодоления привычного взгляда на право как на средство пассивного закрепления определенного состояния общества и государства.

Приведен анализ природы и механизма прогнозирования, правового регулирования прогнозной деятельности внутри государства и на международном уровне, теории правовых рисков и способов их диагностики на стадиях правотворчества и правоприменения. Предложены средства правового регулирования рискованных ситуаций и их предотвращения. Обоснованы механизмы управления

рисками и компенсации ущерба вследствие возникновения непредвиденных обстоятельств¹⁶.

Развивая данные положения, в последующие годы юридическое прогнозирование стало предметом самостоятельного исследования, в ходе которого была охарактеризована природа, признаки и виды юридического прогнозирования, позволяющие обеспечить выбор оптимальных стратегий развития права и институтов, направленных на стабильное функционирование общества и государства, рассмотрены процедуры моделирования и принятия прогнозных решений, их использование, причины и виды правовых рисков.

Согласно исходной позиции юридическое прогнозирование – новое явление в правовой теории и практике. Разработка этого механизма предполагает подготовку кадров, правил и методов общего и юридического прогнозирования. Обучение следует сочетать с программами курсов повышения юридической квалификации. Целесообразна разработка рекомендаций, которые послужат основой для использования механизма юридического прогнозирования. Такие рекомендации могут включать следующие положения:

1. Юридическое прогнозирование – разработка перспективных путей развития правового регулирования на основе оценки динамики правовой сферы и результатов правового мониторинга. При этом необходимо учитывать возможное изменение правовых концепций, теорий, сфер, объектов правового регулирования, видов правовых регуляторов, статусов и компетенций субъектов права, показателей поведения людей в правовой сфере и выявлять правовые риски.

2. Исходную позицию юридического прогнозирования динамики правовых рисков составляют:

а) долгосрочные стратегии экономического развития Российской Федерации и субъектов Российской Федерации;

б) стратегии развития сфер и отраслей экономического, социального, политического и экологического развития;

в) принципы и нормы Конституции РФ, конституций и уставов субъектов Российской Федерации;

г) федеральные законы;

д) аналитические доклады (материалы), результаты мониторинга правоприменения;

е) обобщенные данные в сферах социологии, политологии, психологии и экономики.

3. Объектом юридического прогнозирования могут быть:

¹⁵ См.: Правовые модели и реальность / отв. ред. Ю.А. Тихомиров, Е.Е. Рафалюк, Н.И. Хлуденева. М., 2014.

¹⁶ См.: Тихомиров Ю.А. Право: прогнозы и риски. М., 2015.

а) тенденции развития правовой системы государства;

б) тенденции и факторы развития правового регулирования отдельных сфер и отраслей законодательства;

в) динамика публично-правовых институтов и органов;

г) перспективы развития отраслей и институтов законодательства;

д) эффективность нормативного правового акта;

е) состояние и тенденции развития иностранного законодательства;

ж) векторы международно-правового регулирования.

4. Субъектами проведения юридического прогнозирования могут выступать прежде всего:

а) юридические научные центры и юридические университеты;

б) группы ученых и специалистов разного профиля;

в) государственные органы, обладающие необходимой информацией, кадровым и ресурсным потенциалом;

г) независимые группы экспертов, представителей бизнес-структур;

д) институты гражданского общества.

5. В ходе юридического прогнозирования осуществляются действия лиц и структур, уполномоченных выполнять соответствующие функции. Составляется план-график выполнения этих работ для обеспечения непрерывного наблюдения за процессами и явлениями в правовой сфере, а в случаях необходимости корректировки правовых индикаторов.

6. В механизме юридического прогнозирования используется как информация комплексного характера (правовая статистика, экономическая, научно-техническая, социально-психологическая, политическая информация, а также соответствующая международная информация), так и целевая информация тематического содержания.

7. В механизме прогнозирования используются методы системного анализа, моделирования, оценки регулирующего воздействия, экспертных оценок, исторического и сравнительно-правового анализа.

8. Юридическое прогнозирование служит научной основой для подготовки программ законопроектной деятельности, социально-экономического развития, необходимых для проведения реформ. Оно связано с правовым мониторингом.

9. Информационно-аналитическая работа в процессе юридического прогнозирования позволяет готовить следующие варианты решения поставленных задач:

а) консервативный, сохраняющий тенденции настоящего и экстраполирующий их на будущее, т.е. обеспечивающий устойчивость механизмов правового регулирования,

б) оптимистический, т.е. позволяющий обеспечить новое правовое состояние в регулируемой сфере,

в) пессимистический, т.е. учитывающий негативные факторы ухудшения правового регулирования.

Выбор лучшего варианта происходит с учетом фактов, ресурсов, времени и интересов сторон.

10. Ввиду особой важности объектов прогнозирования может быть проведен социально-правовой эксперимент для проверки эффективности прогнозного решения в целом или его части. Для этого готовятся специальные программы, в т.ч. посредством введения временных правил или временного приостановления некоторых норм действующих нормативных правовых актов.

11. Подготовленный юридический прогноз направляется для использования в государственные органы, ответственные за решение соответствующих задач, для рассмотрения и принятия мер по его использованию, для оценки эффективности правового регулирования. Результаты юридического прогнозирования могут быть опубликованы для всеобщего сведения¹⁷.

Правоприменение. Успехи и ошибки

Традиционно в юридической науке понятие «юридический конфликт» исследуется в ключе соблюдение законности. Такие исследования полезны, но они оставляют в стороне глубинные причины юридических конфликтов в контексте общественного развития и многообразия форм выражения. Назрела необходимость проведения исследования, ставящего перед собой задачу исследовать природу, причины, ветвь юридических конфликтов и их динамику.

Авторский коллектив разработал концепцию юридических конфликтов на основе системной связи таких явлений, как противоборство идей и концепций, противоречия между правовыми актами, разногласия между позициями и действиями субъектов права.

Характеристика природы юридического конфликта потребовала анализа социального конфликта и разработки вопросов, связанных с причинами, содержанием и видами юридических конфликтов.

¹⁷ См.: Юридическое прогнозирование: науч.-практ. пособие / Ю.А. Тихомиров. М., 2018.

Так, по сферам (содержанию) предложена следующая возможная классификация конфликтных ситуаций: *непрерывно возникающие конфликтные ситуации* («вечные конфликты» – столкновение тенденций централизации и децентрализации власти, отчуждение граждан от права и др.), *юридические конфликты* (между работником и работодателем, вследствие расхождений между притязаниями и правовыми требованиями и т.д.), *«конфликты будущего»* (например, между границами государственного суверенитета и объемом наднационального регулирования, между процессами информатизации и роботизации общественных отношений и традиционными формами деятельности человека, его профессиональной подготовкой).

Большое внимание уделено обобщению опыта исследований проблем юридической конфликтологии. Раскрыты этапы развития юридических конфликтов и процедуры их разрешения. Рассмотрена специфика юридических конфликтов в разных сферах государственной жизни: экологической, социальной, экономической политической и международной. По мнению участников исследования, определение степени напряженности конфликта позволяет сделать своевременный выбор мер и действий, требует тщательных обоснований и расчета рисков и последствий, иначе вместо угасания конфликтов неизбежно их обострение¹⁸.

Стремительное и масштабное развитие законодательства, являющееся правовым фундаментом устойчивого социально-экономического и политического роста, к сожалению, не в полной мере обеспечивает стабильный правопорядок. Это приводит к отклонению от права и массовым нарушениям законодательства. Правоприменение остается на низком уровне. Все эти факторы требовали проведения исследования, основной целью которого являлась бы не только творческая разработка современной теории законности с присущими ей научным понятием и механизмами обеспечения, но и трактовка законности как меры действия законодательства в рамках внутреннего и международного права.

В ходе проведенного исследования удалось обобщить положение о динамике уровня законности, открывающее возможности его измерений в разных областях человеческой деятельности и в процессе реализации национально-правовых и международно-правовых актов. Разработаны система научных понятий, позволяющих проводить оценку динамики законности; комплекс вопросов о регулятивном ресурсе нормативного правового акта и влиянии на него таких явлений, как правовая культура, риски и усмотрение; о государственном механизме

обеспечения законности. Проведен анализ характера законности в государственном управлении, пределов государственного регулирования, предложена типология нарушений законодательства, мер противодействия коррупции. Рассматривается роль судебной власти как гаранта законности. Особо выделены социально-психологические аспекты. Впервые в контекст анализа включены институты гражданского общества. На этой основе проведен анализ состояния законности в основных сферах государственной жизни: экономической, социальной, политической и экологической.

Сделан вывод о том, что становятся очевидными недопустимость разрыва органических связей между правотворчеством и правоприменением и явное преувеличение роли первого элемента. Формирование механизма правоприменения означает: во-первых, активное участие всех субъектов права; во-вторых, неуклонное обеспечение баланса публичных, локальных и частных интересов; в-третьих, упорядочение подзаконного нормотворчества; в-четвертых, высокую эффективность деятельности суда, прокуратуры, контрольных органов. Необходимы дополнительные превентивные способы обеспечения реализации меры законности путем повышения качества нормативного правового акта, регулирования статуса публичных органов, правовой культуры граждан¹⁹.

Старт в будущее

Мы сознаем, что предложенные новеллы являются первым шагом в научных исследованиях. За ними должны последовать другие шаги, позволяющие полнее отразить многообразие правовой практики, ее противоречивость, обнаружить причины принятия и бездействия нормативных правовых актов. Научно-правовое прогнозирование позволяет юридической практике избегать ошибок. И это есть важный вклад в устойчивое развитие Российской Федерации.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Границы правового регулирования: науч.-практ. пособие / отв. ред. И.В. Плюгина, Е.В. Черепанова. М., 2011.
2. Законность: теория и практика / отв. ред. Ю.А. Тихомиров, Н.В. Субанова. 3-е изд. М., 2017.
3. *Мальцев Г.В.* Социальные основания права. М., 2007.
4. Общая теория государства и права: учеб. / В.В. Оксамытний. М., 2015.
5. Право в эпоху биотехнологий: сб. материалов студ. конф. (Москва, 27 сентября 2018 г.) / отв.

¹⁸ См.: Юридический конфликт / отв. ред. Ю.А. Тихомиров. М., 2017.

¹⁹ См.: Законность: теория и практика / отв. ред. Ю.А. Тихомиров, Н.В. Субанова. 3-е изд. М., 2017.

- ред. Ю.Н. Кашеярова, С.Б. Бальхаева, Ф.В. Цомартова. М., 2018.
6. Право и климат планеты / отв. ред. Ю.А. Тихомиров, С.А. Боголюбов, Н.В. Кичигин. М., 2018.
 7. Правовое обеспечение промышленности: науч.-практ. пособие / отв. ред. Ю.А. Тихомиров. М., 2010.
 8. Правовое пространство: границы и динамика / Ю.А. Тихомиров, А.А. Головина, И.В. Плюгина и др.; отв. ред. Ю.А. Тихомиров. М., 2019.
 9. Правовое пространство и человек / отв. ред. Ю.А. Тихомиров, Е.В. Пуляева, Н.И. Хлуденева. М., 2012.
 10. Правовой мониторинг: науч.-практ. пособие / под ред. Ю.А. Тихомирова, Д.Б. Горохова. М., 2009.
 11. Правовые модели и реальность / отв. ред. Ю.А. Тихомиров, Е.Е. Рафалюк, Н.И. Хлуденева. М., 2014.
 12. Теория государства и права: учеб. / под ред. О.Ю. Рыбакова. М., 2016.
 13. Теория государства и права: учеб. / С.А. Голунский и М.С. Строгович. М., 1940.
 14. Тихомиров Ю.А. Право: прогнозы и риски. М., 2015.
 15. Эффективность законодательства: вопросы теории и практика / отв. ред. Ю.А. Тихомиров, В.П. Емельянцева. М., 2015.
 16. Юридическая концепция роботизации / отв. ред. Ю.А. Тихомиров, С.Б. Нанба. М., 2019.
 17. Юридический конфликт / отв. ред. Ю.А. Тихомиров. М., 2017.
 18. Юридическое прогнозирование: науч.-практ. пособие / Ю.А. Тихомиров. М., 2018.
 19. Amhlaigh C., Michelon C., Walker N. After Public Law. Oxford, 2019.
 20. Avila H. Theory of Legal Principles. Springer Netherlands, 2007.
 21. Decker C. Goals-based and rules-based approaches to regulation. University of Oxford. BEIS Research Paper. 2018. No. 8.
 22. Di Lorenzo V. Principles-Based Regulation and Legislative Congruence // Legislation and Public Policy. 2012. No. 15. P. 45–108.
 23. Fenwick M., Van Uytzel S., Wrback S. Networked Governance, Transnational Business and the Law. Springer, 2014.
 24. Schuppert G.F. Verwaltungswissenschaft: Verwaltung, Verwaltungsrecht, Verwaltungslehre. Nomos Verlagsgesellschaft. 2000.
 25. Worthington S., Robertson A., Virgo G. Revolution and Evolution in Private Law. Hart Publishing, 2018.

REFERENCES

1. Borders of legal regulation: scientific and practical manual / ed. by I.V. Plyugina, E.V. Cherepanova. M., 2011 (in Russ.).
2. Legality: theory and practice / ed. by Yu. A. Tikhomirov, N.V. Subanova. 3th ed. M., 2017 (in Russ.).
3. Maltsev G.V. The social foundations of law. M., 2007 (in Russ.).
4. The General theory of state and law: textbook / V. Oksamitniy. M., 2015 (in Russ.).
5. Right in the age of biotechnology: proceedings of the stud. conf. (Moscow, 27 September 2018) / ed. by Yu. N. Kashevarova, S.B. Belyaeva, F.V. Tsomartova. M., 2018 (in Russ.).
6. Law and climate / ex. ed. Yu. A. Tikhomirov, S.A. Bogolyubov, N.V. Kichigin. M., 2018 (in Russ.).
7. Legal support of industry: scientific and practical textbook / ex. ed. Yu. A. Tikhomirov. M., 2010 (in Russ.).
8. Legal space: the boundaries and dynamics / Yu. A. Tikhomirov, A.A. Golovin, I.V. Plyugina, etc.; ex. ed. Yu. A. Tikhomirov. M., 2019 (in Russ.).
9. Legal space and the person / ex. ed. Yu. A. Tikhomirov, E.V. Pulyaeva, N.I. Khludeneva. M., 2012 (in Russ.).
10. Legal monitoring: scientific and practical manual / ed. by Yu. A. Tikhomirov, D.B. Gorokhova. M., 2009 (in Russ.).
11. Legal models and reality / ed. by Yu. A. Tikhomirov, E.E. Rafalyuk, N.I. Khludeneva. M., 2014 (in Russ.).
12. Theory of state and law: textbook / under the editorship of O. Yu. Rybakov. M., 2016 (in Russ.).
13. Theory of state and law: textbook / S.A. Golunsky and M.S. Strogovich. M., 1940 (in Russ.).
14. Tikhomirov Yu. A. Law: projections and risks. M., 2015 (in Russ.).
15. The effectiveness of legislation: theory and practice / ex. ed. Yu. A. Tikhomirov, V.P. Emelyantsev. M., 2015 (in Russ.).
16. The legal concept of robotics / ex. ed. Yu. A. Tikhomirov, S.B. Nanba. M., 2019 (in Russ.).
17. Legal conflict / ex. ed. Yu. A. Tikhomirov. M., 2017 (in Russ.).
18. Legal forecasting: scientific and practical manual / Yu. A. Tikhomirov. M., 2018 (in Russ.).
19. Amhlaigh C., Michelon C., Walker N. After Public Law. Oxford, 2019.
20. Avila H. Theory of Legal Principles. Springer Netherlands, 2007.
21. Decker C. Goals-based and rules-based approaches to regulation. University of Oxford. BEIS Research Paper. 2018. No. 8.

22. *Di Lorenzo V.* Principles-Based Regulation and Legislative Congruence // *Legislation and Public Policy*. 2012. No. 15. P. 45–108.
23. *Fenwick M., Van Uytsel S., Wrбка S.* Networked Governance, Transnational Business and the Law. Springer, 2014.
24. *Schuppert G.F.* Verwaltungswissenschaft: Verwaltung, Verwaltungsrecht, Verwaltungslehre. Nomos Verlagsgesellschaft. 2000.
25. *Worthington S., Robertson A., Virgo G.* Revolution and Evolution in Private Law. Hart Publishing, 2018.

Сведения об авторе

ТИХОМИРОВ Юрий Александрович – доктор юридических наук, профессор, заслуженный деятель науки РФ, член-корреспондент Международной академии сравнительного права, заместитель заведующего Центром публично-правовых исследований Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации; 117218 г. Москва, ул. Б. Черемушкинская, д. 34

ЧЕРЕПАНОВА Екатерина Викторовна – кандидат юридических наук, старший научный сотрудник отдела правовых проблем противодействия коррупции Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации; 117218 г. Москва, ул. Б. Черемушкинская, д. 34

ЦОМАРТОВА Фатима Валерьевна – кандидат юридических наук, старший научный сотрудник отдела социального законодательства Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации; 117218 г. Москва, ул. Б. Черемушкинская, д. 34

Authors' information

TIKHOMIROV Yuri A. – Doctor of Law, Professor, honored scientist of the Russian Federation, corresponding member of the International Academy of comparative law, Deputy head of the Center for public law research of the Institute of Legislation and Comparative Law under the Government of the Russian Federation; 34 B. Chermushkinskaya str., 117218 Moscow, Russia

CHEREPANOVA Ekaterina V. – PhD in Law, senior researcher of the Department of legal problems of anti-corruption of the Institute of Legislation and Comparative Law under the Government of the Russian Federation; 34 B. Chermushkinskaya str., 117218 Moscow, Russia

TSOMARTOVA Fatima V. – PhD in Law, senior researcher of the Department of social legislation of the Institute of Legislation and Comparative Law under the Government of the Russian Federation; 34 B. Chermushkinskaya str., 117218 Moscow, Russia