

Н.Н. Ефремова. СТАНОВЛЕНИЕ И РАЗВИТИЕ СУДЕБНОГО ПРАВА В РОССИИ XVIII – НАЧАЛА XX В.

(ИСТОРИКО-ПРАВОВОЕ ИССЛЕДОВАНИЕ).

Монография. М.: РУДН, 2007. 267 с.

Источники по истории права вызывают неизменный интерес у тех, кто причастен к современной теории правосудия, к осмыслению институтов суда, судоустройства, основных начал и перспектив судопроизводства. Право всегда ориентировано на будущее. Даже судебный процесс в строгих пределах установления того, что образует судебную ситуацию, состав преступления или иного правонарушения, вменяемого в вину конкретному субъекту, своим итогом – судебным приговором или решением, – включает в завтрашний день осужденного, его семьи, детей, затрагивает их планы, проекты, вызывает социальный резонанс, становится уроком.

История права и государства, создание и эволюция судебных институтов, судоустройство в России XVIII – первой половины XIX в. – в ряду источников по указанным вопросам труды Н.Н. Ефремовой занимают видное место. Ее перу принадлежит цикл историко-правовых исследований, в том числе монография “Министерство юстиции Российской империи. 1802–1917 гг.” (М., 1983). И вот новый труд. Работа выполнена в контексте исследования становления институтов судебного права, предпосылок судебных реформ. Особо рассмотрены две судебные реформы: Петра I и Екатерины Великой. Затем автор прослеживает изменения в устоях судоустройства и судопроизводства в период правления Павла I, Александра I и Николая I, а в Главе II “Развитие судебного права во второй половине XIX – начале XX вв.” проанализированы как причины судебной реформы 1864–1899 гг., так и фундаментальные *источники судебного права*.

Кроме собственно судебного права компетентно рассмотрены вопросы институтов нотариата и адвокатуры. В сжатой форме прослеживаются история и ге-

незис российского судебного права, сложный путь судебного реформирования. Может быть, знание этих и многих других историко-правовых фактов и сложностей минувших судебных реформ позволит нынешнему поколению юристов с большим пониманием отнестись к нашей последней, еще не вполне завершенной судебной реформе.

Автор верен своему объективно сдержанному безупречному литературному стилю. Четкая структура и доступность изложения, научная корректность, мастерское использование богатого нормативно-правового и архивного материала, обращение к наследию великих предшественников – дореволюционных авторов – все это присутствует в рецензируемой книге. Обращает внимание мастерски написанное заключение (с. 258–266).

Работа издана в авторской редакции и, конечно же, с незначительными опечатками. Впрочем, нынешние издатели говорят, что издания без опечаток не бывает.

При переиздании работы желательно в конце дать библиографию и, может быть, предложить раздел с изложением некоторых фрагментов из наиболее ценных судебных источников.

В чем же общая ценность такого рода работ, к числу которых принадлежит новейшее исследование Н.Н. Ефремовой? Наверное, в том, что история владеет прошлым, пульсирует в настоящем и приоткрывает будущее.

**Э.М. Мурадян, ведущий научный
сотрудник Института государства и права РАН,
канд. юрид. наук**