

В ПОИСКЕ “ЭЛИКСИРА” ДОЛГОВЕЧНОСТИ УЧЕБНИКА

Отличительной особенностью нынешнего времени является обилие учебной юридической литературы по различным учебным дисциплинам. Тем самым обеспечено право студентов высших учебных заведений на выбор учебной литературы. Конечно, это позитивное явление. Но, с другой стороны, эти же студенты имеют право пользоваться качественной учебной юридической литературой. Здесь все обстоит не так хорошо, как хотелось бы, что объясняется рядом объективных и субъективных причин.

Одной из объективных причин является динамизм реформирования законодательства, всех его отраслей. Другой, не менее важной причиной выступает тенденция на усиление роли практики по отношению к теории. Часто извечный спор о соотношении между теорией и практикой, решается в пользу последней. Да и принижение роли науки, и в частности юридической науки, в жизни общества, несомненно, влияет на качество учебной литературы.

В этой связи выход в свет юридического учебника, где учитываются указанные тенденции, – несомненно, значительное событие, которое не должно быть оставлено без внимания представителями научной и научно-педагогической общественности. Таким значительным событием следует признать результаты творческой деятельности авторского коллектива (руководитель – О.А. Галустьян, доктор юрид. наук, проф.). Этому немногочисленному коллективу единомышленников удалось на основе разработанных ими же фундаментальных положений теории правоохраны подготовить современный учебник “Правоохранительные органы” (Изд. 4-е. М.: “ЮНИТИ-ДАНА”. 2006).

Авторы точно и лаконично определили достоинство учебника, указав на несколько его особенностей, которые заслуживают того, чтобы на них обратили внимание читатели.

Таковых особенностей шесть. Это, во-первых, установление исчерпывающего перечня правоохранительных органов через существенные признаки понятия “правоохранительный орган”. К правоохранительным органам авторами учебника отнесены только семь органов государства: судебные органы, прокуратура, органы безопасности, органы внутренних дел, органы по контролю за оборотом наркотиков, таможенные органы и органы юстиции. Во-вторых, системный подход к изложению учебного материала позволил авторам рассмотреть составные элементы каждого правоохранительного органа, установить их взаимосвязи внутри отдельной правоохранительной структуры и внешние взаимосвязи между правоохранительными органами. В-третьих, использование методов проблемного и эвристического (частнопоискового) изложения обеспечило актуальность и доступность учебника в восприятии его студентами. В-четвертых, оригинальность в решении вопроса о совмещении взаимоисключающих подходов при уста-

новлении перечня правоохранительных органов. Для этого авторы предлагают провести разграничение между правоохранительными и правоприменительными органами. В-пятых, использование достижений сравнительного правоведения, выгодно отличающее учебник от аналогичных изданий. В-шестых, тезисный характер изложения учебного материала, позволивший авторам реализовать актуальный для нынешнего времени девиз: “ничего лишнего, только существенное”.

Не вызывает возражения и структуризация учебного материала в учебнике.

В ч. I “Общие положения” сосредоточены фундаментальные, методологические положения теории правоохраны. Последующие части учебника (ч. II–III) основаны на положениях ч. I, тем самым обеспечена реализация наиболее эффективного способа структуризации учебного материала: от общего к частному. Уже в наименовании ч. II “Система правоохранительных органов России” просматривается стремление авторов к объединению субъектов правоохраны. При этом принята во внимание и продолжающаяся дискуссия по вопросу о возможности отнесения государственных судебных органов к системе правоохранительных органов. Во избежание противопоставления органов судебной власти (роль которых в России ныне несколько гипертрофирована) по отношению к системе правоохранительных органов ч. III учебника дополнительно разбита на два раздела. В разд. 1 “Судебная власть и судоустройство” рассмотрены все государственные судебные органы. Причем вполне обоснованно разд. 1 начинается с главы “Конституционный Суд Российской Федерации”. Далее рассмотрены суды общей юрисдикции и суды специальной юрисдикции (федеральные арбитражные суды). В разд. 2 этой же части учебника рассмотрены иные (помимо судебных органов) правоохранительные органы (прокуратура, органы государственной безопасности, органы внутренних дел, органы по контролю за оборотом наркотиков, таможенные органы и органы юстиции).

Следует признать удачным выделение в учебнике отдельной ч. III “Правоприменительные органы России” (и в смысле ее расположения, и в смысле структуризации на главы). Авторами избраны только те правоприменительные органы, которые содействуют правоохране. Причем правоприменительные органы, содействующие правоохране, структурированы на две группы: государственные и негосударственные правоприменительные органы, содействующие правоохране. Использованный авторами прием структуризации учебного материала позволил решить ряд дискуссионных вопросов (в частности, о соотношении государственных судебных органов с органами судейского сообщества, об адвокатуре).

Особое место в структуре учебника занимает ч. IV “Правоохранительные органы зарубежных государств”. Необходимость включения подобного струк-

турного элемента предопределена положениями действующей Конституции РФ (ч. 1 ст. 1, ч. 4 ст. 15). Авторы учли это даже при структуризации самой ч. IV. Первоначально (в гл. 15) рассмотрены правоохранные органы государств, признанных мировым сообществом в качестве правовых государств. Далее (в гл. 16) рассмотрены правоохранные органы стран Балтии. Причем, авторы не уклонились от дачи разъяснения термина “страны Балтии”. И, наконец, в гл. 17 рассмотрены правоохранные органы всех 12 стран Содружества Независимых Государств (СНГ).

Завершенность учебника композиционно подчеркивается наличием в нем следующих трех последовательно расположенных структурных элементов: “Программа учебного курса “Правоохранные органы”, “Литература” и “Алфавитно-предметный указатель”.

Достоинством учебника является и то, что в нем использовано действующее законодательство (особенно в ч. II и III). При этом авторы не допускают вольного обращения с нормативными правовыми актами (произвольные сокращения, ссылки на неофициальные источники опубликования, произвольное указание дат и др.). Это имеет важное практическое значение, ибо приучает будущих правоприменителей (а учебник в первую очередь рассчитан на студентов юридических высших учебных заведений) к навыкам точного и единообразного правового обоснования при составлении документов. Авторы не ограничились простым учетом действующего законодательства, но сумели на его основе определить статус вновь учреждаемых органов. Это касается, например, органов миграционной службы (с. 184–186).

Следует признать заслуживающим внимания и новаторский прием использования в качестве дополнительной аргументации законодательства государств, правопреемником которых является Российская Федерация (Российской Империи, Российской Республики, РСФСР, СССР). Особо отметим оперирование в учеб-

нике законодательством Российской Империи. Речь идет об узаконениях, помещенных в Собрание 1-е Полного собрания законов Российской Империи (ПСЗ РИ-1), в Собрание 2-е Полного собрания законов Российской Империи (ПСЗ РИ-2) и в Собрание 3-е Полного собрания законов Российской Империи (ПСЗ РИ-3). Авторы используют узаконения даже при обосновании наименования тех или иных органов государства (например, относительно Министерства внутренних дел Российской Федерации – с. 170–171).

Стройность изложения, актуальность и проблемность учебника, вероятно, предопределены сбалансированностью авторского коллектива. Автором большинства положений учебника является известный ученый, канд. юрид. наук В.Н. Галузо. Использование научных разработок (с. 14–19, 130 и др.), а также правоприменительной практики (с. 31, 63–77 и др.) именно этого автора, несомненно, во многом определяет достоинства учебника, умелое сочетание в нем достижений науки и практики.

Как и всякая работа, учебник “Правоохранные органы” не лишен и недостатков. Представляется недостаточно аргументированным суждение об элементарном составе системы правоохранных органов и органов юстиции (с. 15, 222–256). Однако и здесь следует отдать должное авторам: они и сами признают несовершенство своих разработок, касающихся органов юстиции (с. 18). Имеются и другие несущественные неточности. В целом же опубликование учебника “Правоохранные органы” (4-е изд.) является значительным событием. Авторам этого учебника, помимо прочего являющегося лауреатом конкурса “Профессиональный учебник”, удалось, образно выражаясь, обнаружить “эликсир” его долговечности.

**А.Р. Белкин, генеральный директор Института
независимых исследований,
доктор юрид. наук, проф., академик РАЕН**