

СОДЕРЖАНИЕ ЮРИДИЧЕСКОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ КРЕДИТНЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ В СФЕРЕ БАНКОВСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

© 2008 г. М. В. Демьянец¹

Непременным условием жизнеспособности экономики любого государства является нормальное и стабильное функционирование его кредитно-финансовых институтов. Поэтому вопросам правового регулирования отношений в сфере банковской деятельности в отечественной юридической науке уделяется пристальное внимание². Вместе с тем анализ законодательной и правоприменительной практики свидетельствует о том, что вопросы юридической ответственности за правонарушения в кредитно-финансовой сфере не получили пока должного теоретического обоснования³.

Проблемы юридической ответственности в целом рассматривались в общей теории права и отраслевых юридических науках. Данной тематике посвящено большое количество исследований и основные достижения в разработке проблематики юридической ответственности принадлежат в основном правовой науке советского периода. В настоящее время используются сложившиеся в общей теории права концепции юридической ответственности и соответствующие дефиниции. Переосмысление сущности юридической ответственности и формулирование новых понятий в основном сводятся к двум тенденциям: во-первых, к стремлению авторов максимально упростить понимание юридической ответственности; во-вторых, к искусственному усложнению уже существующих дефиниций.

Обращаясь к анализу понятия юридической ответственности в банковском праве, необходимо сказать, что ее отраслевой вид строится по типу общеправовой связи между общим, особенным и отдельным. В связи с этим исследование понятия юридической ответственности кредитных организаций одновременно означает ее анализ как в общетеоретическом смысле, так и в прикладном⁴.

Юридическая ответственность – понятие сложное, многостороннее и по своей структуре как целостная система состоит из отдельных элементов, каждый из которых в правоприменении приобретает форму отраслевого вида ответственности. Поэтому рассмотрение вопроса о юридической ответственности в сфере банковской деятельности дает основание сделать вы-

вод о наличии особенностей, обусловленных правоотношениями в этой области.

В юридической литературе распространена точка зрения, сторонники которой рассматривают юридическую ответственность как сложное структурное образование, характеризующееся несколькими признаками, и по-прежнему не сформулировано понятие юридической ответственности в сфере банковской деятельности. Именно такой подход к юридической ответственности, по мнению ряда авторов, кажется правильным⁵.

Помимо этого до настоящего времени нет терминологической определенности понятий “форма ответственности”, “вид ответственности” и “мера ответственности”. Нередко термины “мера ответственности” органов и должностных лиц и “формы ответственности” используются как тождественные⁶.

В ряде случаев авторы выделяют отраслевую классификацию юридической ответственности на основании правовых норм, содержащихся в различных нормативно-правовых актах, кроме прочих видов выделяют ответственность за нарушение банковского законодательства например Федерального закона “О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)” от 10 июля 2002 г. (в ред. от 26 апреля 2007 г.)⁷, причем отмечая, что такого рода юридическая ответственность кредитных организаций идентична по своей природе административной ответственности, урегулированной КоАП РФ⁸.

Институт юридической ответственности в сфере банковской деятельности регулирует определенную область общественных отношений, возникающих вследствие нарушения кредитными организациями властных предписаний, установленных в актах федерального законодательства и законодательства субъектов РФ. Так, на основании ст. 57 Федерального закона “О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)” последний устанавливает обязательные для кредитных организаций правила проведения банковских операций, бухгалтерского учета и отчет-

¹ Аспирант Государственного университета гуманитарных наук.

² См.: Тосунян Г.А., Викулин А.Ю., Экмалян А.М. Банковское право Российской Федерации. Общая часть. Учебник / Под общ. ред. Б.Н. Топорнина. М., 2004.

³ См.: Гейвандов Я.А. Юридическая ответственность кредитных организаций за нарушения федерального банковского законодательства // Гос. и право. 2005. № 9. С. 44–52.

⁴ См.: Галаган И.А. Административная ответственность в СССР. Воронеж, 1970. С. 15.

⁵ См.: там же. С. 51; Строгович М.С. Сущность юридической ответственности // Сов. гос. и право. 1979. С. 72; Максимов И.В. Концепция позитивной административной ответственности в теории и праве // Гос. и право. 2006. № 8. С. 31.

⁶ См.: Якуба О.М. Административная ответственность. М., 1972. С. 72–74.

⁷ См.: Собрание законодательства РФ. 2007. № 18. Ст. 2117.

⁸ См.: Машиаров И.В., Кононов П.И. О проблеме понимания административной ответственности по действующему законодательству Российской Федерации // В сб.: Административная ответственность: вопросы теории и практики / Отв. ред. Н.Ю. Хаманева. М., 2005. С. 38.

ности, организации внутреннего контроля. Но не только Центральный банк РФ может устанавливать предписания, обязательные для соблюдения кредитными организациями. Подтверждением этого являются следующие акты органов власти: например, порядок осуществления лицензирования экспорта кредитными организациями аффинированного золота и серебра в виде стандартных и мерных слитков закрепляет постановление Правительства РФ «Об экспорте из Российской Федерации аффинированного золота и серебра, осуществляемом кредитными организациями» от 18 февраля 1998 г. (с изменениями от 8 мая 1998 г.)⁹; приказ Федеральной налоговой службы «Об утверждении порядка представления банками информации о наличии счетов в банке и (или) об остатках денежных средств на счетах, об операциях на счетах по запросам налоговых органов и соответствующих форм справок и выписки» от 30 марта 2007 г. устанавливает порядок и сроки выдачи банками налоговым органам справок о наличии счетов в банках и об остатках денежных средств на счетах¹⁰; приказ МНС РФ «О направлении информации по открытию (закрытию) банковского счета и изменению номера банковского счета юридических лиц и индивидуальных предпринимателей между банком и налоговым органом в электронном виде по телекоммуникационным каналам связи» от 4 марта 2004 г. определяет особенности организации информационного обмена при направлении информации по открытию (закрытию) банковского счёта между банком и налоговым органом¹¹.

Нарушая эти и другие предписания, являясь реакцией на совершенное кредитными организациями противоправное деяние, юридическая ответственность имеет государственно-властный характер и выражается прежде всего в том, что она возлагается в случае правонарушения независимо от воли правонарушителя и имеет по отношению к нему внешний характер.

В Российской Федерации правовое регулирование банковской деятельности осуществляется Конституцией РФ, Федеральным законом «О банках и банковской деятельности» от 4 декабря 2007 г.¹², Федеральным законом «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)» от 10 июля 2002 г., а также другими федеральными законами и нормативными актами Центрального банка РФ.

Определяя правовое положение участников отношений в сфере банковской деятельности, Конституция РФ и федеральное законодательство наделяют Банк России государственно-властными, конституционно-правовыми полномочиями по управлению банковской системой страны. Так, согласно ст. 61, 74, 75 Федерального закона «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)» в случаях нарушения кредитной организацией федерального законодательства Банк России применяет к ней меры государственного принуждения, такие как: взыскание штрафа; введение запрета на осуществление отдельных банковских операций, предусмотренных выданной лицензией; назначе-

ние временной администрации по управлению кредитной организацией на срок до шести месяцев; отзыв лицензии и ряд других мер, предусмотренных действующим законодательством в целях поддержания стабильности банковской системы Российской Федерации и защиты интересов вкладчиков и кредиторов.

В результате вводятся наказания за неисполнение обязанностей кредитными организациями, а с этим неразрывно связано наступление юридической ответственности за ненадлежащую их реализацию в банковской сфере.

Таким образом, юридическую ответственность кредитных организаций можно определить как меру государственного принуждения, основанную на юридическом осуждении и выражающуюся в установлении для кредитной организации определенных отрицательных последствий, имеющих ограничения имущественного и личного неимущественного характера.

Меры административного принуждения к кредитным организациям могут устанавливаться только правовыми актами за нарушения публично-правового порядка банковской деятельности и реализуются от имени Российской Федерации¹³. Применение этих мер допускается лишь на основе федерального законодательства и нормативных предписаний уполномоченных органов власти. В соответствии со ст. 74 Федерального закона «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)» в случаях нарушения кредитной организацией федеральных законов, непредоставления информации, предоставления неполной или недостоверной информации с нее взыскивается штраф в размере 0,1 % минимального размера уставного капитала либо ограничивается проведение кредитной организацией отдельных операций. Банк России также вправе применять такие меры воздействия, как: запрет на осуществление кредитными организациями банковских операций, предусмотренных выданной лицензией, на срок до одного года; запрет на открытие филиалов на срок до одного года; отзыв лицензии на осуществление банковских операций и др.¹⁴

Итак, юридическая ответственность в сфере банковской деятельности в ее подлинном смысле – это реакция со стороны уполномоченного органа государственной власти на нарушение предписаний банковского законодательства кредитными организациями. Как институт банковского права она имеет присущие ей специфические признаки: 1) государственно – принудительное воздействие, т.е. государственное принуждение; 2) наступает при наличии виновного поведения; 3) возлагается за совершенное правонарушение кредитной организацией, путем осуждения ее действий; 4) сопровождается неблагоприятными (отрицательными) для кредитной организации последствиями; 5) реализуется в специальных процессуальных формах.

Государственное принуждение – один из характерных и необходимых признаков юридической ответственности кредитных организаций. В банковском

⁹ См.: Собрание законодательства РФ. 1998. № 8. Ст. 958.

¹⁰ См.: Бюллетень нормативных актов федеральных органов исполнительной власти. 2007. № 23.

¹¹ См.: Росс. газ. 2004. 20 апр.

¹² См.: Росс. газ. 2007. 8 дек.

¹³ См.: Гейвандов Я.А. Указ. соч. С. 44.

¹⁴ См.: Приказ Центрального банка РФ «О введении в действие инструкции «О применении к кредитным организациям мер воздействия за нарушения пруденциальных норм деятельности» от 31 марта 1997 г. (с изм. от 15 июля 2005 г.) // Вестник Банка России. 1997. № 23(186).

праве существуют императивные правовые предписания, несоблюдение которых влечёт за собой в необходимых случаях применение мер принудительного характера. Основанием для этого являются “нарушения кредитной организацией требований федеральных законов, регулирующих банковскую деятельность, нормативных актов и предписаний Банка России, непредставление информации или представление неполной (недостовой) информации, а также в случае, если совершаемые кредитной организацией операции создали реальную угрозу интересам вкладчиков”¹⁵. Применяемые к кредитной организации меры воздействия оформляются в виде предписаний, на основании которых, например, на кредитную организацию налагаются штрафы. Государственное принуждение выражается в том, что меры ответственности устанавливаются органом, наделенным властными полномочиями, – Банком России в правовых актах, реализация которых осуществляется в принудительном порядке¹⁶.

Что касается юридической ответственности кредитных организаций (в рамках этого признака), то необходимо сказать, что она всегда является формой осуществления государственной власти и способом воздействия, который применяет государство к банкам, в целях устранения последствий за нарушения установленного правопорядка. Так, например, процедура введения временной администрации в кредитной организации – один из таких юридических фактов. Специфика принудительного воздействия юридической ответственности состоит в том, что она невозможна без правоограничения правонарушителя – банка (кредитной организации) и лишения его определенных благ за совершенное правонарушение.

Государственное принуждение – необходимый признак юридической ответственности, но не единственный. Любая норма банковского права обеспечивается государственным принуждением. Так, если будет установлено, что у кредитной организации имелась возможность для соблюдения правил и норм федерального законодательства или законов субъектов Российской Федерации, но не были приняты все зависящие от нее меры по их соблюдению, то в данном случае на кредитную организацию как на виновное лицо должна быть возложена юридическая ответственность. Иначе говоря, юридическая ответственность в сфере банковской деятельности, обеспечиваемая государственным принуждением, наступает лишь при наличии виновного поведения кредитной организации. Если, например, проведение кредитной организацией банковских операций создает реальную угрозу интересам кредиторов (вкладчиков), может быть принята такая мера воздействия, как отзыв лицензии¹⁷, а за нарушение требований по представлению и опубликованию отчетности в от-

крытой печати к кредитным организациям применяется такая мера воздействия, как штраф (от 0.05–0.1%)¹⁸.

Такой признак юридической ответственности, как государственное принуждение, часто оспаривался учеными – юристами и в настоящее время является предметом дискуссий. Так, например, В.М. Горшенев считал недопустимым отождествление государственного принуждения и юридической ответственности, полагая, что меры государственного воздействия являются внешним фактором по отношению к субъекту, в то время как ответственность – его личностное свойство¹⁹. Можно согласиться с этой точкой зрения, поскольку действительно юридическая ответственность кредитных организаций обладает личностным свойством и всегда конкретна. По нашему мнению, юридическая ответственность кредитных организаций – одна из форм проявления государственной власти в лице Банка России и метод принудительного (государственно-властного) воздействия на деятельность банков и иных кредитных организаций, совершивших правонарушение. Например, за нарушения, допущенные при формировании уставного капитала кредитной организации, за повторное в течение последних 12 месяцев невыполнение установленного порядка открытия (закрытия) представительств, филиалов, внутренних структурных подразделений кредитной организации и др.²⁰ Цель таких воздействий (в виде наложения штрафов) – обеспечение соблюдения требований кредитными организациями норм банковского права. Наконец, меры юридической ответственности принудительны и по своему целевому назначению, так как именно ввиду применения государственного принуждения (на основании актов Банка России) возможны пресечения противоправных деяний и правонарушений в сфере банковской деятельности.

Следовательно, государственно-принудительный характер мер юридической ответственности кредитных организаций обуславливается рядом обстоятельств: во-первых, они устанавливаются органами, наделенными властными полномочиями – Банком России и судами; во-вторых, применяются посредством принудительных мер воздействия к кредитным организациям; в-третьих, формируются и закрепляются в нормах банковского, административного права, имеющих всегда принудительный характер; в-четвертых, связаны с принудительным лишением прав кредитных организаций.

Поэтому ввиду дифференциации мер государственного принуждения и на основании специфических признаков их следует отнести к административному принуждению в сфере банковской деятельности.

Вторым признаком содержания юридической ответственности кредитных организаций является то, что она всегда устанавливается за совершенное ими правонарушение, т.е. за неправомерную деятельность, противоречащую нормам банковского права.

Этот признак необходим, как считают некоторые авторы, для отграничения мер юридической ответ-

¹⁵ См.: Инструкция № 59 “О применении к кредитным организациям мер воздействия за нарушения пруденциальных норм деятельности” от 31 марта 1997 г. // Вестник Банка России. 1997. № 23(186) (далее – Инструкция №59).

¹⁶ См.: Малеин Н.С. Правонарушение: понятие, причины, ответственность. М., 1985. С. 134.

¹⁷ См.: Положение Центрального банка РФ “Об отзыве лицензии на осуществление банковских операций у банков и иных кредитных организаций в Российской Федерации” от 2 апреля 1996 г.; Приказ Центрального банка РФ от 2 апреля 1996 г.

¹⁸ См.: Инструкция № 59.

¹⁹ См.: Горшенев В.М. К вопросу о понятии ответственности в советском праве // В сб.: Вопросы теории права. Новосибирск, 1996. С. 41.

²⁰ См.: Инструкция № 59.

ственности от иных мер государственно-принудительного воздействия²¹.

Юридическая ответственность кредитных организаций является результатом виновного действия – деяния и наступает за нарушение ими своих юридических обязанностей. Поскольку для классификации ответственности кредитных организаций очень важное значение имеет характер юридической обязанности, по нашему, необходимо четко закрепить в нормах отраслей банковского, административного права конкретные обязанности в отношении таких субъектов, как кредитные организации.

Обоснование юридической ответственности важно также и для руководителей кредитных организаций (президентов банков, их заместителей и других членов исполнительных органов). Нормы права различных отраслей должны приниматься с учетом их правового статуса, особенностей деятельности и обеспечивать контроль над исполнением и персональную ответственность указанных лиц. Как справедливо отмечал М.С. Строгович, «ответственность – это совокупность требований, предъявляемых обществом и государством к должностным лицам. Общее понятие ответственности детализируется в отдельных ее видах – общественная, этическая (нравственная, моральная), юридическая и др.»²².

Следовательно, юридическая ответственность в сфере банковской деятельности – категория не только правовая, но и этическая, отражающая моральное отношение должностных лиц (руководителей банков и других лиц, входящих в исполнительные органы) к своим обязанностям.

В банковском законодательстве существуют только основания для применения наказания к должностным лицам кредитной организации при их несоответствии своим квалификационным требованиям, определяющим их обязанности. Так, согласно ст. 16 Федерального закона «О банках и банковской деятельности»²³ к ним относят:

несоответствие кандидатов, предлагаемых на должности руководителя кредитной организации, главного бухгалтера кредитной организации и его заместителей, квалификационным требованиям, установленным федеральными законами и принимаемыми в соответствии с ними нормативными актами Банка России. Под несоответствием кандидатов, предлагаемых на указанные должности, этим квалификационным требованиям понимаются:

отсутствие у них высшего юридического или экономического образования и опыта руководства отделом, иным подразделением кредитной организации, деятельность которых связана с осуществлением банковских операций, либо отсутствие двухлетнего опыта руководства таким отделом, подразделением;

наличие судимости за совершение преступлений в сфере экономики;

совершение в течение одного года, предшествовавшего дню подачи в Банк России документов для госу-

дарственной регистрации кредитной организации, административного правонарушения в области торговли и финансов, установленного вступившим в законную силу постановлением органа, уполномоченного рассматривать дела об административных правонарушениях;

наличие в течение двух лет, предшествовавших дню подачи в Банк России документов для государственной регистрации кредитной организации, фактов расторжения с указанными лицами трудового договора (контракта) по инициативе администрации на основаниях, предусмотренных Трудовым кодексом РФ;

предъявление в течение трех лет, предшествовавших дню подачи в Банк России документов для государственной регистрации кредитной организации, к кредитной организации, в которой каждый из указанных кандидатов находился на должности руководителя кредитной организации, требования о замене его в качестве руководителя кредитной организации в порядке, предусмотренном Федеральным законом «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)»;

несоответствие деловой репутации (под деловой репутацией в федеральном законодательстве понимается оценка профессиональных и иных качеств лица, позволяющих ему занимать соответствующую должность в органах управления кредитной организации) указанных кандидатов требованиям, установленным федеральными законами и принимаемыми в соответствии с ними нормативными актами Банка России;

наличие иных оснований, установленных федеральными законами;

неудовлетворительное финансовое положение учредителей кредитной организации или неисполнение ими своих обязательств перед федеральным бюджетом, бюджетами субъектов Российской Федерации и местными бюджетами за последние три года;

несоответствие деловой репутации кандидатов на должности членов совета директоров (наблюдательного совета) квалификационным требованиям, установленным федеральными законами и принимаемыми в соответствии с ними нормативными актами Банка России, наличие у них судимости за совершение преступления в сфере экономики.

Однако конкретные меры государственного принуждения ни в вышеуказанном законе, ни в административном законодательстве не указаны, хотя, на наш взгляд, необходимо закрепить юридическую ответственность как административное наказание в нормах права в виде: 1) штрафов; 2) ограничения правоспособности – невозможности осуществлять банковскую деятельность в сфере банковского права и на определенное время занимать определенные должности, являться аффилированными лицами; 3) общественного порицания в средствах массовой информации и др.

Иными словами в случаях нарушения актов, устанавливающих их обязанности, применять к должностным лицам кредитной организации принуждение – меры, направленные на принудительное прекращение противоправного поведения определенного лица²⁴ в

²¹ См.: Основы теории государства и права / Под ред. С.С. Алексеева М., 1969. С. 333.

²² Строгович М.С. Указ. соч. С. 73.

²³ См.: Вedomости съезда народных депутатов РСФСР. 1990. N 27. Ст. 357.

²⁴ См.: Бахрах Д.Н. Советское законодательство об административной ответственности. Пермь, 1969. С. 16–26.

сфере исполнительской деятельности кредитных организаций.

Согласно банковскому законодательству такие меры применяются в тех случаях, когда это вытекает из характера допущенных нарушений и основанием для их применения является невыполнение кредитной организацией требований федеральных законов, нормативных актов и предписаний Банка России, непредставление информации, представление неполной или недостоверной информации, а также в случае, если совершаемые кредитной организацией операции создали реальную угрозу интересам клиентов или кредиторов (вкладчиков). При совершении указанных действий Банк России вправе применить к кредитной организации штраф, а также требование о реорганизации, ограничение проведения отдельных операций на срок до шести месяцев, запрет на осуществление банковских операций, отзыв лицензии на осуществление банковских операций и др.²⁵

Наложение штрафов за нарушение банковского законодательства регулируется также и нормами административного права. КоАП РФ предусматривает составы за нарушение федерального банковского законодательства. Так согласно ст. 15.26 нарушение кредитной организацией установленных Банком России нормативов и иных обязательных требований влечет наложение штрафа на кредитную организацию в размере от 10 тыс. до 30 тыс. руб.

Следовательно, юридическая ответственность налагается на кредитные организации за нарушения в сфере банковской деятельности не только на основании банковского, но также и административного законодательства.

К третьему признаку юридической ответственности кредитных организаций можно отнести то, что она всегда сопровождается отрицательными для них последствиями, которые они должны исполнить. Эти неблагоприятные для кредитных организаций последствия определены банковским и административным законодательством в виде исполнения имущественных обязательств. Например, за нарушение кредитными организациями обязательных нормативов взыскивается штраф в размере 0.1% от размера минимального уставного капитала²⁶; штраф в размере от 0.05–0.1% от размера минимального уставного капитала может быть взыскан за двукратное нарушение кредитной организацией в течение последних 12 месяцев одного или нескольких обязательных нормативов, за нарушение кредитными организациями условий формирования и использования резервного фонда тоже взыскивается штраф²⁷.

Отрицательные последствия также выражаются в виде ограничения либо лишения личных неимущественных прав: запрет на осуществление кредитной организацией отдельных банковских операций, который может быть введен незамедлительно в случае реальной угрозы интересам кредиторов и вкладчиков; отзыв Банком России лицензии у кредитной организации на проведение тех или иных банковских операций; запрет на открытие филиа-

лов; назначение временной администрации по управлению кредитной организацией и др.²⁸

Следовательно, можно сказать, что юридическая ответственность невозможна без приводимого в исполнение Банком России и органами судебной власти принудительного лишения кредитных организаций каких-либо благ (прав), осуществляемого на основании специально издаваемых властных актов (инструкций, приказов, указаний, положений, решений и др.), подлежащих безусловному исполнению, т.е. юридическая ответственность связана с применением санкций²⁹. Следовательно, юридическая ответственность кредитных организаций – это не только государственное принуждение (применение санкций), но и государственное, общественное осуждение – порицание.

Четвертый признак содержания юридической ответственности в сфере банковской деятельности заключается в реализации в специальных для нее процессуальных формах.

В случаях уклонения кредитной организации (как обязанного лица) от исполнения обязанности спор разрешается в суде или иными компетентными юрисдикционными органами – Банком России, судьями районных судов, арбитражными судами и др., что связано с возникновением и прекращением процессуальных правоотношений. Следовательно, сущность применяемых (административных) взысканий не может быть раскрыта отдельно от деятельности субъектов, обладающих определенной компетенцией при наложении санкций, т.е. административной ответственности, характеризующей особый процессуальный порядок ее реализации³⁰.

Акты административной юрисдикции имеют большое значение, так как они корректируют действия кредитных организаций и обеспечивают защиту прав клиентов в сфере банковской деятельности, а юрисдикционные акты являются юридическим фактом, на основании которого возникают правоотношения между:

1) кредитными организациями и Банком России, например, в соответствии с Положением ЦБ РФ³¹, которое, как прямо указано Верховным Судом РФ³², регулирует эти правоотношения.

2) юрисдикционным (исполнительным) органом – инспекцией Министерства Российской Федерации по налогам и сборам и кредитной организацией (например, МНС РФ по г. Северодвинску и кредитной организацией – акционерного коммерческого Сберегательного банка России (Северодвинское отделение

²⁸ См.: Инструкция № 59.

²⁹ См.: Галаган И.А. Указ. соч. С. 35–37.

³⁰ См.: Попов Л.Л., Мигачев Ю.И., Тихомиров С.В. Административное право. М., 2006. С. 301.

³¹ См.: Положение Центрального банка РФ “Об отзыве лицензии на осуществление операций в Российской Федерации” от 2 апреля 1996 г. (в ред. от 4 июня 2003 г.) // Вестник Банка России. 1996. № 15.

³² См.: Решение Верховного Суда РФ “О рассмотрении дела о признании незаконными пунктов “в”, “е” статьи 5, абзаца 1 статьи 14, абзацев 1, 2 статьи 16, статьи 23 Положения “Об отзыве лицензии на осуществление банковских операций в Российской Федерации”, утвержденного приказом Центрального банка Российской Федерации от 2 апреля 1996 г. № 02–78” от 6 июня 2000 г. // Справочная правовая система “Гарант”.

²⁵ См.: Инструкция № 59.

²⁶ См.: Там же.

²⁷ См.: Инструкция Центрального банка РФ “Об обязательных нормативах” от 16 января 2004 г. // Вестник Банка России. 2004. № 11.

№ 5494)) при наложении штрафа за нарушение налогового законодательства³³.

3) юрисдикционным (судебным) органом и кредитными организациями при рассмотрении исков: 1) о взыскании пени за несвоевременное перечисление суммы страховых взносов³⁴ (например, к ОАО «Акционерному банку «Народный банк Республики Тыва»»); 2) о взыскании пени за задержку исполнения платежных документов по взносам в Пенсионный фонд Российской Федерации³⁵ (например, к ООО «Коммерческий банк «Икрамбанк»») и др.

Порядок производства по делам об административных правонарушениях – подсудность дел об административных правонарушениях КоАП РФ относит к административной ответственности, что находится в ведении Российской Федерации. Но, поскольку в административном законодательстве не закреплен перечень субъектов, к которым применяются эти нормы, следовательно, они распространяются, на всех участников таких правоотношений, т.е. также и на кредитные организации. Отличительной особенностью этих мер является то, что они применяются в рамках специального вида правоохранительной деятельности – административной юрисдикции, и характерно, что она осуществляется органами государственного управления.

Так, например, согласно Указанию ЦБ РФ³⁶, если кредитная организация не выполняет требования по формированию резервов, создаваемых в соответствии с нормативными актами Банка России, или кредитная организация не исполняет своевременно и в полном объеме свои денежные обязательства перед кредиторами (вкладчиками) и обязанности по уплате обязательных платежей, то Банк России как орган государственной власти вправе отозвать лицензию на осу-

ществление банковских операций у кредитной организации.

Или согласно решению Верховного Суда РФ³⁷ установлено, что предписания ЦБ РФ не противоречат федеральному законодательству и не нарушают права и законные интересы клиентов в период отзыва лицензии или назначения конкурсного управляющего (ликвидатора), когда кредитная организация и ее филиалы должны осуществлять определенные банковские операции.

Следовательно, правовое регулирование деятельности кредитных организаций осуществляется при применении соответствующих нормативных предписаний банковского и административного законодательства, и, как правило, основанием для осуществления юрисдикции является соответствующий акт о правонарушении.

В процессе административной юрисдикции выносятся обоснованные решения при наличии объективной информации³⁸. Для этого используются юридические доказательства, главной функцией которых является установление объективной истины³⁹.

Таким образом, определение функций, задач и средств осуществления административной юрисдикции в сфере банковской деятельности позволяет не только глубже исследовать содержание юридической ответственности кредитных организаций, но и создает необходимые теоретические предпосылки совершенствования института юридической (административной) ответственности кредитных организаций, повышения его эффективности.

Следует также отметить, что юридическая ответственность кредитных организаций является одним из эффективных правовых средств укрепления банковской системы, важнейшим гарантом соблюдения законности и правопорядка, условием дальнейшего ее развития.

³³ Решение Арбитражного суда Архангельской области от 16 февраля 2004 г. Суд удовлетворил требования заявителя об обязании ИМНС РФ по г. Северодвинску возвратить сумму излишне уплаченного налога с владельцев транспортных средств за 2000 и 2001 гг. // Справочная правовая система «Гарант».

³⁴ См.: Постановление Федерального арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 13 сентября 2001 г. // Справочная правовая система «Гарант».

³⁵ См.: Постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 26 июня 2001 г. // Справочная правовая система «Гарант».

³⁶ См.: Указание ЦБ РФ «О порядке отзыва у кредитной организации лицензии на осуществление банковских операций при установлении существенной недостоверности отчетных данных» от 25 июля 2003 г. № 1311-У // Вестник Банка России. 2003. № 51.

³⁷ См.: Решение Верховного Суда РФ от 6 июня 2000 г. «О рассмотрении дела о признании незаконными пунктов «в», «е» статьи 5, абзаца 1 статьи 14, абзацев 1, 2 статьи 16, статьи 23 Положения «Об отзыве лицензии на осуществление банковских операций в Российской Федерации», утвержденного приказом ЦБР от 2 апреля 1996 г. № 02-78» // Справочная правовая система «Гарант».

³⁸ См.: *Пиголкин А.С.* Изучение фактических данных и обстоятельство дела при применении норм права // Сов. гос. и право. 1968. № 9. С. 32.

³⁹ *Попов Л.Л., Шергин А.П.* Исследование эффективности административно-правовых санкций за нарушение административного порядка // Сов. гос. и право. 1974. № 8. С. 18–24.