

М.И. Козырь. АГРАРНОЕ ПРАВО РОССИИ: СОСТОЯНИЕ, ПРОБЛЕМЫ И ТЕНДЕНЦИИ РАЗВИТИЯ.

Изд. 2-е, перераб. и доп. М.: Норма, 2008. 336 с.

Имя профессора Козыря Михаила Ивановича широко известно научным кругам России и за рубежом. Он является убежденным сторонником существования аграрного права как комплексной отрасли российского права, поборником восстановления учебной дисциплины «Аграрное право» в юридических вузах страны. Рецензируемая монография проф. М.И. Козыря издана в непростое для нашей страны время. Население страны испытывает на себе трудности сегодняшнего продовольственного обеспечения, экономика государства нуждается в сельскохозяйственном сырье, а безопасность страны – в продовольственной безопасности. Появились такие значимые для аграрной науки федеральные законы, как «О развитии сельского хозяйства», «О сельскохозяйственной кооперации», «О крестьянском (фермерском) хозяйстве», «О личном подсобном хозяйстве», «О финансовом оздоровлении сельскохозяйственных товаропроизводителей», «О семеноводстве», «О мелиорации земель», «Об обороте земель сельскохозяйственного назначения» и др. Действует президентский национальный проект «Развитие АПК», планируется вступление России в международные сельскохозяйственные и торговые организации (ВТО, Общий аграрный рынок СНГ). Подводятся некоторые итоги многолетней аграрной и земельной реформы в нашей стране, активно обсуждается роль и степень участия государства в экономике вообще и в аграрном производстве в частности.

Проблемой сегодняшнего дня является исключение специального курса «Аграрного права» Советом по правоведению УМУ университетов Министерства высшего образования РФ из Государственного стандарта высшего профессионального образования в области юриспруденции. И это несмотря на то, что наше государство нуждается в хорошо подготовленных кадрах в сфере аграрного права, а в странах с развитой рыночной экономикой (Франция, Германия, США, Япония, Испания, Италия, Великобритания) успешно преподается курс «Аграрное право».

Следует отметить, что, несмотря на все негативные проблемы аграрно-правовой науки, в последнее время заметно увеличилось количество научных изданий, публикаций, дискуссий, посвященных вопросам аграрного права¹. Появилось мнение ряда известных ученых-аграрников страны (А.И. Бобылева, Н.Н. Веде-

нина, М.И. Палладиной, Ф.М. Раянова, А.Е. Черноморца и др.) о правомерном существовании аграрного права как самостоятельной отрасли права.

Вот почему выводы и рассуждения виднейшего ученого-аграрника М.И. Козыря, изложенные в его недавно опубликованной монографии, вызывают неподдельный интерес и повышенное внимание.

На суд современного читателя представлены исследования крупнейшего ученого о комплексном характере аграрного права, о его методах, предмете, системе и принципах (гл. 1). Аграрным правоотношениям посвящена гл. 2, а государственному регулированию сельского хозяйства – гл. 3. В гл. 4 изложены положения о субъектах аграрного права, в гл. 5 анализируются состояние и проблемы совершенствования аграрного законодательства, и в гл. 6 аграрное право исследуется как наука и учебная дисциплина.

В представленном труде на новом теоретическом уровне с учетом последних достижений аграрно-правовой науки обосновывается вывод автора о допустимости аграрного права как комплексной отрасли. М.И. Козырь пишет, что термин «комплексная отрасль права» является достаточно четким и определенным. Он подразумевает наличие органического комплекса тесно связанных между собой общественных отношений как предмета правового регулирования и соответствующего каждому виду этих отношений метода правового регулирования (с. 31).

Ученый отмечает, что формирование этой отрасли права обусловлено спецификой сельского хозяйства, наличием органически связанного между собой комплекса аграрных отношений, объектом которых является преимущественно производственно-хозяйственная деятельность сельскохозяйственных товаропроизводителей (с. 59). В работе различаются внешние аграрные правоотношения как отношения сельскохозяйственных товаропроизводителей с другими организациями, гражданами, органами власти и управления², и внутренние – земельные, имущественные, трудовые и организационно-управленческие правоотношения (с. 85–107).

По обоснованному мнению ученого, не все земельные отношения составляют предмет аграрного права, а лишь те из них, которые связаны с организацией и производством сельскохозяйственной продукции, с рациональным использованием земель сельскохозяй-

¹ См., например: Актуальные проблемы аграрного права России: теория и практика. Сборник научных статей. М., 2004; Аграрное право. Учебник / Под ред. С.А. Боголюбова, Е.Л. Мининой. М., 2007; Палладина М.И. Об аграрном праве как учебной дисциплине, отрасли права и отрасли науки // Аграрное и земельное право. 2007. № 4 (28). С. 24–30; Воронин Б.А. Аграрно-правовая наука и правовое регулирование сельскохозяйственной деятельности // Аграрное и земельное право. 2007. № 2 (26).

² Внешние отношения ученый подразделяет с учетом их характера и содержания на отношения: а) в сфере осуществления права собственности; б) в сфере государственной поддержки сельского хозяйства; в) договорные; г) налоговые; д) деликтные; е) в сфере государственного регулирования (с. 107–118).

ственного назначения. При этом нормы земельного права выступают в качестве общих положений, исходных начал, принципов, конкретизируемых нормами аграрного права. Имущественные же отношения по владению, пользованию и распоряжению земельными участками, а также совершение сделок с ними регулируются гражданским законодательством (с. 86–89).

В рецензируемой работе М.И. Козырь обосновывает свой вывод о том, что именно в рамках аграрного права закреплены особенности сельскохозяйственного труда, зависимость последнего от природных и социальных факторов, производственно-хозяйственного риска и т.п. Трудовые отношения, складывающиеся в сельскохозяйственных коммерческих организациях и в крестьянских хозяйствах, использующих труд работников, распадаются на отношения: а) в сфере организации труда; б) по соблюдению дисциплины труда; в) в области оплаты труда; г) в сфере охраны труда и соблюдения правил по технике безопасности и производственной санитарии. Трудовые отношения базируются на трудовом договоре или на основе членства в зависимости от правового статуса организации-работодателя (с. 95–96).

Внутренние имущественные аграрные правоотношения являются основой для земельных и трудовых отношений и складываются в процессе владения, пользования и распоряжения объектами соответствующей собственности между сельскохозяйственными организациями и их производственными подразделениями, гражданами (по поводу ведения личного подсобного хозяйства) (с. 96).

Безусловно, специалисты гражданского права могут не разделять мнение мэтра аграрного права о включении в круг субъектов, участников внутренних аграрных правоотношений, такой фигуры как производственное подразделение сельскохозяйственной организации. Однако с таким выводом ученого можно согласиться с учетом того, что аграрное право призвано обслуживать (регулировать) не только обмен, но и само сельскохозяйственное производство, его организацию. Участником этого производства является не только сельскохозяйственная коммерческая организация в целом, но его подразделения, филиалы. М.И. Козырь отмечает, что эти подразделения обладают определенными имущественными правами, несут обязанности, за ними закреплены земельные участки, сельскохозяйственная техника, оборудование, рабочий и продуктивный скот, производственные и иные помещения. Деятельность этих предприятий может строиться на основе договоров (с. 101).

Выделяемые ученым организационно-управленческие отношения (с. 104–107) можно охарактеризовать (с позиций современного все больше получающего признание корпоративного права) как корпоративные правоотношения, возникающие по поводу участия в корпоративной организации.

Исследуя вопрос о совокупности правовых средств, приемов и способов воздействия на аграрные отношения, М.И. Козырь делает вывод о существовании различных методов правового регулирования этих отношений с учетом вида отношений, составляющих предмет аграрного права как комплексной отрасли права. Ученый выделяет прежде всего такой основополагаю-

щий, по его мнению, метод аграрного права как метод сочетания централизованного государственного регулирования аграрных отношений с хозяйственной самостоятельностью и производственной инициативой самих сельскохозяйственных товаропроизводителей, допускает применение в аграрном праве методов, свойственных для классических отраслей права (методов дозволения, предписания и запрещения). В работе имеются интересные рассуждения маститого ученого о сочетании публично-правовых и частноправовых методов регулирования аграрных отношений (с. 59–65).

В гл. 4 автор делает подробный анализ особенностей правового положения и участия в аграрных правоотношениях всех субъектов аграрного права, включая сельскохозяйственные коммерческие (сельскохозяйственные товарищества, общества, производственные кооперативы, унитарные предприятия) и некоммерческие организации, фермеров, владельцев личных подсобных хозяйств. Ссылаясь на труды проф. З.С. Беляевой, автор монографического исследования обоснованно отмечает, что для сельскохозяйственных обществ характерны: специфический порядок формирования уставного капитала за счет имущественных паев и земельных участков, земельных долей, наличие неделимого фонда, содействие участникам общества в ведении личного подсобного хозяйства (с. 171–209).

Очень полезны для читателя исторические исследования автора научного издания, знающего историю развития аграрного права в России не понаслышке, а наяву (с. 15–29), изложенная в книге трагичная история реорганизации колхозов и совхозов последних десятилетий минувшего столетия (с. 209–226). Анализируя современные проблемы дальнейшего совершенствования аграрного законодательства, М.И. Козырь с завидным упорством поддерживает свое давнее предложение о разработке и принятии Аграрного кодекса РФ как сводного комплексного нормативного акта инкорпоративного характера. Ученый предлагает включить в него разделы, посвященные общим положениям (состав, цели и задачи аграрного законодательства), субъектам аграрных отношений, государственному регулированию в сельском хозяйстве, праву природопользования в сельском хозяйстве, правовому режиму имущества сельскохозяйственных товаропроизводителей, трудовым отношениям в сельском хозяйстве, управлению в сельскохозяйственных коммерческих организациях, правовому регулированию предпринимательской деятельности в сельском хозяйстве, сельскохозяйственным договорам, межотраслевым связям, ответственности, научному обеспечению и международному сотрудничеству, юридической службе в сельском хозяйстве (с. 252–253).

У идеи принятия Аграрного кодекса РФ имеются научные противники, возражающие против разработки такого кодекса (И.Ф. Панкратов, А.Е. Черноморец, Е.Л. Минина и др.). К примеру, Е.Л. Минина полагает нецелесообразным объединение в одном нормативном акте всех вопросов, имеющих отношение к сельскому хозяйству и агропромышленному комплексу. Это потребовало бы прямое заимствование норм Гражданского, Трудового кодекса, Кодекса РФ об административных правонарушениях, других норма-

тивных актов³. Ровные, корректные, научно обоснованные возражения М.И. Козырь, обоснования им своего предложения вызывают восхищение, чувство уважения к маститому ученому и признательности его заслуг перед российской наукой.

³ См.: *Минина Е.Л.* Правовое обеспечение продовольственной безопасности // Правовое обеспечение развития сельского хозяйства в России / Отв. ред. С.А. Боголюбов. М., 2005. С. 52–53.

Подводя итог небольшому освещению труда М.И. Козырь, хотелось бы отметить очередной неординарный вклад неустомимого Михаила Ивановича в дело российской науки, его неиссякаемое желание помочь всем читателям страны добросовестно разобраться во многих перипетиях и трудностях аграрно-правового регулирования.

Ю.Н. Андреев, доктор юрид. наук, проф.