

В.С. Котляр. МЕЖДУНАРОДНОЕ ПРАВО И СОВРЕМЕННЫЕ СТРАТЕГИЧЕСКИЕ КОНЦЕПЦИИ США И НАТО.

М.: “Научная книга”, 2007. 531 с. ISBN 978-91393-007-1

Вышедшая в конце 2007 г. монография “Международное право и современные стратегические концепции США и НАТО”, написанная доктором юридических наук, руководителем Центра безопасности, контроля над вооружениями и миротворчества Дипломатической академии МИД России В.С. Котляром, привлекает внимание по ряду причин. Во-первых, она является одним из самых первых (если не самым первым) комплексных международно-правовых исследований действующих стратегических концепций США (2002 и 2006 гг.) и НАТО (1999 г.), являющихся сегодня основными внешнеполитическими партнерами России. Во-вторых, она написана по существу на стыке права и политологии, что позволяет понять и дать историко-политологическое объяснение причинам возникновения тех или иных тенденций в современном праве международной безопасности именно в последние десятилетия. Наконец, в-третьих, эта монография вносит необходимый элемент ясности в дискуссию о правомерных и неправомерных случаях применения государствами силы в международных отношениях, которая развернулась в последние годы в России и за рубежом и в которой принимают участие как юристы, так и политические деятели и руководители ряда стран. Достаточно высокая научная квалификация и большой опыт работы автора, проработавшего более 40 лет в МИД СССР/России, из которых в течение почти 10 лет он был одним из ведущих специалистов Правового департамента в области международного публичного права, а затем в течение пяти лет – секретарем Шестого (юридического) комитета Генеральной Ассамблеи ООН, секретарем Комиссии международного права ООН и секретарем Комиссии экспертов, созданной Советом Безопасности ООН для расследования нарушений международного гуманитарного права в бывшей Югославии, позволили ему представить на суд российской научной общественности весьма актуальное и интересное исследование.

Книга открывается гл. I, в которой анализируются общие нормы действующего международного права по вопросу применения силы в международных отношениях. Автор напоминает, что Устав ООН, возложивший на членов ООН обязательство воздерживаться от применения силы в международных отношениях и разрешать международные споры мирными средствами, делает из этого общего правила лишь два исключения, считая законным применение государствами силы в порядке самообороны в ответ на вооруженное нападение и по решению Совета Безопасности ООН. Вместе с тем он обращает внимание читателя на то, что резолюции, принятые Советом Безопасности ООН после террористических актов “Аль-Каиды” в США 11 сентября 2001 г. (прежде всего резолюции 1368 и 1373 соответственно от 12 и 28 сентября 2001 г.), охарактеризовав совершение крупномасштабных тер-

рористических актов как угрозу международному миру и безопасности, по существу приравнивали подобные акции к вооруженному нападению регулярных войск иностранного государства, расширив тем самым толкование понятия “вооруженное нападение”. Одновременно упомянутые резолюции, подтвердив признанное в Уставе ООН неотъемлемое право на самооборону в ответ на такого рода акции, а не только в ответ на нападение регулярных войск иностранного государства, расширили также толкование понятия “право на самооборону”.

В гл. II анализируются стратегическая доктрина НАТО 1999 г. и принятая в ней попытка узаконить “право” НАТО осуществлять военные операции за пределами границ стран НАТО в порядке “гуманитарной интервенции” в обход ООН, а также отношение других членов ООН к этому “праву”. В книге рассматривается аргументация западных юристов – сторонников осуществления гуманитарной интервенции в обход ООН и показывается, что эта точка зрения так и не получила поддержки со стороны большинства в ООН. Анализируя промежуточные итоги применения стратегической концепции НАТО на практике на примере вторжения войск государств – членов НАТО в Косово и бомбардировок бывшей Югославии, автор показывает, что эта война НАТО, начатая под предлогом “гуманитарной интервенции” с целью впервые после окончания Второй мировой войны изменить границы в Европе с помощью оружия, так и не привела к политическому решению косовского вопроса. Наоборот, подготовив все условия для провозглашения албанскими сепаратистами независимости Косово, она значительно расширила конфликтный и сепаратистский потенциал в Европе. Заслуживает также внимания вывод автора о том, что стратегическая концепция НАТО 1999 г., “узаконив” право блока осуществлять военные операции по всему миру по решению Совета НАТО, а не Совета Безопасности ООН, по существу свидетельствует о стремлении стран – членов блока создать новую, прозападную систему международной безопасности, альтернативную той, которая была создана в Сан-Франциско в 1945 г. с принятием Устава ООН, в которой блок НАТО будет подменять ООН, а Совет НАТО – играть роль, которую сегодня выполняет Совет Безопасности ООН.

Автор останавливается далее на эволюции политики США по отношению к России после событий 11 сентября 2001 г. и на последовавшем вскоре после них ужесточении политики США (гл. III), отмечая ее противоречивый характер. С одной стороны, визит Дж. Буша в Москву в мае 2002 г. приводит к расширению договорно-правовой базы российско-американских отношений; Римская встреча на высшем уровне руководителей России и стран НАТО в мае 2002 г. поз-

волила создать Совет Россия – НАТО как постоянно действующий форум для развития военно-политического сотрудничества наших стран, в рамках которого проходят консультации по всем наиболее злободневным вопросам мировой повестки дня; в этой атмосфере налаживается и активное двустороннее военно-политическое сотрудничество ведущих стран блока (США, Германии, Франции, Великобритании) с Россией. С другой стороны, трагедия 11 сентября 2001 г. была использована политическим руководством США как предлог для проведения курса на односторонние действия в обход норм международного права, на ликвидацию или ослабление обязательств США по международным договорам об ограничении и сокращении стратегических вооружений. Несмотря на то что с самого начала этот курс был подвергнут критике в Западной Европе, России и на других континентах, Вашингтон отнюдь не отказался от него.

Одним из основных элементов этой политики стал рассматриваемый в гл. IV курс на интенсификацию военно-политических связей США со странами СНГ, в первую очередь с теми членами Содружества, которые контролируют добычу энергетических ресурсов или пути их транспортировки. Эта политика, которая проводилась параллельно с принятием мер по противодействию любым проектам военно-политической и экономической интеграции стран СНГ и России, осуществлялась при поддержке ряда членов НАТО, особенно из “новобранцев” блока. Автор анализирует в этой связи переход США и ряда других государств – членов НАТО к содействию в осуществлении так называемых “цветных революций” в странах СНГ как активному подрывному методу использования недовольства населения этих стран своим экономическим положением с целью их геополитической переориентации и приводит ряд новых данных – откровений о причастности США и ряда стран ЕС к проведению “цветных революций” на пространстве СНГ, особенно в Грузии и Украине, вопреки нормам международного права о невмешательстве во внутренние дела других государств.

Переходя в гл. V к анализу стратегических концепций США 2002 и 2006 гг., автор аргументировано доказывает противоправность стремления США узаконить свое “право” наносить превентивные, упреждающие удары по другим государствам в отсутствие вооруженного нападения с их стороны, по собственному разумению и без санкции Совете Безопасности ООН под лозунгом борьбы с распространением оружия массового уничтожения (ОМУ), с международным терроризмом или со “странами-изгоями” и за расширение круга демократических государств. Он подробно и критически излагает аргументацию сторонников этой концепции из числа представителей англо-саксонской школы международного права, показывая на примере вторжения США и Великобритании в Ирак ее противоправность и запрограммированную обреченность на

неудачу. Автор показывает также, что, как свидетельствует международный опыт, применение Вашингтонской концепции на практике приводит к прямо противоположному результату, когда односторонние силовые акции США лишь увеличивают поддержку международного терроризма со стороны населения ряда стран и поощряют неядерные государства иметь свое собственное ОМУ в качестве гарантии своей безопасности, поскольку США демонстрируют желание не считаться с Советом Безопасности ООН.

Рассматривая в гл. VI вопрос о влиянии этих концепций США на политику НАТО, автор подробно анализирует процесс военно-политической трансформации и расширения НАТО, приходя к выводу, что сегодня “трансформация” НАТО по существу сводится лишь к переходу от подготовки стран – членов этого блока к тотальной войне, характерной для периода “холодной войны”, к подготовке операций по вооруженному вмешательству в дела государств, находящихся за пределами сферы действия Северо-атлантического договора 1949 г., в том числе и без ведома Совета Безопасности ООН. В условиях отсутствия военной угрозы со стороны России (а ее отсутствие признается в НАТО) продолжающееся расширение НАТО является отголоском философии “холодной войны” и служит инструментом сохранения политического контроля США в отношении других членов НАТО и сокращения зоны геополитического влияния России.

В заключение в гл. VII автор рассматривает перспективы взаимодействия и партнерства России с НАТО, обращая внимание на то, что созданный ранее потенциал развития сотрудничества России с НАТО по существу уже исчерпал себя. Чтобы обеспечить дальнейшее конструктивное развитие наших взаимоотношений, автор считает необходимым выработать единообразное толкование обеими сторонами положений Устава ООН о применении государствами силы в международных отношениях, совместно реорганизовать Военно-Штабной Комитет при Совете Безопасности ООН, созданный с принятием Устава ООН, и на этой базе расширять военно-политическое и военно-техническое сотрудничество России и НАТО.

Монография В.С. Котляра вносит существенный вклад в российскую доктрину международного права. Предпринятый им международно-правовой анализ действующих стратегических концепций США и НАТО может представить интерес для всех, кто профессионально занимается изучением или осуществлением внешней политики России или же интересуется вопросами развития международного права и международных отношений, особенно правом международной безопасности или вопросом о применении силы государствами в международных отношениях.

Р.А. Каламкарян, доктор юрид. наук, проф.