

КОНСТИТУЦИОННАЯ МОДЕРНИЗАЦИЯ В РЕСПУБЛИКЕ
КАЗАХСТАН: ТЕОРЕТИКО-МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ВОПРОСЫ© 2008 г. К. К. Айтхожин¹

Принципиальной особенностью современного государственно-правового развития Республики Казахстан является всеобъемлющий характер модернизационных процессов, затронувших все институты социальной, политической и экономической сфер жизнедеятельности переходного общества и государства. Дело в том, что конституционные реформы 1995 и 1998 годов не завершили переходного процесса в развитии современного казахстанского общества и государства. Наоборот, политическая практика четко показала, что переходный период развития страны должен охватить определенный временной отрезок, в течение которого будут заложены основы демократического, правового, социального и светского государства, гражданского общества и рыночной экономики, соответствующие общецивилизационным критериям. И именно в переходности современных политических, социальных, экономических и иных процессов, протекающих в стране, лежат корни фундаментальной ускоренной модернизации общества и государства.

В ежегодном Послании (2006 г.) Президента Республики Казахстан Н.А. Назарбаева народу Казахстана “Казахстан на пороге нового рывка вперед в своем развитии. Стратегия вхождения Казахстана в число пятидесяти наиболее конкурентоспособных стран мира” отмечается: “Казахстан стоит сегодня на рубеже нового этапа социально-экономической модернизации и политической демократизации... мы строим свободное, открытое и демократическое общество..., последовательно создаем и укрепляем правовое государство, основанное на сбалансированной системе политических сдержек и противовесов”².

В перечень основных приоритетов продвижения Казахстана в число наиболее конкурентоспособных и динамично развивающихся государств мира в Послании главы государства включены дальнейшее развитие демократии и модернизация политической системы страны. “Мы продолжим масштабные политические реформы в стране, – говорится в этой связи в Послании, – направленные на повышение эффективности политической систе-

мы и государственного устройства Казахстана. Необходимо гармонично учитывать как общие закономерности построения демократических и процветающих государств, так и важные культурно-исторические черты и традиции нашего общества”³.

Проблемы политической модернизации Казахстана наиболее детальную проработку получили, как известно, в февральском (2005 г.) Послании главы государства народу Казахстана “Казахстан на пути ускоренной экономической, социальной и политической модернизации”. «**Все эти годы мы двигались в направлении демократизации, – отмечается в этом Послании, – учитывая реалии страны по принципу “сначала экономика, потом политика”.** Это оправдало себя. Постепенность не подвела нас ... Как показывает опыт других стран, демократия, которой все слои общества должны учиться, – достаточно длительный процесс. Многие страны сотни лет имеют либеральные традиции, однако не достигли совершенства. Мы же начинали с нуля, и надо помнить, что демократия – это культура мысли и поведения человека. Думаю, что эти мысли достойны уважения. Мы должны оставаться верными **традициям восточной мудрости, постепенности и осторожности**»⁴.

Именно в февральском (2005 г.) Послании Президента Казахстана был предложен пакет инициатив – Общенациональная программа политических реформ, которая позволит “перейти к системной и многовекторной работе по дальнейшей модернизации политической системы и развитию демократии. Эта программа представляет единый, целостный подход к реформам государственных, политических и общественных институтов. Суть этого подхода – дальнейшая демократизация Казахстана в соответствии с традициями и принципами западных демократий и опытом ведущих государств Юго-Восточной Азии, с традициями нашего многонационального и многоконфессионального народа”⁵.

Как видно, первостепенной задачей для современного развития Республики Казахстан являет-

¹ Профессор кафедры конституционного и международного права Университета им. Д.А. Кунаева (г. Алматы, Республика Казахстан), кандидат юридических наук.

² Казахстанская правда. 2006. 2 марта.

³ Там же.

⁴ Там же. 2005. 19 февр.

⁵ Там же.

ся структурная модернизация с учетом национальных особенностей казахстанского переходного общества. Позитивным примером разработки и реализации собственной стратегии экономической трансформации, определяемой наличием возможностей и национально-государственной спецификой, видными специалистами признается Концепция “адаптированной модернизации” независимого Казахстана, выдвинутая и обоснованная Президентом Республики в работе “На пороге XXI века”⁶.

Важно отметить в этой связи, что восточноевропейский опыт реформирования политических институтов также подтверждает справедливость заключения, что эффективными и устойчивыми могут быть только институты, созданные с учетом национальных политических традиций, а разнообразие типов политических институтов, включая институт президентства, жизненно необходимо для нормального развития политического процесса.

Современное конституционное развитие Республики Казахстан является составной частью политической модернизации казахстанского общества. Демократические институты и процедуры неразрывно связаны с принципами, нормами и институтами действующего конституционного права как ведущей отрасли правовой системы страны. В этой связи в ежегодных посланиях главы государства народу Казахстана первостепенное внимание уделяется вопросам становления и развития отечественного конституционализма как центрального ядра политико-правовых реформ, важной гарантии построения демократической правовой государственности, гражданского общества и рыночной экономики.

С учетом многомерности конституционализма как особого социального и политико-правового феномена, “открытости” действующей Конституции, убедительно подкрепленной правовыми позициями Конституционного совета и нормотворческой практикой главы государства, важно отметить, что современный конституционный процесс расширяет вариативность возможностей демократического развития казахстанского общества в различных сферах (политической, социальной, экономической и т.п.) его жизнедеятельности. В свою очередь, политика руководит законодателем, а ограничения накладывает только конституция. Иначе говоря, “конституционный мандат приобретает политическую окраску”⁷.

Очевидно, что вопросы политической модернизации неразрывно связаны с современным со-

стоянием и перспективами казахстанского конституционализма. Современный политический режим в Казахстане, как и в других странах мира, выражает тенденцию к усилению исполнительной власти. Российский исследователь А.Н. Медушевский отмечает в этой связи, что любой политический режим в России призван решать задачи централизации управления, экономического подъема, преодоления кризиса власти и создания стабильной правовой системы в условиях быстрых социальных изменений. Любой режим, следовательно, объективно поставлен перед необходимостью осуществления курса на модернизацию страны. Повсюду в мире эти процессы ведут к росту значения исполнительной власти и, в известном смысле, – к авторитаризму (если понимать под ним рост самостоятельности и независимости структур власти, принимающих решения). Принципиальное значение имеет не оценка этой тенденции, а формы и техника ее выражения. Решающим критерием оценки режима является его отношение к праву – проведение модернизации в правовых или неправовых формах с сохранением конституционной легитимности власти или с ее постоянными разрывами⁸.

Актуальность проблем конституционной модернизации объясняется также переходным характером современного казахстанского конституционализма, незавершенным, как показала политическая практика, конституционно-правовым оформлением институтов развивающегося общества и государства. Все это свидетельствует о том, что конституционная модернизация как составная часть политической реформы, инициированной главой государства, может быть наполнена самым различным содержанием в зависимости от возможных направлений и глубины экономической, социальной и политической модернизации казахстанского общества. Вместе с тем, начиная реформы, политическую, административную или иные, в любой стране, как справедливо отмечают российские конституционалисты Т.Я. Хабриева и В.Е. Чиркин, важно учитывать, что они должны иметь не поверхностный, а структурный характер, требуют конституционного оформления, а для этого совершенно необходима научная концепция современной конституции⁹.

В этой связи в правовой литературе справедливо отмечается, что в системе государственных отношений всякая политическая, а следовательно, и государственная власть основывается на экономической, политической либо другой общественной функции, выражающей сущность определенного этапа развития социума. “В насто-

⁶ См.: *Шайхутдинов М.* Модернизация в контексте глобализации // *Казахстанская правда*. 2006. 18 февр.

⁷ *Шайо А.* Самоограничение власти (Краткий курс конституционализма) / Пер. с венг. М., 2001. С. 56.

⁸ См.: *Медушевский А.Н.* Сравнительное конституционное право и политические институты. М., 2002. С. 239.

⁹ См.: *Хабриева Т.Я., Чиркин В.Е.* Теория современной конституции. М., 2005. С. 317.

ящее время это функция коренного преобразования (реформирования) всех сфер жизни: экономической, политической, социальной, духовной. Переходное общество предполагает альтернативу в дальнейшей эволюции государственности, права. Комплексность задач предопределяет комплексность подходов в их разрешении, причем не только в виде практических действий, но и прежде всего в виде научно обоснованных ориентиров, к выработке которых необходимо стремиться»¹⁰.

С учетом вышесказанного необходимо обратиться к вопросам соотношения понятий «конституционная реформа» и «конституционная модернизация». Так, российские исследователи В. Балытников и В. Иванов, рассматривая соотношение потенциалов конституционной реформы и конституционной модернизации, отмечают, что *реформа предполагает кардинальный пересмотр или даже смену действующей конституционной модели, в то время как модернизация означает ее совершенствование через развитие позитивных элементов и минимизацию негативных. Модернизация – это ревизия в рамках возможного*¹¹.

По мнению Н. Варламовой, оба эти термина – «реформа» и «модернизация» – принято использовать в ином значении. Под модернизацией понимают *изменение чего-либо устаревшего с целью приспособления его к современным требованиям, часто посредством применения новых методов и технологий, а в специальном политологическом смысле – социологическую теорию и политическую практику, рассчитанную на “подтягивание” менее развитых стран до уровня мировых лидеров, т.е. тоже “осовременивание” социально-политических и экономических систем*¹². По ее, справедливому на наш взгляд, мнению, обнаружившиеся недостатки российской Конституции могут рассматриваться как основания для ее реформы – преобразования, изменения, переустройства какой-либо стороны жизни общества (порядков, институтов, учреждений) при сохранении основ существующей системы.

Аналогичные процессы и адекватное видение проблем модернизации государства и общества характерны и для современного политического и конституционного процесса в Казахстане. Но

прежде всего исследователям необходимо разобраться с сущностью и содержанием понятий «политическая реформа» и «политическая модернизация». Целесообразна разработка теоретико-методологической модели политической модернизации казахстанского общества, проект которой важно было бы вынести на всенародное обсуждение. Вместе с тем, модернизация (реформирование) политической системы Республики Казахстан не является сама по себе самоцелью и самоценностью. Политические реформы в стране должны осуществляться во имя человека и гражданина, реализации его прав и свобод, определенных высшими ценностями государства.

Кроме того, без комплексного, концептуального, целостного видения конечной цели политических реформ и, самое главное, предполагаемых последствий политических преобразований невозможно выстроить обоснованную программу перехода общества в качественно новое состояние. «Необходимо четко продумать, – отмечает А. Ермагяев, – инструментарии, механизмы и пути реализации политических реформ; демократические процедуры, плодотворно работающие на Западе, не всегда применимы у нас без учета казахстанских реалий. При этом тенденции и векторы реформ в области универсальных принципов должны соответствовать международным стандартам и критериям»¹³.

Реформа политической системы общества, по мнению А. Ермагяева, призвана обеспечить широкое политическое просвещение и формирование демократической, политической и правовой культуры. Политические реформы необходимо проводить в соответствии с уровнем развития гражданского общества, его потребностями и интересами, четко обозначить векторы гуманизации политической жизни страны. Цель политической реформы – открыть простор самодеятельности всех структур и институтов гражданского общества, способствовать либерализации экономики и усилению социальной функции государства для повышения благосостояния всего народа. Суть политической реформы – это содействие процессу демократизации общества, укреплению гарантий индивидуальной свободы, чести и достоинства личности – человека и гражданина¹⁴.

¹⁰ Левакин И.В. Современная российская государственность: проблемы переходного периода // Гос. и право. 2003. № 1. С. 12.

¹¹ См.: Балытников В., Иванов В. Конституционная модернизация: обновляя – сохраняя, сохраняя – обновлять // Конституционное право: восточноевропейское право. 2000. № 2. С. 116.

¹² См.: Варламова Н. Конституционная модернизация: игра в термины, игра в реформу или игра с огнем // Конституционное право: восточноевропейское право. 2000. № 2. С. 122.

¹³ Ермагяев А. Политическая модернизация: экскурс, модель, энергия масс // Казахстанская правда. 2005. 4 марта.

¹⁴ См.: там же.

Разработка концептуальных основ политической модернизации должна идти в плотном контексте сравнительного изучения и анализа политических процессов, протекающих в различных странах мира, для более глубокого понимания динамики и возможностей современных модернизационных процессов. В этой связи, учитывая недавний опыт тоталитарного прошлого нашей страны, важно отметить, что исторический опыт наглядно показал: политическая система, объективно тяготеющая к авторитаризму и достаточно эффективная для стабилизации режима и разрешения конституционных кризисов, оказывается все менее эффективной в период последующей поступательной эволюции гражданского общества. “Она, как показывают ее исторические варианты, – отмечает в этой связи А.Н. Медушевский, – обрекала систему на застой, поскольку не содержала внутренних механизмов саморегуляции и корректировки. При растущей инерционной стабильности центристский режим данного типа пере-

стает отвечать интересам новых динамичных социальных процессов и политических сил”¹⁵.

С учетом вышесказанного предметом постоянного внимания должны стать и вопросы конституционной модернизации казахстанского общества и государства, определения места и роли конституционализма в модернизационных процессах, а также соотношения политических и конституционных институтов в их реальном функционировании. Все это важно в контексте того, что мир в настоящее время находится в процессе создания конституции нового типа – *конституции социального капитализма*, которая должна стать “симбиозом всех достижений конституционного регулирования различных стран нашей планеты и мировых цивилизаций”¹⁶.

¹⁵ Медушевский А.Н. Указ. соч. С. 288.

¹⁶ Хабриева Т.Я., Чиркин В.Е. Указ. соч. С. 316.