

**СИСТЕМАТИЗАЦИЯ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА В РОССИИ:  
ИСТОРИЯ И СОВРЕМЕННОСТЬ****(Обзор докладов и сообщений “круглого стола”.****Институт государства и права РАН. Москва, 18 января 2008 г.)**

19 января 2008 г. исполнилось 175 лет со дня вступления в силу Свода законов Российской империи. Этому событию был посвящен “круглый стол”, состоявшийся в Институте государства и права РАН в Москве. Организаторами “круглого стола” выступили: Центр теории и истории права и государства Института государства и права РАН, редакция журнала “Право и политика”, кафедра теории и истории государства и права Уральской академии государственной службы, юридический факультет им. М.М. Сперанского Академии народного хозяйства при Правительстве РФ и Нижегородский исследовательский научно-прикладной центр “Юридическая техника”. В заседаниях “круглого стола” приняли участие более 50 исследователей из России (Москва, Санкт-Петербург, Екатеринбург, Нижний Новгород, Волгоград, Архангельск, Саратов, Тамбов, Омск и др.) и Белоруссии (г. Минск). Наиболее представительными были делегации: кафедры теории и истории государства и права Уральской академии государственной службы и кафедры истории государства и права Уральской государственной юридической академии (г. Екатеринбург), а также Нижегородского исследовательского научно-прикладного центра “Юридическая техника”.

**В.Г. Графский** (зав. Центром теории и истории права и государства ИГП РАН, доктор юрид. наук, проф.), отрывая заседание, подчеркнул особую значимость издания Свода законов Российской империи для политико-правового развития России, указал на его роль и значение в законодательной деятельности, в развитии теоретических и практических подходов к систематизации законодательства. Участникам “круглого стола” были предложены для обсуждения три проблемы: Свод законов Российской империи в правовом развитии и исследованиях правоведов; систематизация законодательства в исторической ретроспективе; вопросы теории и практики систематизации законодательства в современной России.

**Первое заседание “круглого стола” – “Свод законов Российской империи в политико-правовом развитии России”** – было посвящено различным проблемам анализа указанного акта систематизации законодательства.

В.Г. Графский в докладе “Систематизация законодательства в европейской правовой традиции” обратился к вопросам упорядочения узаконений в истории политико-правового развития европейских государств. Автор доклада говорил о глубоких исторических корнях деятельности по упорядочению узаконений, уходящих к древнейшим памятникам права, подчеркнул взаимовлияние исторического опыта и национальных правовых систем на выработку принципов и практических подходов к наведению порядка в

законодательном массиве различных государств. Было также обращено внимание на формирование систематизационной традиции в континентальном праве, на влияние и заимствование западноевропейских подходов к упорядочению узаконений в законодательной деятельности в России, творческая переработка которых позволила создать Свод законов Российской империи.

**С.В. Кодан** (зав. кафедрой теории и истории государства и права Уральской академии госслужбы, доктор юрид. наук, проф., заслуженный юрист РФ) в докладе “Свод законов Российской империи в законодательной политике и практике Российского государства” (соавтор доклада – **Т.М. Баженова**, профессор кафедры истории государства и права Уральской государственной юридической академии, канд. ист. наук, доц.) осветил широкий круг вопросов, связанных с местом и ролью систематизации законодательства в юридической политике Российского государства в XVIII–первой трети XIX в. В докладе подчеркивалось, что М.М. Сперанский выделил два уровня Сводов законов: Российской империи – свод общий (общеимперский) для всей территории страны и своды местных узаконений, которые определяли изъятия из общеимперского законодательства и действовали в отношении жителей строго определенных территорий. Это должно было как обеспечить создание единого правового пространства Российской империи, так и учесть особенности правового развития отдельных народов в национальных регионах. В докладе был представлен анализ предложенной Сперанским системы законодательства и структуры Свода законов, дано освещение этапов создания свода, показаны юридическая природа и нормативная сила свода.

**В.М. Баранов** (помощник начальника Нижегородской академии МВД России по инновационной деятельности, руководитель Нижегородского исследовательского научно-прикладного центра “Юридическая техника”, доктор юрид. наук, проф., заслуженный деятель науки РФ) в докладе “Свод законов Российской империи как политико-юридический результат разноплановой систематизационной деятельности” (соавтор доклада – **А.А. Демичев**, начальник кафедры гражданского процесса, трудового и экологического права Нижегородской академии МВД России, доктор юрид. наук, проф.) остановился на формировании предпосылок издания данного акта упорядочения узаконений. В докладе обращено внимание на “юридическое значение Свода законов, которое состояло в том, что итогом разноплановой систематизационной деятельности стало создание крупного, не имеющего аналогов в мире консолидированного акта. Одновременно акцентировалось внимание на современных проблемах систематизации законодательства, и особенно на вопросах, связанных с систематизацией законодательства и со-

зданием Свода законов РФ в условиях современного правового развития России.

**А.С. Смыкалин** (зав. кафедрой истории государства и права Уральской государственной юридической академии, доктор юрид. наук, проф.) в сообщении “Последние дни создателя Свода законов Российской империи графа М.М. Сперанского” уделит внимание личностному аспекту обсуждаемых проблем – персоне выдающегося российского правоведа и систематизатора законов. Одновременно автор представил участникам “круглого стола” и оригинальный иллюстративный материал.

**Н.С. Нижник** (профессор кафедры теории государства и права Санкт-Петербургского ун-та МВД России, доктор юрид. наук) в сообщении “Свод законов Российской империи как нормативное основание redistributionных отношений несовершеннолетних подданных” проанализировала весьма важный аспект нормативно-правового содержания Свода законов, связанный с проблемами защиты ребенка и его интересов. Автор доклада рассмотрела закрепление в Своде связей и образцов поведения как основы правового статуса родителя и ребенка.

**И.В. Ружицкая** (старший научный сотрудник Института российской истории РАН, канд. ист. наук) в сообщении “Семейно-брачное законодательство России XVIII–XIX вв.: отражение норм семейного права в Своде законов Российской империи” дала общую характеристику закрепления в Своде положений касательно порядка и условий заключения и расторжения брака.

**М.А. Приходько** (член Российского историко-правового общества) свое сообщение “Учредительные документы центральных государственных учреждений в свете Свода законов Российской империи 1832 г. и их значение для министерской системы управления” выявил административно-регулятивное значение Свода в определении основ функционирования министерств в России. Автор подчеркнул, что с изданием Свода законов и “с его вступлением в законную силу был закончен почти 24-летний этап завершения правового оформления министерской системы управления в России”.

**С.О. Шаляпин** (зав. кафедрой теории и истории государства и права Поморского ун-та, канд. ист. наук, доц.) в своем сообщении “Религиозные деликты в Своде законов Российской империи 1832 г.” основное внимание уделит преступлениям против веры как “особой группе деликтов, отличающихся от общеуголовных специфическим предметом преступного посягательства”, которым был посвящен разд. II кн. I Т. XV Свода. Автор доклада, основываясь на анализе религиозных деликтов, разделяет вывод, что положения Свода не обеспечивали секуляризацию права.

**Д.В. Горожанкина** (старший преподаватель кафедры правовых дисциплин Уральского ин-та Государственной противопожарной службы МЧС России, канд. юрид. наук) в сообщении “Свод законов о судопроизводстве по преступлениям 1832 г. в контексте систематизации уголовно-процессуального законодательства России (первая половина XIX в.)” обратилась к вопросам упорядочения узаконений, связанных с судебным правом.

**Э.Э. Бодрова** (доцент кафедры истории государства и права Уральской государственной юридической

академии, канд. ист. наук) в сообщении “Место и значение Свода законов Российской империи в процессе обучения студентов-юристов” остановилась на проблеме использования данного акта систематизации законодательства в процессе профессионального обучения. Автор доклада, основываясь на собственном преподавательском опыте, показала, каким образом можно использовать тексты свода.

**На втором заседании “круглого стола” – “Систематизация законодательства в истории государства и права”** – были представлены выступления, посвященные ретроспективным проблемам систематизации законодательства.

**Л.Е. Лаптева** (ведущий научный сотрудник ИГП РАН, доктор юрид. наук, проф.) выступила с докладом “Закон и подзаконный акт в системе законодательства пореформенной России”, положения которого затронули одну из важнейших проблем историко-правовой науки, связанную с классификацией нормативно-правового материала. Анализируя взгляды юристов конца XVIII–начала XX в., автор доклада отмечает, что “по мере развития в отечественной науке представлений о законности правления, стала оформляться особая область теории права, посвященная не только формальным и материальным признакам закона, но и их иерархии”. Автор также показывает эволюцию в определении понятия закона. До 1906 г. законы могли издаваться в форме манифестов, указов, мнений Государственного совета и докладов, удостоенных Высочайшего утверждения, а излагались, в зависимости от содержания, в форме уложений, уставов, учреждений, грамот, положений, наказов (инструкций). Между тем по ст. 86 Основных законов в редакции 1906 г. четко определяется, что “законом может считаться только акт, одобренный Государственным советом и Государственной думой” и тем самым впервые проведена точная и более или менее прочная грань между законом, с одной стороны, и правительственными указами и административными распоряжениями – с другой.

**Р.А. Ромашов** (начальник кафедры теории государства и права Санкт-Петербургского ун-та МВД России, доктор юрид. наук, проф., заслуженный деятель науки РФ) представил вниманию участников научного собрания доклад “Специфика формирования и структурирования системы законодательства Российской империи”, в котором предложил свое видение организации системы законодательства в России под влиянием имперского фактора в ее государственном устройстве. При этом автор подчеркнул, что рассмотрение формы государственного устройства Российской империи предполагают сочетание двух подходов: централизованного и децентрализованного. Это создавало предпосылку для существования двухуровневой системы законодательства, представленной “подсистемами имперского законодательства и законодательства инациональных государственных образований с ограниченным государственным суверенитетом”. Одновременно в докладе предпринята попытка систематизации формы юридического закрепления законодательных актов в Российской империи и дана характеристика отдельных узаконений.

**Н.Н. Зипунникова** (доцент кафедры истории государства и права Уральской государственной юридической академии, канд. юрид. наук) в докладе “Законодательство об образовании и науке и его систематизация

в Российской империи” обратилась к проблемам упорядочения образовательного законодательства. Докладчик отметила, что в нормативном массиве в этой сфере постепенно формировалась многоуровневая структура комплексных нормативных актов – общероссийских университетских уставов и уставов учебных заведений других ступеней, но без включения в Свод законов Российской империи. Постепенно оформились четыре уровня узаконений: акты, утвержденные императором; министерские акты; акты попечителей учебных округов; внутриакадемические и внутривузовские акты. С 1864 г. осуществлялась официальная хронологическая инкорпорация: были изданы многотомные сборники постановлений и распоряжений по Министерству народного просвещения. Официальные сборники узаконений издавались по отдельным учреждениям, а также по учебным округам. С изданием Полного собрания законов Российской империи законодательство об образовании и науке размещалось в нем, а в Свод законов оно было консолидировано в 1890-е годы (ч. I. т. IX).

**Е.А. Юртаева** (ведущий научный сотрудник ИГиСП при Правительстве РФ, канд. юрид. наук) в сообщении “Систематизация законодательства: исторический опыт, теоретические основания, практические перспективы” отмечает, что “систематизация форм нормативной регуляции в праве – явление столь же древнее, сколь и само право”, и обращает внимание на то, что “исключительно богатым является российский опыт систематизации законодательства”, “одним из блестящих образцов которой служит Свод законов Российской империи”. Опыт его создания был использован при подготовке первого общесоюзного Свода законов (1927–1930 гг.), союзного и республиканских собраний действующего законодательства и сводов законов (начало 1950-х гг. – середина 1980-х гг.). “Сегодня задача упорядочения законодательства, – отмечает автор, – направление правотворческой деятельности в русло системной, научно и концептуально обоснованной деятельности вновь стала актуальной.

**А.С. Туманова** (зав. кафедрой истории государства и права Тамбовского госун-та, доктор юрид. наук, проф.) представила сообщение “Законодательство об общественных организациях Российской империи”, в котором она остановилась на вопросах развития законодательства в данной сфере, проанализировала Временные правила об обществах и союзах от 4 марта 1906 г. Они стали итогом полуторавекового правительственного правотворчества в этой сфере и плодом упорядочения правового материала в целом ряде отраслей права – административном, уголовном, гражданском, государственном. Автор отметила, что Временные правила были кодифицированным актом об общественных организациях, обозначившим важную веху на пути формирования негосударственного сектора российского социума, служившего противовесом произволу авторитарной власти и гарантом политических свобод в стране.

**С.В. Липень** (начальник кафедры теории и истории государства и права Академии МВД Республики Беларусь, канд. юрид. наук, доц.) свое сообщение “100-летний юбилей Кодекса Наполеона и развитие теории кодификации гражданского права в юридической науке” посвятил проблеме влияния на развитие теории кодификации гражданского права исследований, связанных с осмыслением Кодекса Наполеона. Автор отме-

чает, что этот Кодекс оказал определенное влияние на развитие русской дореволюционной цивилистики.

**Н.И. Красняков** (доцент кафедры теории и истории государства и права Уральской академии госслужбы, канд. юрид. наук) в сообщении “Учреждение для управления сибирских губерний 1822 г. как опыт систематизации российского регионального законодательства” охарактеризовал основной акт сибирской кодификации 1819–1822 гг. и его значение в определении правового положения территории и коренных народов Сибири в составе Российской империи.

**О.А. Благинина** (преподаватель кафедры теории и истории государства и права Уральской академии госслужбы) в сообщении “Институционализация представительства верховной власти в регионах Российской империи по учреждениям для управления губерний 1775 г.” показала определение полномочий генерал-губернаторов на уровне анализируемого акта кодификации губернского управления.

**Т.Ф. Ящук** (доцент кафедры теории и истории государства и права Омского госун-та, канд. ист. наук) в сообщении “Систематизация советского законодательства о местном управлении в период нэпа” отметил необходимость изучения отечественного опыта систематизации законодательства на разных этапах его развития. Остаются неисследованными подготовленные и опубликованные различные собрания законодательных и иных нормативных актов 1920-х гг., а также проекты разрабатываемых кодексов, таких как административный, жилищный, строительный.

**Третье заседание “круглого стола” – “Систематизация законодательства в современной юридической науке и практике”** было посвящено вопросам деятельности по упорядочению законодательного массива в современной России.

**Л.Ф. Апт** (начальник отдела систематизации законодательства Правового управления Аппарата Совета Федерации Федерального Собрания РФ, канд. юрид. наук, заслуженный юрист РФ) в докладе “Некоторые аспекты систематизации законодательства Российской Федерации в условиях современного законотворчества” остановилась на проблемах понятийного аппарата как важнейшего системообразующего элемента законодательства. Автор подчеркнула, что “одним из эффективных методов оценки состояния российского законодательства на современном этапе может стать системный анализ легальных дефиниций”. В докладе была дана характеристика работ, проведенных в отделе систематизации законодательства, которые включали проведение предварительного правового анализа понятий законодательства. В докладе подчеркнуто, что в Совете Федерации на базе информационного банка дефиниций осуществляется одна из форм систематизации – учет, а также мониторинг понятийного аппарата действующего российского законодательства..

**М.А. Капустина** (доцент кафедры теории и истории государства и права юридического ф-та Санкт-Петербургского госун-та, канд. юрид. наук) в сообщении “Система норм права и система законодательства: соотношение и взаимосвязь” отмечает, что возможны несколько вариантов соотношения отраслей права и отраслей законодательства. По мнению автора, систематизация законодательства выступает как рациональная деятельность, направленная на упорядочение

нормативных предписаний. Поэтому система нормативных актов, хотя и должна следовать доктринальным положениям о структурных взаимосвязях правовых отраслей, не может копировать структуру системы норм права.

**В.Д. Рузанова** (зав. кафедрой гражданского и предпринимательского права Самарского госуниверситета, канд. юрид. наук, доц.) в сообщении “Кодификация и юридическая сила отраслевого кодификационного нормативного акта” подчеркнула, что в советской и современной юридической литературе неоднократно обсуждался вопрос о месте и значении кодификационного акта в системе нормативных правовых актов. Представляется, что методологической основой решения обозначенной проблемы должен выступать теоретический анализ понятия кодификации.

**В.В. Долинская** (профессор кафедры гражданского и семейного права МГЮА, доктор юрид. наук, доц.) в сообщении “Проблемы систематизации законодательства (на примере гражданского и акционерного права)” отметила, что в науке и в официальных источниках права присутствуют два толкования термина “законодательство”: “совокупность законов и подзаконных нормативных актов” и “система действующих законов”, что выходит на общую проблему соотношения права и закона.

**Ю.В. Ветютнев** (старший научный сотрудник НИИ современного права Волгоградской академии госслужбы, канд. юрид. наук) в сообщении “Социокультурные функции юридической систематизации” остановился на проблемах влияния упорядочения узаконений на развитие правосознания, правовой культуры и образования.

**Н.А. Колоколов** (профессор Российской академии правосудия, доктор юрид. наук) в сообщении “УПК РФ — плохо сбалансированная система в чужеродной среде” обратил внимание на наиболее существенные недо-

статки кодификации уголовно-процессуального законодательства 2001 г.

**Л.Ю. Головина** (юрисконсульт ООО “Тэндо”, канд. юрид. наук) в сообщении “Справедливость четвертой части ГК РФ” обратила внимание на то, что снизилось качество правового регулирования этой области и повысилась активность правоохранительных органов по принуждению к соблюдению норм права. Между тем законодательная техника, предусмотренная ч. IV ГК РФ, оставляет желать лучшего.

Многочисленные вопросы показали живой интерес к обсуждаемой проблематике. Так, ряд суждений, представленных в докладе проф. Р.А. Ромашова, вызвали оживленную дискуссию, в частности по проблемам систематизации законодательства. Большой интерес вызвало сообщение Л.Ф. Апт, которой “пришлось держать ответ” за нерешенность проблем создания Свода законов в современной России и давать пояснения по вопросу нереализованности данной идеи и требований соответствующих указов Президента РФ о создании Свода. В обсуждении докладов активное участие приняла профессор кафедры истории государства и права МГУ им. М.В. Ломоносова, доктор юрид. наук **Т.Е. Новицкая**.

**Профессор В.Г. Графский** подвел итоги дискуссий, отметил интересное и плодотворное обсуждение заявленных проблем, обратил внимание на актуальность изучения исторического опыта политико-правового развития стран и народов, комплексного изучения правового наследия, в котором Свод законов Российской империи занимает одно из ключевых мест в понимании процессов политико-правового развития России в XIX — начале XX вв.

**Т.М. Баженова**, профессор кафедры истории государства и права Уральской государственной юридической академии, канд. ист. наук, доц.