

ПРАВО ГРАЖДАН НА ОБРАЩЕНИЕ В СУД И ЮРИДИЧЕСКИЕ
МЕТОДЫ ЕГО ЗАЩИТЫ© 2008 г. Е. И. Лыскова¹

Характерной чертой современного российского общества является неготовность многих граждан рассматривать судебную систему как действенное средство защиты своих прав. Это связано прежде всего с ее недоступностью для значительного числа граждан. Российские граждане при нарушении их прав зачастую избегают обращения в суд, во многих случаях направляют жалобы в международные организации по защите прав человека, минуя национальную судебную систему. В результате их жалобы отвергаются международными органами. Это является свидетельством того, что в представлении многих российских граждан юридические методы защиты их прав в собственной стране лишены перспектив².

Рассмотрим конституционно-правовое регулирование права граждан на судебную защиту и механизм его реализации.

В большинстве случаев субъектами обращения в суд являются граждане, заинтересованные в защите собственных прав, свобод и интересов. При этом общепризнанной считается позиция, что процессуальное право на возбуждение дела не связано с реальным наличием у заинтересованного лица субъективного материального права, по поводу которого оно обращается в суд. Тем не менее на практике возможность реализации права на обращение за судебной защитой нередко связывают с наличием у заявителя юридической заинтересованности. Однако выделять интерес в качестве специальной предпосылки возбуждения гражданского дела вряд ли следует, поскольку в этом мало практического смысла. Специфика же интереса в судебной защите нередко порождает необоснованные отказы в возбуждении гражданского дела³.

В соответствии с ч. 3 ст. 17 Конституции РФ «осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц». Обладание правами и свободами не является абсолютным и не предполагает ничем не ограниченный произвол личности. В случае нарушения прав и свобод человека и гражданина они должны быть восстановлены соответствующими государственными органами, правонарушителем или законными действиями лица, чьи права были нарушены.

Согласно ч. 1 ст. 45 Конституции РФ «государственная защита прав и свобод человека и гражданина в Российской Федерации гарантируется». Эта гарантия конкретизируется в ст. 46–54 и обеспечивает конституционное регулирование защиты прав и свобод человека и гражданина посредством правомерных действий государства (в частности, судов).

Часть 2 ст. 45 Конституции РФ предусматривает, что «каждый вправе защищать свои права и свободы всеми способами, не запрещенными законом». По смыслу этой статьи индивид может использовать для защиты своих прав и свобод внутригосударственные средства защиты, указанные в ст. 46–54 Конституции РФ, а также и международный механизм защиты прав и свобод человека. Данная конституционная норма предоставляет гражданам право (но не обязанность) защищать свои права и защищать их всеми не запрещенными законом способами. Последнее возможно при наличии соответствующих механизмов, их доступности для использования.

Конституционное право каждого на судебную защиту означает, что любое лицо может подать жалобу о нарушении его прав и свобод в соответствующий суд, а последний обязан ее принять, рассмотреть по существу и вынести законное и обоснованное решение⁴.

Часть 1 ст. 46 Конституции РФ гласит: «Каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод». По мнению Л.Ю. Грудцыной, из этого положения можно сделать два вывода:

– государство по требованию любого гражданина возлагает на себя обязанности судебного вмешательства и разрешения спора по существу согласно действующему законодательству;

– судебная защита осуществляется тогда, когда законное право или интерес гражданина уже нарушены, т.е. гарантия реализуется не как предотвращение правонарушений в будущем, а как наказание за уже совершенное правонарушение⁵.

Главной особенностью судебной защиты являются независимость суда от влияния других органов и наличие специальной процедуры и особых принципов его деятельности. Кроме того, обязательность исполнения судебного акта и существование юридических механизмов его принудительного исполнения повышают эффективность судебной защиты.

Судебная защита – одно из необходимых условий правовой защищенности личности; оно связано с

¹ Аспирантка кафедры конституционного и муниципального права Института государства и права Тюменского государственного университета.

² Из доклада Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации за 2004 г. [Электронный ресурс] // Официальный сайт Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации: <http://www.ombudsman.gov.ru>.

³ См.: Жилин Г. Условия реализации права на обращение за судебной защитой // Росс. юстиция. 1999. № 5. С. 14.

⁴ См.: Шейнин Х. Новые аспекты судебной защиты прав и свобод граждан // Росс. юстиция. 1996. № 8. С. 48.

⁵ См.: Грудцына Л.Ю. Судебная защита прав и свобод личности: теоретический аспект // Законодательство и экономика. 2003. № 8. С. 70.

предоставлением лицу широких конституционных прав и наличием эффективного механизма их правовой защиты. Это универсальный правовой механизм, обеспечивающий реализацию лицом его прав и свобод и их эффективное восстановление⁶.

Закон РФ “Об обжаловании в суд действий и решений, нарушающих права и свободы граждан” от 27 апреля 1993 г. главным образом регулирует соответствующую судебную процедуру, в связи с чем содержит нормы как материального, так и процессуального права⁷.

Право гражданина на обжалование неправомерных действий органов власти относится к одному из основополагающих и общепризнанных прав человека. Отсутствие этого права или действенного механизма его реализации во многом обесценивает остальные права и свободы человека. Судебные механизмы восстановления нарушенных прав человека являются неотъемлемой частью правового гражданского общества.

Важным является указание в Законе на то, что право на обращение в суд возникает у каждого гражданина, который считает, что его права и свободы нарушены. Иными словами, одного лишь субъективного мнения заявителя о нарушении его прав и свобод достаточно для начала рассмотрения дела по существу.

Судебная защита относится к числу прав, которые не подлежат ограничению ни при каких условиях, поскольку ограничение этого права ни при каких обстоятельствах не может быть обусловлено необходимостью достижения признаваемых Конституцией РФ целей (защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц и т.п.).

Уровень судебной защиты прав граждан рассматривается как основной показатель места судебной власти в обществе, показатель демократичности самого общества. Иногда судебная защита – единственное средство правовой защиты. Характер судебной защиты позволяет считать ее универсальным способом защиты нарушенных прав и свобод личности. Особое значение права на судебную защиту подчеркивает В.М. Жуйков: данное право не может быть ограничено, поскольку никакой угрозы основам конституционного строя, правам и законным интересам других лиц, здоровью, безопасности граждан не представляет⁸.

Судебной защите подлежат все без исключения права и свободы гражданина – и те, которые принадлежат ему в силу прямого указания Конституции РФ и иных законов, и те, которые не имеют нормативного закрепления, но не противоречат закону. Право на судебную защиту как закрепленное законом, имеющим высшую юридическую силу, является непосредствен-

но действующим вне зависимости от наличия соответствующей процедуры его реализации.

Возможность каждого гражданина обратиться за защитой в суд есть средство охраны его прав не только от уже реальных, но и от возможных нарушений. В связи с этим судебная защита в юридической науке рассматривается как правоотношение между государством и личностью, в котором праву личности на соблюдение и защиту его прав и свобод корреспондирует обязанность государства предоставить ему эту защиту⁹.

Таким образом, судебная защита – комплексное явление, не относящиеся к какой-либо конкретной отрасли права. Содержащаяся во множестве правовых норм судебная защита не может быть правильно рассмотрена, если считать ее выражением только нормы ст. 46 Конституции. Право на судебную защиту закреплено и в ч. 2 ст. 46, ст. 48, 52–53 Конституции РФ. Судебную защиту необходимо рассматривать как институт, включающий совокупность всех правовых норм, так как только в совокупности они создают гарантию судебной защиты прав и свобод индивида. Рассмотрение судебной защиты как самостоятельной функции государства обусловлено необходимостью реального и эффективного обеспечения прав и свобод личности. Кроме того, право на судебную защиту включает в себя право не только на обращение в суд, но и на личное участие в отстаивании своих прав и свобод, на получение юридической помощи, т.е. совокупность правомочий, обеспечивающих лицу возможность добиваться восстановления прав. Право личного участия в отстаивании своих интересов – один из показателей эффективности судебной защиты, а его лишение рассматривается как ограничение права на судебную защиту. Суд обязан, вынося решение по делу, руководствоваться непосредственно ст. 46 Конституции РФ, независимо от наличия законодательных препонов¹⁰.

Рассмотрим более подробно полномочия и порядок деятельности судов при осуществлении защиты права граждан на обращение в суд. Согласно Федеральному конституционному закону “О судебной системе Российской Федерации” от 31 декабря 1996 г.¹¹ в России действуют федеральные суды, конституционные (уставные) суды и мировые суды субъектов Федерации, составляющие судебную систему Российской Федерации.

К федеральным судам относятся:

Конституционный Суд Российской Федерации;

Верховный Суд Российской Федерации, верховные суды республик, краевые и областные суды, суды городов федерального значения, суды автономной области и автономных округов, районные суды, военные и специализированные суды, составляющие систему федеральных судов общей юрисдикции;

Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, федеральные арбитражные суды округов (арбитражные кассационные суды), арбитражные апелляци-

⁶ См.: Хромова О.С. Индивидуальная жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации. Дисс. ... канд. юрид. наук. Кемерово, 2006. С. 75–100.

⁷ См.: Кантор П.Ю. Комментарий к Закону Российской Федерации “Об обжаловании в суд действий и решений, нарушающих права и свободы граждан” от 27 апреля 1993 г. / Подготовлено с использованием СПС “Консультант-Плюс”.

⁸ См.: Жуйков В.М. Судебная защита прав граждан и юридических лиц. М., 1997. С. 151–180.

⁹ См.: Общее административное право. Учебник / Под ред. Ю.Н. Старилова. Воронеж, 2007. С. 621.

¹⁰ См.: Грось Л. Акты Конституционного Суда Российской Федерации и право на судебную защиту // Росс. юстиция. 1998. № 11–12. С. 4.

¹¹ См.: Собрание законодательства РФ. 2005. № 15. Ст. 1274.

онные суды, арбитражные суды субъектов Федерации, составляющие систему федеральных арбитражных судов.

К судам субъектов Российской Федерации относятся: конституционные (уставные) суды субъектов Федерации, мировые суды, являющиеся судами общей юрисдикции субъектов Федерации.

Начнем с анализа полномочий Конституционного Суда РФ, поскольку он является судебным органом конституционного контроля, самостоятельно и независимо осуществляющим судебную власть посредством конституционного судопроизводства¹².

Конституционный Суд РФ имеет особую юридическую природу. Обращение гражданина в Конституционный Суд с индивидуальной (коллективной) жалобой представляет собой самостоятельную разновидность обращений граждан. Ему присущи черты, свойственные жалобе, подаваемой в органы законодательной и исполнительной власти, а также исковым заявлениям¹³.

Жалоба граждан и других лиц в Конституционный Суд РФ является самостоятельным средством защиты конституционных прав и свобод, однако имеет правовые связи с другими формами реализации указанного права граждан¹⁴. Следует различать конституционную жалобу граждан и жалобу в суд общей юрисдикции на решения и действия, нарушающие права и свободы граждан. В юридической литературе предлагается классифицировать обращения граждан, имеющие целью защиту их прав, свобод и законных интересов, на две группы: жалобы и заявления в органы законодательной и исполнительной власти; исковые заявления и жалобы в судебные органы¹⁵. Российский исследователь О.Н. Булаков в зависимости от степени защиты общественного и частного интереса разделяет обращения граждан на публичные (обращения в Конституционный Суд РФ и представительные органы власти) и частные (рассмотрение частных жалоб в судах общей компетенции и в административном порядке)¹⁶.

Для решения проблемы загруженности конституционности судов делами, рассматриваемыми в порядке конкретного нормоконтроля, следует воспользоваться опытом тех стран, в которых обязательным условием обращения граждан в конституционный суд является необходимость предварительного использования обычных средств правовой защиты своих конституционных прав, предусмотренных законодателем.

Конституционная жалоба представляет собой специфическую форму обращения, характерную только для одной из многих процедур в конституционном судопроизводстве: когда оно возбуждается гражданином в интересах защиты его прав, нарушаемых законом в конкретном случае правоприменения. Поэтому кон-

ституционную жалобу относят к институту конкретного нормоконтроля. Появление конституционной жалобы в России расширило средства защиты прав и свобод, увеличило их альтернативность в механизме юридических гарантий.

Конституция РФ предоставила Конституционному Суду РФ право по жалобам на нарушение конституционных прав и свобод граждан проверять конституционность закона, примененного или подлежащего применению в конкретном деле, в порядке, установленном федеральным законом¹⁷.

К компетенции Конституционного Суда РФ относится не только проверка конституционности закона, примененного или подлежащего применению в конкретном деле, но и оценка конституционности нормативного акта в связи со сложившейся правоприменительной практикой. Поэтому большой интерес у участников "круглого стола" на тему "Практика обращения в Конституционный Суд РФ: актуальные проблемы", проходившего 21 января 2004 г., вызвали вопросы О.В. Макаровой: каким образом при обращении в Конституционный Суд РФ надо подтверждать правоприменительную практику и каким образом Конституционный Суд проверяет складывающуюся правоприменительную практику? Т.Г. Морщакова ответила, что лучшим подтверждением правоприменительной практики является ссылка на соответствующие постановления Пленума Верховного или Высшего Арбитражного судов. В.А. Максимов добавил, что следует приветствовать попытки заявителей предоставить необходимые обобщения судебной практики в связи с их жалобами. Однако обычному заявителю трудно иметь доступ к правовым базам, и, кроме того, обобщение практики – это огромный объем работы, практически непосильный для заявителей¹⁸.

Конституционный Суд РФ – единственный орган государственной власти, в прямую обязанность которого входит подчинение политики праву, политических акций и решений – конституционно-правовым требованиям и формам¹⁹.

Конституционный Суд защищает права граждан, рассматривая споры о компетенции между федеральными и региональными органами государственной власти, исходя из того, что правовое регулирование прав и свобод является прерогативой федеральной власти. Конституционный Суд обеспечивает единство законодательной и судебной практики в области охраны и защиты прав и свобод человека и гражданина.

Оценивая место Конституционного Суда в механизме судебной защиты прав и свобод человека, следует отметить, что Суд развивает возможности судебной защиты прав и свобод граждан в силу особенностей своих функций. Судебная защита является универсальным способом защиты нарушенных прав и свобод личности и распространяется на неограниченный круг

¹² См.: Собрание законодательства РФ. 1994. № 13. Ст. 1447.

¹³ См.: Лучин В.О., Доронина О.Н. Жалобы граждан в Конституционный Суд Российской Федерации. М., 1998. С. 16–17.

¹⁴ Конституционный Суд РФ в порядке конкретного нормоконтроля // Государственная власть и местное самоуправление. 2005. № 4. С. 8.

¹⁵ См.: Лучин В.О., Доронина О.Н. Указ. соч. С. 14.

¹⁶ См.: Булаков О.Н. Нормативно-правовое регулирование реализации гражданами конституционного права на обращения // Адвокат. 2000. № 2. С. 34.

¹⁷ См.: Кравец И.А. Конституционная жалоба: традиции и новации в механизме гарантий прав и свобод личности // Журнал рос. права. 2003. № 8. С. 19–20.

¹⁸ См.: Шугрина Е.С. Практика обращений в Конституционный Суд РФ: актуальные проблемы // Право и политика. 2004. № 3. С. 135.

¹⁹ См.: Николаев Е.А. Конституционный Суд в системе государственной власти в Российской Федерации // Право и политика. 2001. № 11. С. 24.

лиц. Конституция РФ применительно к субъекту, права и свободы которого обеспечиваются судебной защитой, употребляет термин “каждый”, что говорит об отсутствии каких-либо ограничений при определении субъектов права на обращение в Конституционный Суд РФ.

Верховный Суд РФ является высшим судебным органом по гражданским, уголовным, административным и иным делам, подсудным судам общей юрисдикции, осуществляет в предусмотренных федеральным законом процессуальных формах судебный надзор за деятельностью судов общей юрисдикции, включая военные и специализированные федеральные суды. Верховный Суд РФ в пределах своей компетенции рассматривает дела в качестве суда второй инстанции, в порядке надзора и по вновь открывшимся обстоятельствам, а в некоторых случаях, предусмотренных федеральным законом, также и в качестве суда первой инстанции. Кроме того, он является непосредственно вышестоящей судебной инстанцией по отношению к верховным судам республик, краевым (областным) судам, судам городов федерального значения, судам автономной области и автономных округов.

Верховный суд республики, краевой (областной) суд, суд города федерального значения, суд автономной области, суд автономного округа в пределах своей компетенции рассматривают дела в качестве суда первой и второй инстанций, в порядке надзора и по вновь открывшимся обстоятельствам.

Перечисленные суды являются непосредственно вышестоящими судебными инстанциями по отношению к районным судам, действующим на территории соответствующего субъекта Федерации.

Районный суд в пределах своей компетенции рассматривает дела в качестве суда первой и второй инстанций и осуществляет другие полномочия, предусмотренные федеральным конституционным законом. Районный суд является непосредственно вышестоящей судебной инстанцией по отношению к мировым судам, действующим на территории соответствующего судебного района.

Военные суды создаются по территориальному принципу по месту дислокации войск и флотов и осуществляют судебную власть в войсках, органах и формированиях, где федеральным законом предусмотрена военная служба. Военные суды в пределах своей компетенции рассматривают дела в качестве суда первой и второй инстанций, в порядке надзора и по вновь открывшимся обстоятельствам.

Согласно Федеральному конституционному закону “Об арбитражных судах в Российской Федерации” от 28 апреля 1995 г.²⁰ систему арбитражных судов в Российской Федерации составляют: Высший Арбитражный Суд РФ; федеральные арбитражные суды округов (арбитражные кассационные суды); арбитражные апелляционные суды; арбитражные суды первой инстанции в республиках, краях, областях, городах федерального значения, автономной области, автономных округах.

Полномочия Высшего Арбитражного Суда РФ обозначены в ст. 10 вышеупомянутого Закона.

Высший Арбитражный Суд действует в составе Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ; Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ; судебной коллегии по рассмотрению споров, возникающих из гражданских и иных правоотношений; судебной коллегии по рассмотрению споров, возникающих из административных правонарушений.

Высший Арбитражный Суд РФ является высшим судебным органом по разрешению экономических споров и иных дел, рассматриваемых арбитражными судами; вышестоящей судебной инстанцией по отношению к федеральным арбитражным судам округов, арбитражным апелляционным судам и арбитражным судам субъектов Федерации. Осуществляет в предусмотренных федеральным законом процессуальных формах судебный надзор за деятельностью арбитражных судов, рассматривает в соответствии с федеральным законом дела в качестве суда первой инстанции, в порядке надзора и по вновь открывшимся обстоятельствам, дает разъяснения по вопросам судебной практики.

Федеральный арбитражный суд округа в пределах своей компетенции рассматривает дела в качестве суда кассационной инстанции, а также по вновь открывшимся обстоятельствам, является вышестоящей судебной инстанцией по отношению к действующим на территории соответствующего судебного округа арбитражным апелляционным судам и арбитражным судам субъектов Федерации.

Арбитражный апелляционный суд в пределах своей компетенции рассматривает дела в качестве суда апелляционной инстанции, а также по вновь открывшимся обстоятельствам.

Арбитражный суд субъекта Федерации в пределах своей компетенции рассматривает дела в качестве суда первой инстанции, а также по вновь открывшимся обстоятельствам. Его полномочия, порядок образования и деятельности устанавливаются федеральным конституционным законом.

Обращения граждан в арбитражные суды по содержанию и характеру можно условно разделить на две группы. Первая включает в себя те из них, которые обусловлены содержанием судебной деятельности арбитражных судов. Суть их в обжаловании результатов разрешения споров, возникающих в экономической и административной деятельности главным образом юридических лиц. Большинство жалоб подобного рода разрешается в судебных составах арбитражных судов различных уровней. Решения по ним принимаются на основе норм процессуального и материального права, которые обусловлены предметом и характером спора. Окончательное решение по таким жалобам, как правило, принимается судьей, судом или его правомочным органом (например, Президиумом ВАС РФ). Имеются в виду жалобы на судебные акты, выражающие несогласие с тем или иным разрешением спора. Порядок и сроки обжалования судебных актов в апелляционной, кассационной и надзорной инстанциях определены Арбитражным процессуальным кодексом РФ, Регламентом арбитражных судов и другими нормативными правовыми актами.

Вторую группу помимо апелляционных и кассационных жалоб, а также заявлений о принесении протестов в арбитражные суды составляют множество дру-

²⁰ См.: Собрание законодательства РФ. 1995. № 18. Ст. 1589.

гих обращений и писем самого различного содержания. Многие из них обусловлены мнением заявителя о том, что на какой-то стадии арбитражного процесса нарушены или не в полной мере обеспечены его права²¹.

Принцип диспозитивности в арбитражном процессе, как и в гражданском, определяет возможность лиц, участвующих в деле, и прежде всего сторон, распоряжаться своими материальными и процессуальными правами и средствами их защиты. При этом указанная возможность направлена на возникновение, развитие процесса, его переход из стадии в стадию, прекращение²².

Характеризуя гражданский процесс, многие авторы указывают, что именно в соответствии с принципом диспозитивности лица, участвующие в деле, реализуют право на обращение в суд за судебной защитой. Этот тезис вполне применим к арбитражному процессу, однако обращение в суд за судебной защитой – это не только обращение с исковым заявлением, но и обращение в суд вышестоящей инстанции. В.В. Ярков отмечает, что в содержание принципа диспозитивности в арбитражном процессе входят следующие основные элементы:

- возбуждение дела в арбитражном суде;
- определение характера и объема исковых требований и возражений, возможность их изменения;
- распоряжение материальными правами и процессуальными средствами их защиты;
- возбуждение апелляционного, кассационного производства, постановка вопроса о пересмотре дела, в надзорном порядке и по вновь открывшимся обстоятельствам;
- требование принудительного исполнения судебного акта арбитражного суда²³.

Представляется, что прямое отношение к вопросу об обращении в суд за судебной защитой имеют первый и четвертый элементы, обозначенные В.В. Ярковым.

Перемены, произошедшие в России за последнее десятилетие, предопределили возникновение новых правовых институтов, одним из которых является институт судебных органов конституционного контроля в субъектах Федерации – конституционных (уставных) судов²⁴.

Конституционный (уставный) суд субъекта Российской Федерации может создаваться субъектом Федерации для рассмотрения вопросов соответствия законов субъекта РФ, нормативных правовых актов органов государственной власти субъекта РФ, органов местного самоуправления субъекта РФ Конституции

(уставу) субъекта Федерации, а также для толкования Конституции (устава) субъекта РФ.

Конституционный (уставный) суд субъекта Федерации рассматривает отнесенные к его компетенции вопросы в порядке, установленном законом субъекта РФ. Решение конституционного (уставного) суда субъекта Федерации, принятое в пределах его полномочий, не может быть пересмотрено иным судом.

Статус конституционных (уставных) судов как судов субъектов РФ, порядок их деятельности также определяются законами самих субъектов Федерации. Как показывает практика, при установлении процедуры деятельности конституционных (уставных) судов региональные органы ориентируются на аналогичные нормы Федерального конституционного закона “О Конституционном Суде Российской Федерации”. На региональный уровень переносятся и те нормы, которые определяют возможность подачи в суд гражданами индивидуального обращения, а также критерии допустимости обращений граждан.

Требования к допустимости жалобы, установленные ст. 97 Федерального конституционного закона “О Конституционном Суде РФ”, в некоторой степени ограничивают право граждан на обращение в конституционные (уставные) суды субъектов Федерации. В частности, гражданин не может обращаться в суд за защитой прав и законных интересов других лиц, обращение недопустимо также вне связи с конкретным делом или при отсутствии надлежащих доказательств правоприменения оспариваемого закона или иного нормативного акта.

Решая вопрос о возможности обращения граждан с индивидуальной и коллективной жалобами в конституционные (уставные) суды субъектов РФ, а также об установлении критериев допустимости подобных обращений, как представляется, необходимо исходить из нижеследующих обстоятельств.

1. Вопрос об эффективном обеспечении прав и свобод человека и гражданина приобретает приоритетное значение. Права и свободы личности должны определять смысл, содержание и применение законов, деятельность органов законодательной и исполнительной ветвей власти, местного самоуправления и надлежащим образом обеспечиваться правосудием. Основная цель правосудия – обеспечение защиты прав и свобод человека и гражданина (ст. 18, 46 Конституции РФ). Соответственно признание, соблюдение и защита прав и свобод человека – обязанность государства, всех его органов и должностных лиц (в том числе и конституционных (уставных) судов субъектов РФ).

2. Конституция РФ в ст. 46 устанавливает, что любой нормативный акт органа государственной власти может быть обжалован в суд без каких-либо ограничений. Гражданин может реализовать свое конституционное право на судебную защиту путем обращения в суд общей юрисдикции, арбитражный суд, а также в Конституционный Суд РФ по вопросам, отнесенным к его исключительной компетенции.

3. Обращения граждан всегда направлены на конкретный правовой результат. Если граждане видят в суде эффективный инструмент восстановления нарушенных прав, их обращения в соответствующий институт судебной власти становятся все более и более многочисленными.

²¹ См.: Тетерев Ю.Д. Об организации работы с жалобами и обращениями в арбитражных судах // Вестник Высшего Арбитражного Суда РФ. 2000. № 5. С. 113–115.

²² См.: Азаров В.В. Право на обращение в суд и его реализация при обращении в арбитражные суды вышестоящих инстанций // Арбитражный и гражданский процесс. 2003. № 12. С. 6.

²³ См.: Арбитражный процесс / Под ред. В.В. Яркова. М., 1998. С. 51.

²⁴ См.: Корнюшенков Г.В. Допустимость обращений граждан в конституционные (уставные) суды субъектов Российской Федерации // Росс. судья. 2004. № 11. С. 36.

4. Россия является федеративным государством, и в связи с этим возникает проблема двух уровней судебного конституционного контроля – федерального и субъектов Федерации. Это обосновано прежде всего тем, что при принятии законов органы государственной власти субъектов РФ ориентированы как на федеральную Конституцию, так и на учредительные акты субъектов Федерации (Конституции и уставы).

5. Действующие конституционные (уставные) суды субъектов РФ наряду с Конституционным Судом РФ играют важную роль в деле защиты прав и свобод граждан²⁵.

Таким образом, конституционным (уставным) судам субъектов РФ необходимо инициировать, а законодателям субъектов РФ – устранить излишние, не обоснованные для регионального уровня ограничения возможности обращения граждан в конституционные (уставные) суды, что позволит расширить средства защиты прав и свобод человека и гражданина, увеличить их альтернативность в механизме юридических гарантий.

Устранение излишних препятствий, а в идеале – создание упрощенной процедуры обращений граждан и их объединений в конституционные (уставные) суды за защитой своих нарушенных прав должно стать одним из элементов в деле построения правового государства в соответствии с демократическими принципами общественного устройства²⁶.

Мировой судья в пределах своей компетенции рассматривает гражданские, административные и уголовные дела в качестве суда первой инстанции. Полномочия и порядок деятельности мирового судьи устанавливаются федеральным законом и законом субъекта Федерации. В Тюменской области, например, это – Закон “О мировых судьях в Тюменской области” от 6 мая 2000 г.

Для обеспечения доступа граждан к правосудию во всех субъектах РФ согласно Федеральному закону “О мировых судьях в Российской Федерации” от 17 декабря 1998 г.²⁷ учреждаются первичные, наиболее приближенные к населению судебные системы – мировые суды. К началу 2002 г. в России действовало свыше 3 тыс. мировых судей. В результате их деятельности сократились сроки разрешения гражданских дел, упростилась процедура обжалования судебных решений.

Подводя итог размышлениям об особенностях судебной защиты прав, свобод и интересов граждан в целом и права граждан на обращение в суд, в частности, можно сделать следующие выводы. Конституционные гарантии судебной защиты прав и свобод человека выражены через процессуальные условия: беспристрастность суда, гласность, открытость судебного разбирательства, оперативность правосудия и т.д.²⁸ Закрепление основных прав и свобод человека и гражданина в Конституции РФ уже само по себе является гарантией

их исполнения, однако и сами конституционные гарантии нуждаются в разработанном и эффективном механизме их реализации.

В целях максимальной охраны прав и свобод личности основополагающие юридические гарантии закреплены на конституционном уровне. По мнению М.В. Баглая и Б.Н. Габричидзе, конституционные гарантии условно можно разделить на две группы – общие и специальные²⁹.

К общим относят:

конституционно-судебный механизм защиты прав и свобод;

судебную защиту прав и свобод;

законную самозащиту человеком своих прав и свобод;

административно-правовую защиту прав и свобод;

международную защиту прав и свобод.

К специальным конституционным гарантиям (гарантиям правосудия) относят:

гарантию подсудности;

право на юридическую помощь;

презумпцию невиновности;

запрет повторного осуждения за одно и то же преступление;

недействительность незаконно полученных доказательств;

право на пересмотр приговора;

гарантию от самообвинения;

права потерпевших;

запрет обратной силы закона.

Обеспечение реализации прав и свобод граждан, защита их от произвола и беззакония, главным образом со стороны органов государственной власти и государственного аппарата управления, – задачи правосудия, осуществляемого судами всех ветвей судебной власти. Очень важно добиться четкого определения и разграничения их компетенции. Конституционный Суд РФ в постановлении от 16 июня 1998 г. по делу о толковании отдельных положений ст. 125–127 Конституции РФ предпринял попытку разграничения компетенции Конституционного Суда РФ, с одной стороны, и судов общей юрисдикции и арбитражных – с другой. Речь идет о недопустимости разрешения судами общей юрисдикции и арбитражными судами дел о защите субъективных прав и охраняемых законом интересов граждан и юридических лиц в связи с их нарушением конституционными нормативно-правовыми актами субъектов Федерации.

В соответствии с п. 3 ст. 5 Федерального конституционного закона “О судебной системе Российской Федерации” суд, установив при рассмотрении дела несоответствие акта государственного или иного органа, должностного лица Конституции РФ, федеральному конституционному закону, общепризнанным принципам и нормам международного права, международному договору Российской Федерации, Конституции (уставу) субъекта Федерации, принимает решение в соответствии с правовыми положениями, имеющими наибольшую юридическую силу.

²⁹ См.: Баглай М.В., Габричидзе Б.Н. Конституционное право Российской Федерации. М., 1996. С. 226.

²⁵ См.: там же. С. 39–40.

²⁶ См.: там же. С. 40.

²⁷ См.: Собрание законодательства РФ. 1998. № 51. Ст. 6270.

²⁸ См.: Грудцына Л.Ю. Конституционные гарантии судебной защиты прав и свобод и особенности их реализации в гражданском судопроизводстве // Законодательство и экономика. 2005. № 1. С. 58.

Конституция РФ обязывает суды принимать и рассматривать по существу заявления от любых лиц, требующих защиты, независимо от правового обоснования их требования. Оно может содержать указание на противоречие закона или иного нормативного акта Конституции РФ, реализация которого повлекла либо повлечет в будущем нарушение субъективных прав гражданина³⁰.

В соответствии со ст. 18 Конституции РФ права и свободы человека и гражданина являются непосредственно действующими. Их реализация обеспечивает правосудием. Закрепление в ст. 15 Конституции РФ принципа ее высшей юридической силы и прямого действия и гарантирование каждому человеку судебной защиты его прав и свобод (ст. 46) дают все основания считать конституционные нормы непосредственно действующим правом, оказывающим регулирующее воздействие на общественные отношения.

Действующая Конституция РФ исключает всякую возможность контроля за нормативными актами, принятыми субъектами РФ в порядке ч. 6 ст. 76 Конституции РФ. Очевидно, его осуществление относится к компетенции конституционных (уставных) судов субъектов Федерации, а также судов общей юрисдикции и арбитражных судов.

Представляется, что основанием разграничения их компетенции должен стать характер последствий (настоящих или будущих) применения незаконного нор-

мативного акта субъекта РФ, принятого по вопросу его исключительной компетенции. Если таким нормативным актом нарушены или могут быть нарушены в будущем интересы гражданина или юридического лица, он может быть оспорен в общем или арбитражном суде субъекта Федерации.

Основная функция судебных органов – осуществление правосудия. Суды призваны обеспечить охрану не только прав и законных интересов граждан, их объединений и организаций, но и законные интересы и права государственных органов, в том числе исполнительной власти, в сфере экономики, охраны общественного порядка, обеспечения безопасности и т.д. Вместе с тем суды осуществляют функцию судебного контроля за деятельностью органов исполнительной власти³¹.

Реализация региональной конституционной юстиции при рассмотрении обращений граждан, безусловно, послужит важной гарантией защиты личности от государственного произвола, будет содействовать реальному выполнению государством, всеми его властными органами и должностными лицами своей конституционной обязанности по признанию, соблюдению и защите прав и свобод человека и гражданина.

³⁰ См.: Грось Л. Указ. соч. С. 4.

³¹ См.: Хаманева Н.Ю. Судебный контроль за реализацией прав граждан в сфере государственного управления в Российской Федерации // Гражданин и право. 2000. № 2–3. С. 21–22.