

**ПРОБЛЕМЫ ТЕОРИИ И ПРАКТИКИ УГОЛОВНОГО ПРОЦЕССА:
ИСТОРИЯ И СОВРЕМЕННОСТЬ / Под ред. В.А. Панюшкина.
Воронеж: Изд-во Воронеж. гос. ун-та, 2006. 744 с.**

Рецензируемая книга посвящена памяти доктора юрид. наук, проф., заслуженного деятеля науки РФ Льва Дмитриевича Кокорева (1925–1995) – видного отечественного ученого-процессуалиста, заведующего кафедрой уголовного процесса Воронежского государственного университета. Под его руководством кафедра стала одной из ведущих в стране. В должности декана юридического факультета Воронежского государственного университета Л.Д. Кокорев внес решающий вклад в становление факультета в его современном виде. Л.Д. Кокорев – в числе основоположников одного из самых актуальных направлений в науке уголовного процесса – исследование проблем положения личности в уголовном судопроизводстве. Он опубликовал ряд широко известных монографий “Потерпевший от преступления в советском уголовном процессе” (1964), “Участники правосудия по уголовным делам” (1971), “Подсудимый в советском уголовном процессе” (1973), “Очерк развития науки советского уголовного процесса” (1980, в соавторстве), “Общественные и личные интересы в уголовном судопроизводстве” (1984, в соавторстве).

Большое внимание Л.Д. Кокорев уделял изучению проблем доказательств и доказывания в уголовном судопроизводстве – стержневым проблемам уголовного судопроизводства. Из-под его пера вышли несколько фундаментальных работ, посвященных вопросам уголовно-процессуального доказывания: “Проблемы доказательств в советском уголовном процессе” (1978, в соавторстве), “Уголовный процесс: доказательства и доказывание” (1995, в соавторстве).

А.Ф. Кони в своей классической работе “Нравственные начала в уголовном процессе” (Уголовный процесс: нравственные начала. М., 2000. С. 5) отмечал, что в условиях, когда коренные начала правосудия (гласность, устность, непосредственность, оценка доказательств по внутреннему убеждению и др.), путь к которым был выстрадан человечеством, вряд ли могут быть утеряны. Настало время подробного исследования и установления нравственных начал, которым должно принадлежать видное и законное влияние в деле отправления уголовного правосудия. Развивая эту замечательную мысль, Л.Д. Кокорев посвятил ряд своих работ исследованию нравственных начал уголовного судопроизводства. В соавторстве с Д.П. Котовым

им подготовлена монография “Судебная этика: Некоторые проблемы нравственных начал советского уголовного процесса” (1973), на основе которой в 1993 г. издано учебное пособие “Этика уголовного процесса” (в соавторстве с Д.П. Котовым). На идеях Л.Д. Кокорева о нравственных аспектах установления истины по уголовному делу, нравственной ответственности должностных лиц, осуществляющих уголовное судопроизводство, воспитано несколько поколений отечественных правоприменителей.

До последнего дня ученый активно участвовал в научной жизни. В период активного всплеска идей о необходимости реформирования уголовно-процессуального законодательства Л.Д. Кокоревым подготовлен ряд статей об основных направлениях судебно-правовой реформы (1992–1995), в которых предостерегал от поспешного отказа от лучших достижений отечественного уголовного судопроизводства, безоглядной ориентации на западные уголовно-процессуальные идеи, взвешенно и аргументированно предвосхитил тенденции развития российского уголовно-процессуального законодательства. Л.Д. Кокорев рассматривал достижение истины как имеющую большое нравственное значение цель доказывания, выступал против ограничения участия представителей народа в отправлении правосудия в качестве народных заседателей, обращал внимание на подтвержденные временем недостатки суда присяжных, предостерегал от неограниченного вмешательства суда в предварительное расследование, предлагал освободить прокурора от функции руководства предварительным следствием. Особенно принципиально Л.Д. Кокорев отстаивал мысль о том, что суд не может быть освобожден от ответственности за принимаемые решения, принцип состязательности не является основанием полного освобождения суда от обязанностей устанавливать истину, суд должен быть наделен полномочиями, которые позволяли бы ему активно влиять на исследование материалов дела с целью установления объективной истины и постановления обоснованного приговора.

Профессор Л.Д. Кокорев – один из соавторов Теоретической модели уголовно-процессуального законодательства Союза ССР и РСФСР, разработанной авторским коллективом под руководством проф. В.М. Савицкого в 1990 г. им написаны разделы в УПК

РСФСР: участники уголовного процесса и производство по делам частного обвинения. Теоретическая модель стала крупным шагом на пути обновления отечественного уголовно-процессуального законодательства.

Одному из авторов настоящего отзыва (А.В. Победкину) посчастливилось слушать лекции проф. Л.Д. Кокорева в качестве студента юридического факультета ВГУ, готовить под его руководством дипломную работу. На всю жизнь запомнились его блестящие лекции, доброжелательная манера общения, выдержанность, уважительное отношение к любому студенту, принципиальность, точность и аккуратность во всем, беззаветное служение науке.

В сентябре 2005 г. юридическая общественность отмечала 80-ю годовщину со дня рождения Л.Д. Кокорева. Этой дате в Воронежском государственном университете была посвящена Международная научно-практическая конференция “Проблемы теории и практики уголовного процесса: история и современность”, в которой приняли участие видные ученые-юристы из различных регионов России, а также из вузов ближнего зарубежья.

Рецензируемая книга издана как нельзя более своевременно. Она является ярким напоминанием о необходимости не только знать труды ученых, внесших большой вклад в развитие науки, основываться на их достижениях в современных исследованиях, но и бережно, уважительно относиться к их памяти. “Святой долг каждого ученого – помнить своего Учителя всю жизнь и следовать его заветам. Нет большего греха для ученого, чем забыть своего учителя?” – отмечает во вступительной статье проф. В.А. Панюшкин – декан юридического факультета ВГУ, ученик Л.Д. Кокорева. В.А. Панюшкин справедливо обращает внимание, что в некоторых современных работах фактически отрицаются все достижения ученых-процессуалистов советского периода, дискуссия с ними ведется не вполне корректно. Между тем понятие Учитель многогранно и учитель – не только тот, кто передавал свои знания и опыт в ходе личного общения, но и его труды, на которых воспитывались и воспитываются современные юристы. Следует поддерживать проф. В.А. Панюшкина, призывающего шире излагать в учебниках по уголовному процессу историю науки, показывать наиболее значимые научные труды, приводить сведения об ученых, составивших гордость науки уголовного судопроизводства.

Потрясает своей проникновенностью приведенные в книге статьи Ю.В. Астафьева (зав. кафедрой уголовного процесса ВГУ) и В.А. Панюшкина “Неустанность поиска”, а также В.А. Панюшкина “Учитель на всю жизнь”, посвященные Л.Д. Кокореву. В работе приводятся копии некоторых рукописей Л.Д. Кокорева, уникальные фотографии выдаю-

щихся отечественных ученых-процессуалистов, воспроизводится предложенная Л.Д. Кокоревым методика подготовки кандидатской диссертации. Эта методика и в настоящее время представляет собой необходимую программу действий для тех, кто хочет стать подлинным ученым.

В книге полностью приведен текст работы, ставшей в настоящее время библиографической редкостью “Очерк развития науки советского уголовного процесса”, авторы Н.С. Алексеев, В.Г. Даев и Л.Д. Кокорев (Воронеж, 1980). Она стала первой монографией по истории науки уголовного процесса после принятия Основ уголовного судопроизводства Союза ССР и союзных республик (1958) и охватывает 20-летний период развития науки. В комментариях к приведенному труду, ставшему в настоящее время одним из классических трудов в области уголовного судопроизводства, показан непростой путь к выходу труда в свет, приведена интереснейшая переписка чл.-корр. Академии наук СССР проф. М.С. Строговича и Л.Д. Кокорева по поводу издания “Очерка развития науки...”. Данная переписка ярко свидетельствует о принципиальности Л.Д. Кокорева в отстаивании своих научных идей, сочетаемой с высокой культурой ведения дискуссии. В рецензируемой книге приводятся также опубликованные рецензии на “Очерк развития науки...” и отзывы, поступившие в адрес Л.Д. Кокорева от известных ученых (Ю.М. Грошевой, С.А. Альперт, И.М. Гуткин, П.С. Дагель, Т.Н. Добровольская, С.П. Ефимичев, З.З. Зинатуллин, Л.Б. Зусь, Ц.М. Каз, А.С. Кобликов, А.И. Лубенский, М.М. Михеенко, Я.О. Мотовиловкер, В.П. Нажимов, Н.В. Радутная, В.А. Стрёмовский). Наряду с общей положительной оценкой в рецензиях и отзывах высказаны интересные замечания, знакомство с которыми позволяет полнее и глубже оценить содержание “Очерка развития науки...”.

В книге имеется переписка научного студенческого кружка, работой которого длительное время руководил Л.Д. Кокорев, с известными учеными-процессуалистами. Воспроизведенные в книге письма и фотографии этих замечательных ученых (Т.Н. Добровольская, П.С. Элькин, В.Д. Арсеньев, Л.М. Карнеева, В.П. Нажимов, А.М. Ларин, А.Д. Бойков, Я.О. Мотовиловкер, А.С. Кобликов) – значительная лепта в дело воспитания подрастающего поколения юристов в духе уважения к Учителям.

Значительный интерес представляет библиографический указатель трудов Л.Д. Кокорева с краткими аннотациями.

В рецензируемой книге помещены материалы Международной научно-практической конференции, посвященной 80-летию со дня рождения Л.Д. Кокорева, проведенной в декабре 2005 г. в Воронежском государственном университете. Эти материалы свидетельствуют сколь высоким и представительным был ее на-

учный уровень, сколько новых плодотворных идей, выносилось на обсуждение; насколько широк был круг научных интересов Л.Д. Кокорева.

Рецензируемая книга – заметное явление в современной уголовно-процессуальной литературе, несущее не только научный, но и большой воспитательный заряд. Это издание – достойное памяти заслуженного

деятеля науки РФ, доктора юрид. наук, проф. Л.Д. Кокорева.

В.Н. Григорьев, ученый секретарь Московского университета МВД России, доктор юрид. наук, проф.;

А.В. Победкин, начальник кафедры уголовного процесса Тульского филиала Московского университета МВД России, доктор юрид. наук, проф.