

ПРОБЛЕМЫ ПАРЛАМЕНТСКИХ РАССЛЕДОВАНИЙ: ЗАРУБЕЖНЫЙ
ОПЫТ И ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО РОССИИ© 2009 г. А. В. Скоков¹

Важнейшим инструментом контроля парламента в отношении органов исполнительной власти традиционно признаются парламентские расследования. В этой связи в юридической литературе уделяется определенное внимание парламентским расследованиям, анализу зарубежного опыта в данной сфере и первых шагов на пути становления и развития подобного института в России.

В научной литературе под термином “парламентское расследование” обычно понимают одну из форм контроля парламента за деятельностью исполнительной власти, представляющую собой на законодательном уровне важный институт парламентского права.

В современных условиях большую актуальность приобретает вопрос о введении в российскую правовую систему института парламентских расследований.

Как отмечали многие российские ученые и политики, отсутствие в течение длительного времени институционального контроля за деятельностью федеральной исполнительной власти со стороны власти законодательной посредством проведения парламентских расследований лишило Федеральное Собрание РФ той функции, которая присуща парламентам многих стран и наносит значительный ущерб развитию демократических начал и деятельности Российского государства.

В этой связи определенный интерес представляет обобщение зарубежного опыта парламентских расследований.

Парламентские расследования в зарубежных государствах имеют различные формы нормативного правового закрепления. Как правило, система правового обеспечения парламентских расследований включает следующие основные звенья:

конституция (некоторые статьи о парламентских расследованиях);

отдельные законодательные акты (законы о национальных парламентах, содержащие статьи о парламентских расследованиях);

специальные статьи о парламентских расследованиях в регламентах парламентов.

В ряде стран данная система воспроизводится в полном объеме, в большинстве же государств включает ее отдельные звенья, что позволяет до-

стигать достаточно эффективных результатов проводимых расследований.

Так, в Основном законе ФРГ 1949 г. прописан порядок учреждения следственного комитета, его взаимодействия с органами государственной власти, использования результатов расследований. Согласно ст. 44 Конституции ФРГ Бундестаг имеет право, а по предложению четвертой части его членов – обязан образовать следственный комитет, который на публичных заседаниях собирает требуемые доказательства. Заседания могут быть и закрытыми. К ходу следственных действий применяются предписания об уголовном процессе. Тайна переписки, почтовой и телесвязи строго соблюдается. Суды и органы администрации обязаны оказывать правовую и административную помощь следственному комитету. Его решения не подлежат судебному истолкованию. Суды свободны в рассмотрении и оценке обстоятельств, лежащих в основе расследования².

Во всех странах, осуществляющих парламентские расследования, их процедура находит отражение в соответствующих регламентах.

В польском парламенте деятельность следственных комиссий имеет давние традиции. Их создание предусматривалось Конституцией 1921 г. (ст. 34), Конституцией 1952 г. (ст. 26), а также Малой Конституцией 1992 г. (ст. 11). Конституция Польши 1997 г. закрепляет право Сейма образовывать следственную комиссию “для расследования определенного дела” (п. 1 ст. 111). Новеллой польского законодательства стало принятие 21 января 1999 г. Закона “О следственной комиссии Сейма”³.

Статьей 82 Конституции Италии 1947 г. регламентировано, что каждая палата может проводить расследование по вопросам, представляющим общественный интерес. Для этой цели она назначает из своих членов комиссию в количественном составе, пропорциональном соотношению различных групп членов парламента. Комиссия по расследованию ведет следствие, обладая такими же полномочиями, как и судебные власти.

² См.: BASIC LAW for the Federal Republic of Germany. Promulgated by the Parliamentary Council on 23 May 1949. As Amended by the Unification Treaty of 31 August 1990 and Federal Statute of 23 September 1990.

³ См.: Dzienik Ustaw. 1999. N 35. Poz. 321.

¹ Аспирант Российской академии правосудия.

В США при проведении парламентских расследований используются правила: процедуры постоянного подкомитета Сената по расследованию деятельности Комитета правительственных дел, оформленные в виде резолюции Сената № 62 от 28 февраля 1991 г. Одновременно могут создаваться независимые рабочие группы для расследования конкретных событий.

Учитывая, что наибольший опыт в организации парламентских расследований имеют западноевропейские страны и США, значительный интерес представляют ключевые моменты, связанные с процедурой их проведения. Прежде всего это определение цели и предмета парламентского расследования. Целеполагание достаточно редко закрепляется документально. Так, ст. 193 Договора, учреждающего Европейское Сообщество, гласит, что временный комитет по расследованию учреждается “для рассмотрения предполагаемых нарушений или плохого применения права Сообщества”.

Второй ключевой вопрос – определение парламентского органа, наделенного правом проводить расследования. Как правило, это следственный комитет, парламентская комиссия или специализированный комитет. При этом данный орган может создаваться по требованию депутатов на период проведения расследования и носить временный характер. В другом варианте расследование поручается одному из постоянных парламентских органов (в США, например, постоянно подкомитету Сената по расследованию деятельности комитета правительственных дел). Третий вариант: расследование могут проводить некоторые постоянно действующие органы (в ФРГ, например, таким правом обладают специализированный следственный комитет и комитет по вопросам обороны).

Следующий вопрос – наделение органа, уполномоченного проводить расследования, самостоятельными правами и обязанностями. В первую очередь это право привлекать к даче показаний во время расследования свидетелей, государственные органы и должностных лиц, что требует законодательного закрепления. В противном случае могут иметь место факты отказа вызванных следственной комиссией лиц явиться в комиссию. Такие факты имели место во Франции до 1977 г., когда вопрос об обязательной явке лиц в следственную комиссию был урегулирован законом⁴. Обязательным является предоставление информации по требованию уполномоченного парламентского органа. При этом регламентиру-

ются формы, методы получения и проверки информации, а также (с учетом возможной секретности) степень ее доступности.

Расследование Главным ревизионным управлением США в 2002 г. законности предоставления пожертвований в фонд Республиканской партии энергетическим концерном Enron получило огласку не только в самих Соединенных Штатах, но и за пределами страны. Более того, руководитель Главного ревизионного управления Дэвид Уокер в открытом письме уведомил Президента, Вице-президента и лидеров обеих палат Конгресса США о своем намерении подать в суд на Вице-президента Дика Чейни и его коллег по рабочей группе, занимавшихся вопросами энергетики США, за то, что ему отказали в предоставлении материалов неофициальных встреч. С первых дней скандала вокруг Enron ревизионное управление заинтересовалось, не являются ли щедрые пожертвования компании в фонд республиканцев платой за предоставление ей режима наибольшего благоприятствования⁵.

Значительное внимание уделяется этапам проведения парламентского расследования: процедуре инициирования, обоснованию причин и задач; предварительному сбору информации и ее оценке; проведению слушаний парламентского органа и подготовке итогового документа; представлению соответствующего доклада на сессии парламента и его решению по итогам парламентских расследований; правовым последствиям данных расследований и их обязательности для судебных и исполнительных органов, конкретных должностных лиц.

В некоторых странах парламентские расследования проводятся в соответствии с предписаниями уголовно-процессуального законодательства. Вместе с тем, результаты деятельности парламентских комиссий не рассматриваются в качестве правовых оснований для следствия и суда.

Кроме того, комиссии по расследованию могут создаваться и как реакция парламента на то или иное событие, имевшее место за рубежом. Например, самоубийство членов ордена Храма Солнца в Канаде и газовая атака в токийском метро в 1994–1995 годах, организованная “Аум Синрике”, послужили основанием для проведения расследования в 1995 г. Национальным собранием Франции по вопросу об опасности религиозных сект в этой стране. В результате в 1996 г. был создан межведомственный наблюдательный совет для борьбы с опасными религиозными группами⁶.

⁴ См.: Федеральное Собрание Российской Федерации. Аппарат Государственной Думы. Правовое управление. Отдел аналитического обеспечения законодательной деятельности. Аналитическая записка к проекту федерального закона № 217901-4 “О парламентском расследовании”. Серия “Государственное строительство и конституционные права граждан”. М., 2005.

⁵ См.: Федин И. Дика Чейни поразил энергетический кризис // Коммерсантъ. 2002. 1 февр.

⁶ См.: Современный парламент: теория, мировой опыт, российская практика / Под общ. ред. О.Н. Булакова. М., 2005. С. 84.

Опыт организации парламентских расследований у России имеется. Это, в частности, расследование дефолта 1998 г., расследование событий в Беслане 2004 г.

Для расследования причин и обстоятельств совершения террористического акта в городе Беслане Республики Северная Осетия – Алания 1–3 сентября 2004 г. решениями палат Федерального Собрания РФ была образована Парламентская комиссия⁷.

В состав комиссии на паритетных началах вошли члены Совета Федерации и депутаты Государственной Думы⁸.

Председателем Парламентской комиссии был утвержден заместитель Председателя Совета Федерации Федерального Собрания РФ А.П. Торшин⁹.

Для обеспечения деятельности Парламентской комиссии была сформирована рабочая группа из работников аппаратов Совета Федерации и Государственной Думы. Кроме того сформировали экспертно-аналитическую группу, в состав которой вошли опытные специалисты, оказывавшие помощь при подготовке соответствующих разделов доклада.

Перед Парламентской комиссией стояла задача не только установить достоверные причины и обстоятельства совершения террористического акта, проанализировать действия органов государственной власти, должностных лиц, но и подготовить предложения по недопущению террористических актов в нашей стране. В то же время в функции Парламентской комиссии не входило установление виновности или невиновности тех или иных организаций и лиц, в том числе должностных лиц органов власти федерального, регионального и местного уровней.

Парламентская комиссия была наделена следующими полномочиями: запрашивать и получать информацию, необходимые документы и материалы от граждан, государственных органов

и должностных лиц; приглашать на заседания Парламентской комиссии должностных лиц, представителей органов государственной власти и др.

Члены Парламентской комиссии и ее рабочей группы неоднократно выезжали в Республику Северная Осетия – Алания, опрашивали свидетелей. По некоторым обращениям потерпевших членами Парламентской комиссии прямо на месте принимались оперативные решения. В рамках парламентского расследования осуществлялись выезды в Республику Ингушетия, Чеченскую Республику и г. Ростов-на-Дону.

На заседаниях Парламентской комиссии были опрошены 45 руководителей и представителей федеральных органов государственной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов прокуратуры, иных правоохранительных органов, различных организаций.

Парламентская комиссия пришла к выводу, что существовавшая во время совершения теракта в г. Беслане система силового противодействия террористам не позволяла в полной мере обеспечить защиту населения и территорий от террористических посягательств нового типа. В первую очередь это выразилось в неспособности своевременно выявлять, предупреждать и пресекать террористические акты, а также в отсутствии целенаправленных мер организационно-управленческого, правового, материально-технического, информационного и иного характера, адекватных складывающейся оперативной обстановке. В ходе парламентского расследования вскрыты нерешенные проблемы, в том числе касающиеся профессиональной подготовки руководителей и участников проведения контртеррористической операции¹⁰.

Таким образом, был осуществлен первый опыт деятельности органа парламентских расследований. В Послании Президента РФ Федеральному Собранию Российской Федерации 2005 г. однозначно говорилось о необходимости утвердить законом процедуру парламентских расследований¹¹.

Внесенный на рассмотрение в Государственную Думу в 2003 г. законопроект “О парламентских расследованиях Федерального Собрания Российской Федерации”, несмотря на многочисленные нарекания, а также на отрицательное заключение Президента и Правительства Российской Федерации неожиданно для всех был принят в первом чтении¹² и, бесспорно, стал определен-

⁷ См.: Постановление Совета Федерации Федерального Собрания РФ “О Парламентской комиссии по расследованию причин и обстоятельств совершения террористического акта в городе Беслане Республики Северная Осетия – Алания 1–3 сентября 2004 года” от 20 сентября 2004 г. и постановление Государственной Думы Федерального Собрания РФ “О Парламентской комиссии по расследованию причин и обстоятельств совершения террористического акта в городе Беслане Республики Северная Осетия – Алания 1–3 сентября 2004 года” от 22 сентября 2004 г.

⁸ См.: Распоряжение Председателя Совета Федерации Федерального Собрания РФ “О Парламентской комиссии по расследованию причин и обстоятельств совершения террористического акта в городе Беслане Республики Северная Осетия – Алания 1 – 3 сентября 2004 года” от 20 сентября 2004 г.

⁹ Доклад Парламентской комиссии по расследованию причин и обстоятельств совершения террористического акта в городе Беслане Республики Северная Осетия – Алания 1–3 сентября 2004 г. Москва, 2006 – <http://www.antiterror.ru/beslan>.

¹⁰ Там же.

¹¹ См.: п. 12 перечня поручений Президента РФ по реализации основных положений Послания Президента РФ Федеральному Собранию Российской Федерации на 2005 год (от 10 мая 2005 г.).

ным шагом в продвижении идеи парламентских расследований.

Период многолетних дискуссий по вопросу о необходимости парламентских расследований в стране ныне завершен. Данный институт получил свое закрепление в Федеральном законе “О парламентском расследовании Федерального Собрания Российской Федерации” от 27 декабря 2005 г.¹² В Законе получило отражение цели и принципы парламентского расследования, его предмет, определены срок проведения, а также основания для возбуждения парламентского расследования, порядок выдвижения инициативы и принятия решения о его начале. Срок парламентского расследования не может превышать один год и оно должно быть завершено до окончания срока полномочий Государственной Думы. Парламентскому расследованию подлежат: факты грубого или массового нарушения гарантированных Конституцией РФ прав и свобод человека и гражданина; обстоятельства, связанные с возникновением чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера и их негативными последствиями.

Основаниями для возбуждения парламентского расследования являются негативные события, ставшие известными членам Совета Федерации или депутатам Государственной Думы, а также связанные с ними обозначенные выше факты и обстоятельства. Основанием для возбуждения парламентского расследования может явиться и предложение Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации о создании парламентской комиссии по расследованию.

В Федеральном законе “О парламентском расследовании Федерального Собрания Российской Федерации” установлен порядок формирования парламентской комиссии и организации ее деятельности, определены процедуры парламентского расследования. В частности установлено, что палаты Федерального Собрания РФ на паритетных началах создают комиссию, которая формируется на время расследования и после его завершения распускается. Комиссию возглавляют обладающие равными правами сопредседатели, избираемые палатами Федерального Собрания РФ (ст. 9). Комиссия реализует свои полномочия путем проведения пленарных заседаний, которые считаются правомочными, если на них присутствует две трети от общего числа членов комиссии, направленных в ее состав палатами Федерального Собрания РФ.

Для изучения отдельных фактов и обстоятельств, а также для выезда в необходимых случаях на место расследуемых событий комиссия может создавать рабочие группы, в состав которых на паритетных началах входят члены комис-

сии – депутаты Государственной Думы и члены Совета Федерации.

Особое значение имеют статьи Закона, раскрывающие права комиссии, рабочих групп и их членов, а также права и обязанности должностных лиц и граждан, привлеченных к участию в парламентском расследовании. В частности, в ходе проведения парламентского расследования комиссия имеет право запрашивать и получать в установленном порядке от Правительства Российской Федерации, федеральных органов государственной власти, органов государственной власти субъектов Федерации, органов местного самоуправления, учреждений и организаций относящиеся к предмету парламентского расследования копии документов, а также информацию, необходимую для проведения расследования. Комиссия наделяется правом приглашать на свои заседания для дачи объяснений должностных лиц, а также граждан, обладающих специальными знаниями либо информацией, и вести протокол их опроса.

Предусматривается обязанность должностных лиц представлять копии требуемых документов и запрашиваемую информацию, а также обязанность должностных лиц и граждан, приглашенных комиссией, прибыть на ее заседание и дать все необходимые объяснения по расследуемым фактам и обстоятельствам, правдиво ответить на вопросы, поставленные комиссией.

За отказ в предоставлении или за уклонение от предоставления запрашиваемых комиссией или рабочей группой копий документов и информации, за предоставление заведомо неполной либо заведомо ложной информации, а также за отказ от дачи объяснений и дачу заведомо ложных ответов на вопросы, поставленные комиссией или рабочей группой, за неявку на заседание комиссии без уважительных причин должностные лица несут административную или уголовную ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации. Указанная ответственность предусматривается ст. 17.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (“Невыполнение законных требований члена Совета Федерации или депутата Государственной Думы”) и ст. 287 Уголовного кодекса Российской Федерации (“Отказ в предоставлении информации Федеральному Собранию Российской Федерации или Счетной палате Российской Федерации”).

Следует также отметить, что комиссия или рабочая группа не вправе опрашивать лиц, являющихся подозреваемыми или обвиняемыми по уголовному делу в части, касающейся состава преступления.

По результатам парламентского расследования комиссия подготавливает итоговый доклад, в котором излагаются установленные комиссией факты и обстоятельства. Итоговый доклад направляется комиссией в палаты Федерального Собрания РФ, которые в течение одного месяца

¹² См.: Постановление Государственной Думы ФС РФ о проекте федерального закона “О парламентских расследованиях Федерального Собрания Российской Федерации”.

¹³ См.: Собрание законодательства РФ. 2006. № 1. Ст. 7.

рассматривают и утверждают его. Примечательно, что в рассмотрении палатами Федерального Собрания РФ итогового доклада парламентской комиссии по расследованию вправе участвовать Уполномоченный по правам человека в Российской Федерации.

Итоговый доклад считается утвержденным, если за него проголосовало более половины от общего числа членов Совета Федерации и депутатов Государственной Думы.

В случае, если итоговый доклад комиссии не утверждается одной из палат Федерального Собрания РФ, деятельность комиссии прекращается.

Утвержденный палатами Федерального Собрания РФ итоговый доклад комиссии направляется Президенту РФ, в Правительство РФ, публикуется в установленном порядке и размещается в международной компьютерной сети Интернет.

Итоговый доклад может направляться также в федеральные органы государственной власти, органы государственной власти субъектов Федерации и Генеральному прокурору РФ и в соответствующие органы местного самоуправления.

После направления итогового доклада Президенту и в Правительство РФ парламентское расследование считается завершенным и комиссия распускается.

В целом, как представляется, процедура принятия решения об организации парламентского расследования и порядок формирования парламентской комиссии неоправданно усложнены, что идет вразрез с общемировой практикой в данной сфере.

Отметим, например, что ст. 44 Основного закона ФРГ предусматривает, что Бундестаг имеет право, а по требованию четвертой части его членов обязан образовать следственный комитет; ст. 82 Конституции Итальянской Республики гласит: «Каждая палата (*Палата депутатов и Сенат Республики*) может проводить расследование по вопросам, представляющим государственный интерес. Для этой цели она назначает из числа своих членов комиссию в пропорции, отражающей соотношение различных фракций...». Таким образом облегчена процедура принятия парламентом решения о создании (образовании) специального органа, осуществляющего парламентское расследование, расширен и круг вопросов, по которым оно может производиться. Предусмотрена возможность образования следственного органа каждой из палат парламента.

Конституция РФ (ч. 3 ст. 100) предусматривает только три случая, когда Совет Федерации и Государственная Дума могут собираться для совместных заседаний (да и то не обязаны): во-первых, для заслушивания посланий Президента РФ, во-вторых, с целью заслушивания посланий Конституционного Суда РФ, в-третьих, для заслушивания руководителей иностранных государств.

В соответствии с Конституцией РФ вопросы ведения палат Федерального Собрания разделены: в

ст. 102 определены вопросы, относящиеся к ведению Совета Федерации, в ст. 103 – исключительно ведению Государственной Думы. Поэтому, учитывая различия в вопросах ведения каждой из палат, целесообразно предусмотреть возможность палаты самостоятельно создавать комиссии по расследованию. В качестве примера можно привести Францию, где создание комиссий по расследованию и контролю предусмотрено в каждой из палат Ордонансом № 58–1100 от 17 ноября 1958 г. о деятельности палат парламента. Возможность создания комиссий по расследованию обеими палатами парламента закреплена и в ст. 82 Конституции Италии.

Ограничение палат Федерального Собрания в этом праве может негативным образом отразиться на становлении института парламентских расследований, не будет способствовать дальнейшей демократизации российского общества и совершенствованию правового механизма государственного контроля.

Примечательно, что в Бундестаге ФРГ право назначать комитет по расследованию является прерогативой парламентского меньшинства, особенно в случаях, когда критике подвергаются правительство и аппарат управления.

При решении проблем парламентского расследования необходимо также учитывать принцип разделения властей, баланс полномочий, относящихся к различным ветвям власти. Поэтому необходимо законодательное закрепление не только процедуры работы комиссии по расследованию, но и предметных пределов ее деятельности, а также правил взаимоотношения с иными государственными органами.

Принципиальное значение имеет определение порядка разрешения коллизий при совпадении предмета расследования соответствующей комиссией парламента и какого-либо органа публичной власти.

Так, французский парламент не может даже выносить на обсуждение вопрос о создании следственной комиссии, если министр юстиции (которого в обязательном порядке предварительно уведомляет председатель Собрания) сообщает о проводимом по этому вопросу судебном расследовании. Более того, даже если предварительное расследование начато после образования парламентской комиссии, она обязана прекратить свою работу. Польский законодатель выбрал иное решение. Он не исключает возможности проведения следственной комиссией расследования по вопросу, являющемуся предметом производства либо вступившего в силу решения иного органа публичной власти. Предметом работы комиссии не может быть лишь оценка соответствия праву судебных решений (ст. 8 Закона «О следственной комиссии Сейма»)¹⁴.

¹⁴ См.: Институты конституционного права иностранных государств. М., 2002. С. 298.

В ч. 4 ст. 4 Федерального закона “О парламентском расследовании Федерального Собрания Российской Федерации” установлено, что в случае принятия федеральным судом общей юрисдикции, арбитражным судом или мировым судьей к производству дела, касающегося фактов и обстоятельств, расследуемых в соответствии с указанным Федеральным законом, парламентское расследование не проводится в отношении фактов и обстоятельств, определенных: содержанием обвинительного заключения или обвинительного акта и ограниченных объемом собственно составом преступления, сформулированного в них; содержанием заявления о совершении преступления по уголовному делу частного обвинения, в том числе о событии преступления, времени, месте, а также об обстоятельствах его совершения; предметом иска или заявления, если в исковом заявлении или заявлении указаны факты и обстоятельства, возможные для определения и процессуального выделения и дающие основания для судебного спора; содержанием протокола (постановления прокурора) об административном правонарушении и ограниченных объемом собственно состава административного правонарушения, в связи с совершением которого данный протокол составлен (вынесено постановление).

Примечательно, что все факты и обстоятельства, установленные вступившим в законную силу решением (приговором) суда, признаются парламентской комиссией по расследованию без дополнительной проверки и не могут ставиться под сомнение (ч. 5 ст. 4 Федерального закона).

Особое внимание следует обратить на гласность работы подобных комиссий. Опыт различных стран диаметрально противоположен. Если в США заседание комиссии, опрос свидетелей и должностных лиц в основном проводится в открытом режиме, то во Франции, например, члены комиссии не должны разглашать сведения о деятельности комиссии. Нарушение этого запрета уголовно наказуемо. Вместе с тем очевидно, что информация о работе комиссии должна регулярно представляться общественности через СМИ.

При анализе законопроекта 2003 г. и Федерального закона 2005 г. можно выявить определенное различие в подходах к самому парламентскому расследованию¹⁵. Закон предусматривает, что комиссия, которая ведет расследование, должна выяснить конкретные обстоятельства и определить виновных. В законопроекте 2003 г. указывалось на необходимость “вскрыть глубинные причины расследуемого события”. Отметим также, что в Законе в целях избежания популизма установлено правило, согласно которому исключена возможность выдвижения инициативы о возбуждении парламентского рассле-

дования в течение последних 6 месяцев полномочий Президента РФ или Государственной Думы, а также в период избирательной кампании по выборам Президента или по выборам депутатов Государственной Думы (ч. 5 ст. 9 Закона).

Рекомендации, имеющие своей целью совершенствование парламентского контроля в целом, и такой его формы как парламентское расследование в частности, можно разделить на две группы: требующие внесения изменений в Конституцию РФ; влекущие изменения действующего Федерального закона “О парламентском расследовании Федерального Собрания Российской Федерации”.

К первому виду, например, можно отнести: закрепление на конституционном уровне института парламентского расследования, поскольку оно призвано стать одной из ключевых форм осуществления палатами российского парламента полномочий по контролю за деятельностью федеральных органов исполнительной власти и их должностных лиц. Однако с точки зрения стабильности норм Конституции РФ привести данное нововведение в жизнь пока не представляется возможным. Более реальным представляется закрепить и детально проработать возможность учреждать в обеих палатах Федерального Собрания комиссий по расследованию фактов и обстоятельств, имеющих негативные последствия для общества и государства, и наделить их компетенцией, присущей подобным комиссиям, с учетом мировой практики.

Вместе с тем нельзя не отметить, что само включение в отечественную правовую систему института парламентских расследований как эффективного инструмента и неотъемлемого элемента контрольной деятельности законодательной власти следует рассматривать в качестве позитивного шага в развитии российского парламентаризма.

Обращаясь к недавнему прошлому, следует отметить, что парламентская комиссия по расследованию событий, произошедших в Беслане в 2004 г., действовала в условиях отсутствия правового закрепления ее полномочий законом. Ни один правовой акт не закреплял обязанность каких-либо органов государственной власти и органов местного самоуправления представлять информацию комиссии, оказывать иную помощь в выявлении обстоятельств дела¹⁶.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что дальнейшее развитие и совершенствование парламентского контроля является важным шагом по пути продвижения России к полной реализации принципов демократического правового государства, провозглашенных Конституцией Российской Федерации.

¹⁵ См.: Постановление ГД ФС РФ о проекте федерального закона “О парламентских расследованиях Федерального Собрания Российской Федерации”.

¹⁶ См.: Государственная власть и местное самоуправление. 2006. № 2.