

ЮРИСТЫ О ПОСЛОВИЦАХ, ХАРАКТЕРИЗУЮЩИХ ПРАВОВУЮ СИСТЕМУ ОБЩЕСТВА

© 2009 г. В. А. Леванский¹, Н. Я. Соколов²

Одним из важнейших условий становления российского правового государства является успешное развитие его правовой системы. Без этого невозможны эффективное правовое регулирование общественных отношений, совершенствование действующего законодательства, практики его реализации, укрепление законности и правопорядка, борьба с правовым нигилизмом и преступностью. Отсюда значимость всестороннего мониторинга состояния правовой системы, принятия необходимых мер по повышению ее эффективности.

Решение этой задачи предполагает изучение профессионального мнения юристов о состоянии правовой системы и возможных путях ее дальнейшего развития. Особенно если учесть, что обеспечение слаженного функционирования всех элементов механизма правового регулирования во многом зависит от состояния самой юридической социально-профессиональной группы, уровня ее культуры.

В этой связи, на наш взгляд, представляют интерес данные, полученные по итогам проведенного социологического исследования правовой культуры юристов-практиков, в ходе которого было опрошено около 800 человек, в том числе относительно состояния современной российской правовой системы³.

Для анализа состояния правовой системы опрошенным были предложены пословицы, а также некоторые юридические принципы и высказывания (также в форме пословиц). Авторы исходили из предположения, что анализ распространенности пословиц среди юристов-профессионалов позволит более полно и точно выявить их подлинное отношение к правовой системе, внутри которой они действуют.

Как известно, пословица – жанр фольклора, афористически сжатое, образное, грамматически

и логически законченное изречение с поучительным смыслом в ритмически организованной форме. Пословица имеет обобщающий смысл⁴. С учетом социальной значимости государства и права, фольклор и такая форма его выражения как пословицы не могли оставить их незамеченными, а тем более игнорировать. Любопытно высказывания из словаря В. Даля по поводу самих пословиц, которые он характеризовал как житейский приговор: “Пословица несудима”, “На пословицу, что на дурака, и суда нет”, “На пословицу, ни суда, ни расправы”⁵.

Обращает на себя внимание то, что в фольклоре значительное число пословиц и поговорок, связанных с правом, имеет негативное содержание, характеризующее авторитарный и тоталитарный режимы. В доказательство можно привести русскую пословицу: “В России нет закона, есть столб, а на столбе корона”.

Перечень пословиц и высказываний, характеризующих правовую систему общества, был составлен в процессе исследования профессионального сознания еще советских юристов с учетом мнения таких известных ученых, как И.С. Самощенко, В.Н. Кудрявцев, И.И. Карпец, М.С. Строгович, А.Р. Ратинов, Г.М. Миньковский.

Избранные нами пословицы и высказывания характеризуют правовое состояние общества как в позитивном, так и в негативном планах. В конечном счете респондентам было предложено ответить на вопрос анкеты в следующей редакции:

«Укажите, пожалуйста, какие из приведенных ниже старинных пословиц, по Вашему мнению, полностью утратили свой смысл в наши дни?»

1. Нужда закона не знает и через него шагает.
2. Где есть закон, там есть защита.
3. Закон – паутина: шмель проскочит, муха увязнет.
4. Закон есть закон, его надо соблюдать.
5. В суд ногой, в карман рукой.
6. Закон любить – в мире жить.

¹ Старший научный сотрудник Института государства и права РАН, кандидат юридических наук.

² Профессор кафедры теории государства и права Московской государственной юридической академии им. О.Е. Кутафина, доктор юридических наук.

³ Подробнее об этом исследовании см.: Леванский В.А., Соколов Н.Я. Опыт конкретно-социологического исследования и моделирования профессиональной культуры юристов // “Lex Russica” (Научные труды МГЮА). 2006. № 2. С. 230–269.

⁴ См.: Ожегов С.И. Словарь русского языка. М., 1987. С. 457; Советский энциклопедический словарь. М., 1987. С. 1019.

⁵ Даль В. Толковый словарь живого великорусского языка. Т. III. М., 1980. С. 334–335.

7. Закон, что дышло, куда повернешь, туда и вышло.

8. Никто не может быть наказан без суда.

9. Закон, что столб: перешагнуть нельзя, а обойти можно.

10. Где два юриста, там три мнения.»

Заметим, что в анкете пословицы с позитивным и негативным смыслом изложены в случайном порядке.

На поставленный вопрос были получены следующие ответы современных юристов, которые приводятся в ранжированном виде: “Где есть закон, там есть защита” – 37.5%; “Закон любить – в мире жить” – 33.7%; “Никто не может быть наказан без суда” – 24.9%; “Нужда закона не знает и через него шагает” – 22.7%; “Закон есть закон, его надо соблюдать” – 16.3%; “В суд ногой, в карман рукой” – 13.6%; “Закон – паутина: шмель проскочит, муха увязнет” – 12.6%; “Закон, что дышло, куда повернешь, туда и вышло” – 10.6%; “Закон, что столб: перешагнуть нельзя, а обойти можно” – 6.8%; “Где два юриста, там три мнения” – 5.6%.

В целом нельзя не заметить определенной закономерности в ответах. Юристы-профессионалы понимают, что граждане и общество нуждаются прежде всего в юридической защите. Для этого необходимо формирование правового общества, воспитание уважения к закону. Подчеркивается роль суда, без которого никто не должен быть наказан. Несмотря на все сложности окружающего мира, важно последовательно проводить в жизнь древний принцип соблюдения закона.

Дадим интерпретацию ответов на вопрос о конкретных пословицах, но не с позиции утраты их значения, а, напротив, с позиции их жизненности, сохранения смысла в наши дни. Анализ пословиц проводится в последовательности, указанной в анкете.

Распространенность пословицы: “Нужда закона не знает и через него шагает” указывает на выраженность правового нигилизма в сфере реализации права. Граждане, испытывающие нужду, считают возможным не придерживаться правовых предписаний. Это свидетельствует не только о правовом нигилизме, но и об экономической обусловленности права, необходимости заметного повышения материального благосостояния значительной части граждан.

Как видно из приведенных данных, более 60% опрошенных нами юристов считают, что сохранила свое значение пословица: “Где есть закон, там есть защита”. В то же время около 40% посчитали, что в современном обществе право не обеспечивает гражданам необходимой защиты. Эти данные, на наш взгляд, нельзя рассматривать иначе, как тревожные.

Подавляющее большинство юристов отмечает фактический уход от ответственности лиц, имеющих значительный социальный удельный вес, т.е. должностных лиц, занимающих высокие посты, и достаточно состоятельных людей. Вот почему актуальна пословица: “Закон – паутина: шмель проскочит, муха увязнет”.

Сохраняет свою жизненность один из важнейших правовых принципов, сформулированных в Кодексе Юстиниана, и нашедший свое отражение в пословице: “Закон есть закон, его надо соблюдать”. В данном случае отчетливо проявилось нормативистское понимание права большинством практикующих юристов. Однако почти каждый пятый юрист так не считает, придерживаясь, видимо, естественно-правовой школы права, либо иного понимания его сущности.

Исключительно актуальной не только для общества в целом, но и для профессиональных юристов в особенности, является пословица: “В суд ногой, в карман рукой”. Подчеркнем, что речь идет в нашем случае об ответах не обычных граждан, а профессиональных юристов, напрямую связанных с деятельностью судов. Юристы-практики констатируют высокую коррумпированность судебной системы. Отсюда понятна важность мер, предпринимаемых в настоящее время по улучшению дел в судебной системе.

Сохраняет свое значение для юристов изречение: “Закон любить – в мире жить”. Тем самым, по мнению юристов, существует большой простор в работе по правовому воспитанию граждан. В то же время каждый третий юрист считает, что в мире права еще весьма далеко не только до любви, но и до уважения к закону. Это свидетельствует о необходимости повышения правовой культуры как важного условия спокойной жизни граждан.

Существенные недостатки как законодательства, так и его применения проявляются в широко распространенной пословице: “Закон, что дышло, куда повернешь, туда и вышло”. Это свидетельствует не только о недостатках самого законодательства, но и о наличии незаконных стандартов в практике его применения.

Три четверти юристов считают, что “никто не может быть наказан без суда”. Оставшаяся же четверть признала наличие произвола в сфере применения наказания со стороны правоохранительных органов. Это является одновременно признанием того, что правовая система довольно широко использует карательные возможности без всякого суда.

Особенно бросается в глаза то обстоятельство, что более 90% опрошенных отмечают жизненность пословицы: “Закон, что столб: перешагнуть нельзя, а обойти можно”. Таким образом, практикующие юристы уверены, что закон

обойти можно. Не случайно юристы, занятые в предпринимательской сфере констатируют, что нередко работодатели принимают их на работу не для точного соблюдения законов, а для того, чтобы легче было обойти определенные требования.

Почти все опрошенные считают, что сохраняет свою жизненность пословица: *“Где два юриста, там три мнения”*. С одной стороны, это свидетельствует о недостатках самого законодательства, допускающего неоднозначное толкование, а с другой – отсутствие необходимого единства в практике применения права.

Вполне понятно, что на оценке распространенности конкретных пословиц сказывается принадлежность юристов к той или иной специализированной социально-профессиональной группе. Это обуславливается во многом различиями функций, которые они выполняют в процессе правового регулирования.

Какова же специфика ответов юристов на поставленный вопрос относительно пословиц, с учетом их профессиональной специализации? Проанализируем ответы, касающиеся пословицы: *“Нужда закона не знает и через него шагает”*, которая связывает правомерное поведение с уровнем благосостояния населения, а также уровнем правовой культуры, выступающей антиподом правового нигилизма.

Полученные данные свидетельствуют, что судьи чаще, чем другие юристы, не проявляют особой жалости к нуждающимся, а исходят из ригористических установок. Любопытно, что другие категории юридических работников, например прокуроры, склонны в большей степени учитывать влияние материального положения на поведение граждан в сфере права. Однако наиболее “сердобольными” оказались юрисконсульты (7.5%).

Любопытно проследить, как воспринимается юристами различных специальностей известный еще с древних времен принцип: *“Закон есть закон, его надо соблюдать”*. И прокуроры, и адвокаты, т.е. полярные представители юридической профессии, относятся к этому принципу примерно одинаково. В то время как только 3.2% судей считают этот принцип утратившим свой смысл. Нельзя не видеть за этим стремление судей представить себя образцовыми “законниками”.

Любопытны ответы представителей различных профессионально-юридических групп на вопрос об утрате смысла пословицы *“Где есть закон, там есть защита”*. Двадцать процентов представителей почти всех юридических профессий считают, что эта пословица утратила свой смысл, т.е. что эта защита недостаточна. Между тем как этой точки зрения придерживаются только 10% опрошенных судей. За этим можно усмот-

реть их желание соблюсти честь судейской мантии, представить себя защитниками граждан.

Нежизненность в современных условиях изречения: *“Закон любить – в мире жить”* чаще других в своих ответах подчеркнули прокуроры (22.8%), следователи (22.7%), а также адвокаты (20.9%). Менее других эту позицию поддержали судьи (12%).

О распространенности корыстолюбия, коррумпированности судебной системы говорят ответы представителей практически всех юридических специальностей, считающих, что пословица: *“В суд ногой, в карман рукой”* вовсе не утратила своего смысла (от 3 до 8%). Между тем как почти 22% судей стараются представить суд некоррумпированным. Нельзя не видеть, что здесь имеет место откровенная попытка соблюсти чистоту мундира.

Практически единогласно юристы отмечают несовершенство действующего законодательства, считая, что и в современных условиях *“закон, что дышло, куда повернешь, туда и вышло”* (91.2% судей, 98% адвокатов).

Специфику оценок судей демонстрируют и ответы опрошенных, связанные с пословицей: *“Никто не может быть наказан без суда”*. Утрату этой пословицей своего значения признали только 6% судей. В то время как значительно больше представителей других юридических специальностей допускают такую возможность. Особенно это относится к юрисконсультам (21%), работа которых чаще связана со случаями внесудебной юридической ответственности.

К сожалению, почти все категории юристов отмечают сохранение смысла пословицы: *“Закон, что столб: перешагнуть нельзя, а обойти можно”*. Даже 8% опрошенных судей указали на такую возможность. Это свидетельствует о серьезных претензиях, которые общество может выдвинуть как к законодателю, так и к правоприменителям.

Сказанному созвучны ответы на вопрос о жизненности пословицы: *“Закон – паутина: имель проскочит, муха увязнет”*. Позицию отрицания распространенности этой пословицы более других отстаивают судьи (11.2%), а менее всего – прокуроры (2.9%) и адвокаты (2.9%).

Почти полностью сохранила свое значение пословица: *“Где два юриста, там три мнения”*. Это свидетельствует не только о несовершенстве закона, но и об уровне подготовки самих юристов, о проявлениях субъективизма в их профессиональной деятельности. Показательно, что никто даже из судей не решился признать данную пословицу, изжившей себя в наше время.

Заслуживает внимания сравнительный анализ оценки юристами степени сохранения названны-

Таблица

№ п/п	Пословицы	Советский период (в %)	Постсоветский период (в %)
1	Нужда закона не знает и через него шагает	29.5	77.3
2	Где есть закон, там есть защита	95.3	62.5
3	Закон – паутина: шмель проскочит, муха увязнет	30.7	87.4
4	Закон есть закон, его надо соблюдать	96.1	83.7
5	В суд ногой, в карман рукой	32.9	86.4
6	Закон любить – в мире жить	94.0	66.3
7	Закон, что дышло, куда повернешь, туда и вышло	30.5	89.4
8	Никто не может быть наказан без суда	96.0	75.1
9	Закон, что столб: перешагнуть нельзя, а обойти можно	39.0	93.2
10	Где два юриста, там три мнения	84.2	94.4

ми пословицам своего смысла в советское и постсоветское время.

Возможность такого сопоставления дают результаты исследования профессионального сознания юристов, проведенного одним из авторов в 1983 г.⁶ Рассмотрим таблицу, где приводятся данные о сохранении значения пословиц в советское и постсоветское время.

Распространенность пословиц, характеризующих состояние правовой системы как в советское время, так и в современном мире показывает, что советские юристы оценивали свою правовую систему в среднем заметно выше, чем современные юристы – свою. Это особенно проявляется на примере отдельных пословиц, что может объясняться не только недостатками самих правовых систем, но и уровнем советской и постсоветской профессиональных правовых культур, с позиций которых проводились эти оценки.

Как уже отмечалось, бедность и правовой нигилизм лежат в основе жизненности пословицы: *“Нужда закона не знает и через него шагает”*. К сожалению, число юристов, признающих актуальность этой пословицы возросло по сравнению с советскими временами в 2.6 раза.

Изменения в восприятии юристов иллюстрируют также их ответы о жизненности утверждения: *“Где есть закон, там есть защита”*. Если в советское время так считали 95.3% опрошенных юристов, то теперь процент думающих таким образом сократился примерно на треть.

Возможность уйти от наказания людям, имеющим высокий социальный удельный вес, подчеркивает пословица: *“Закон – паутина: шмель проскочит, муха увязнет”*. Если в советское время ее жизненность отметили 30.7% опрошенных, то в настоящее время 87.4%. Эти ответы отражают

высокую социальную дифференциацию, которая произошла в российском обществе за последние 15 лет после принятия Конституции РФ 1993 г.

Разница в восприятии советских и современных юристов проявилась и в высказываниях относительно сохранения тысячелетнего принципа: *“Закон есть закон, его надо соблюдать”*. Если четверть века назад его жизненность отметили 96.1% опрошенных, то сегодня – 83.7%.

Одной из актуальнейших проблем общества, как известно, является высокий уровень коррупции, в том числе и в судебной системе страны. Эту ситуацию иллюстрирует пословица: *“В суд ногой, в карман рукой”*. Как показали проведенные исследования, так думали 32.9% советских юристов, а сегодня так считают 86.4% опрошенных.

Распространенность высказывания: *“Закон любить – в мире жить”* свидетельствует о заметном сокращении сегодня в обществе процента людей, уважающих закон, которых “юристы-циники” называют законопослушными “правосознателями”.

Почти 60% составляет разрыв в ответах советских и современных юристов о сохранении актуальности пословицы: *“Закон, что дышло, куда повернешь, туда и вышло”*. Это подтверждает широкие возможности самых различных толкований действующего законодательства как юристами, так и лицами, не имеющими профессиональной юридической подготовки.

Почти на пятую часть сократилось число юристов, подтверждающих действие правового принципа: *“Никто не может быть наказан без суда”*. Другими словами – значительная часть юристов признает, что имеет место и внесудебное наказание.

На 54% по сравнению с советскими временами стало больше юристов, признающих возможность обхода закона. Именно такую возможность

⁶ См.: Соколов Н.Я. Профессиональное сознание юристов. М., 1988. С. 189–190.

отражает пословица: “Закон, что столб: пере-шагнуть нельзя, а обойти можно”.

Серьезная критика в адрес законодательных органов, судебной системы, юридического образования звучит в ответах опрошенных юристов о жизненности утверждения: “Где два юриста, там три мнения”. Как видно по приведенным данным, оно не только имело место в советские времена, но и приобрело еще более широкое распространение в настоящие дни (84.2 и 94.4%, соответственно).

Как же связаны между собой приведенные пословицы, характеризующие оценки юристами-профессионалами состояния правовых систем? Какова значимость отдельных пословиц в восприятии юристами их содержания? Какие из них являются узловыми, определяющими при оценке юристами современной правовой системы страны? Какова структура взаимосвязей этих оценок и что она означает?

На эти вопросы невозможно ответить, используя традиционные социологические методы. Вот почему приведенные результаты социологического исследования были дополнительно обработаны с помощью “самообучения ЭВМ” – одного из основных методов теории распознавания образов. Конкретная его реализация может быть названа методом структурной таксономии.

Приведем определения основных понятий моделирования. Моделирование – это метод познания и преобразования действительности. Оно диалектически сочетает в себе абстрактно-логические и эмпирические аспекты, основано на процессе постепенного проникновения в сущность исследуемых целостных системных объектов, называемых оригиналами. Это достигается путем последовательного создания, анализа и применения информационных, математических и иных систем, называемых моделями. Модели отражают те свойства систем-оригиналов, учесть которые необходимо и достаточно для достижения целей и решения задач исследования, для получения новых знаний об оригиналах.

Под “образом” в математике понимается изображающая точка – конец вектора в многомерном пространстве признаков. Значение этих признаков называется координатами данного вектора, а их число – числом измерений данного многомерного пространства. Если у нас есть таблица, столбцами которой являются значения признаков, а строками – обозначения индивидов или групп, то могут быть поставлены две задачи: прямая и обратная. С одной стороны, как указано выше, могут быть созданы образы индивидов или их групп в пространстве признаков – ответов на вопросы анкеты, закодированные соответствующими цифрами. С другой – могут быть созданы образы самих вопросов (признаков) в пространстве

людей или их групп, ответивших на соответствующие вопросы. Закодированные таким образом исходные данные далее обрабатываются с помощью алгоритмов “самообучения ЭВМ”.

Оси координат, обозначенные названиями признаков, для каждого индивида одни и те же. Пусть число осей равно n . Таким образом, если измерены значения признаков каждого индивида, то все индивиды в пространстве признаков образуют некоторое облако точек (нечто вроде созвездия), так как не существует индивидов с совершенно одинаковыми значениями признаков по всем осям координат.

Может быть рассчитана матрица расстояний или матрица мер близости между “изображающими точками” – образами индивидов. Очевидно, “изображающие точки” распределены с какими-то сгущениями или разрежениями. Существуют алгоритмы, позволяющие выделить, обнаружить эти сгущения и разрежения. При этом ЭВМ как бы самостоятельно разбивает исходное множество индивидов на группы, классы, таксоны. Алгоритмы такого рода называются алгоритмами “самообучения ЭВМ” или алгоритмами автоматической классификации⁷.

Для наших целей недостаточно разбить исходное множество “образов” на компактные группы (классы, таксоны). Нам необходимо также получить структуру взаимосвязей между этими “образами”, выявить иерархию полученных разбинок. Одним из авторов данной статьи совместно с А.М. Левиным и Н.В. Храмцовой разработан алгоритм структурной таксономии⁸. Этот алгоритм по некоторому критерию выделяет группы “наибольшей близости” между “изображающими точками”; строит кратчайший незамкнутый путь между ними; разбивает этот путь на участки (классы, таксоны) по принципу нарушения монотонности изменения расстояний (мер близости), соединяющих респондентов в n -мерном пространстве.

В отличие от большинства алгоритмов таксономии этот алгоритм позволяет не только получить заранее не заданные сгущения точек в n -мерном пространстве признаков, но и структуру взаимосвязей между “изображающими точками”. На выходе получается “дерево взаимосвязей” между респондентами – граф, вершины которого соответствуют респондентам, а ребра – расстояниям между ними в пространстве признаков. Особое

⁷ См.: Леванский В.А. Моделирование в социально-правовых исследованиях. М., 1986. С. 116–117.

⁸ См.: Леванский В.А., Левин А.М., Храмцова Н.В. Комплексное применение методов теории распознавания образов для решения криминологических задач // В кн.: Социально-психологические причины поведения и личность несовершеннолетнего преступника (Рукопись деп. в ИНИОН АН СССР). М., 1975. № 632.

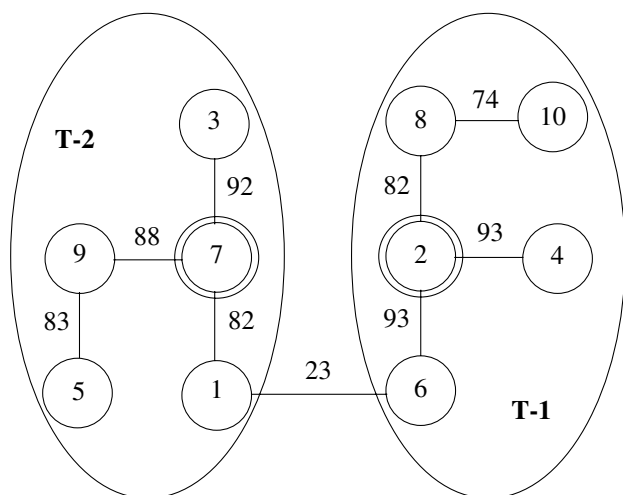


Рис. 1.

значение при анализе полученных структур приобретают узловы́е элементы.

Рассматривая структуры взаимосвязей между респондентами, исследователь может выделить центральные и крайние “изображающие точки”; найти “лидеров” и “аутсайдеров”; отобразить типических респондентов и т.д. Подчеркнем “персонализированность” полученной информации. Вершинам “древа взаимосвязей” могут соответствовать конкретные респонденты.

Алгоритмы структурной таксономии позволяют получить прямую и обратную структуру взаимосвязей между “образами” (по принципу максимальной близости и максимальной отдаленности) для расстояний типа евклидовых. Для корреляционных матриц они могут построить четыре картины взаимосвязей (с учетом знаков коэффициентов корреляции). Подробней эти алгоритмы описаны в литературе⁹.

Заметим, что векторные представления позволяют рассматривать одновременно как единое целое с помощью ЭВМ десятки и сотни параметров, в то время как даже весьма одаренный исследователь, по данным психологов, анализирует не более 7–9 параметров. Поэтому каждый признак, каждый элемент правосознания может строиться как “изображающая точка”, по измерениям сотен испытуемых.

Полученные таким образом структуры взаимосвязей между признаками либо индивидами можно назвать их моделями, построенными с помощью “самообучения ЭВМ” (структурной таксономии).

Все сказанное относится как к индивидам, так и к пословицам (признакам). В нашем случае каж-

дая пословица понимается как образ в пространстве опрошенных нами юристов¹⁰.

Теперь рассмотрим на рис. 1 как в среде опрошенных нами юристов-профессионалов отражаются пословицы, указанные в анкете.

На рис. 1 изображены два таксона: Т-1 и Т-2¹¹. При этом в таксон Т-1 в основном вошли пословицы, характеризующие позитивные свойства права. Узловым является элемент 2 (“Где есть закон, там есть защита”), характеризующий охранительную функцию права¹². С наибольшей силой ($r = 93$)¹³ к нему примыкает элемент 4 (“Закон есть закон, его надо соблюдать”), фиксирующий один из основных принципов права. К этому же узлу примыкает элемент 6 (“Закон любить – в мире жить”, $r = 83$), характеризующий глубокое уважение к закону. Сюда же примыкает ($r = 82$) элемент 8 (“Никто не может быть наказан без суда”). К последнему примыкает ($r = 74$) элемент 10 (“Где два юриста, там три мнения”).

Данный таксон включил в себя в основном пословицы позитивного содержания, отражающие положительные стороны правовой системы нашего общества с точки зрения юристов-профессионалов. Поэтому это – *таксон позитивных сторон современной правовой системы нашего общества*.

Связи между элементами таксона Т-1 показывают, что надо обратить особое внимание на значимость охранительной функции права, обеспечение проведения в жизнь тысячелетних принципов “Закон есть закон, его надо соблюдать”, “Никто не может быть наказан без суда”, а также на формирование необходимого уровня правового сознания как юристов-профессионалов, так и граждан.

Подчеркнем также, что вхождение в таксон Т-1 придает некоторый позитивный оттенок, элемент оправдания выражению: “Где два юриста, там три мнения”. Гибкость мышления, разносторонняя подготовка юристов – необходимое условие для оправдания граждан в нелегких, подчас, противоречивых обстоятельствах.

В таксоне Т-2 в качестве узла выступает элемент 7 (“Закон, что дышло, куда повернешь,

¹⁰ Мы предполагаем, что многомерные представления дают возможность оценить пословицы (образы), бытующие в глубине сознания или в коллективном бессознательном юристов-профессионалов. “Модель” можно определить также как систему гипотез о сущности оригинала.

¹¹ В нашем случае “таксон” – это образовавшаяся в результате анализа компактная группа взаимосвязанных признаков (пословиц).

¹² Узлом таксона называется элемент (в нашем случае пословица), который имеет три и более связей с другими элементами.

¹³ r – коэффициент корреляции Пирсона между признаками (пословицами). Его число вне значения умножено на 100.

⁹ Леванский В.А. Указ. соч. С. 114–150.

туда и вышло”). К нему примыкает ($r = 92$) элемент 3 (“Закон – паутина: имель проскочит, муха увязнет”). С этим же узлом связан ($r = 88$) элемент 9 (“Закон, что столб: перешагнуть нельзя, а обойти можно”), а также ($r = 82$) элемент 1 (“Нужда закона не знает и через него шагает”). К элементу 9, в свою очередь, примыкает ($r = 83$) элемент 5 (“В суд ногой, в карман рукой”).

С учетом элементного состава таксон Т-2 можно назвать таксоном негативных характеристик правовой системы современного общества.

Подчеркнем, что пословицы с позитивным и негативным содержанием предлагались нами респондентам в анкете вперемешку. ЭВМ сумела “самостоятельно”, выделить два таксона: позитивный и негативный, содержащие все множество пословиц. Разумеется, для человека не составляет труда разбить пословицы на позитивные и негативные. Иное дело компьютер. На наш взгляд, это говорит об объективности представления в сознании юристов как положительных, так и отрицательных сторон правовой системы. Это позволяет сделать выводы из моделей, подчеркивающих подсознательный уровень восприятия пословиц юристами-профессионалами.

Таксон Т-1 через элемент 6 (“Закон любить в мире жить”) связан ($r = 23$) с элементом 1 (“Нужда закона не знает и через него шагает”) таксона Т-2.

Мы видим, что элементы и сами таксоны Т-1 и Т-2 связаны между собой весьма слабо ($r = 23$). Это и не удивительно, поскольку с элементом 6 (“Закон любить в мире жить”) таксона Т-1 характеризующим глубокое уважение к праву слабо связан элемент 1 (“Нужда закона не знает и через него шагает”), характеризующий бедность и правовой нигилизм.

Связи таксона Т-2 говорят о недостатках современной правовой системы. При этом узловым из них является возможность широкого толкования и манипулирования законом в практике его применения, что отражается в пословице: “Закон, что дышло, куда повернешь, туда и вышло”.

Вторым по значимости недостатком правовой системы является фактическая ненаказуемость людей с высоким социальным статусом и финансовой состоятельностью, т.е. крупных чиновников и богатых людей, практически неуязвимых для системы норм (“сетей”) нашего законодательства.

На третьем месте находится такой недостаток как возможность сравнительно легко обойти закон. К этому недостатку примыкает такой важнейший элемент негативной стороны правовой системы как коррупция в судах.

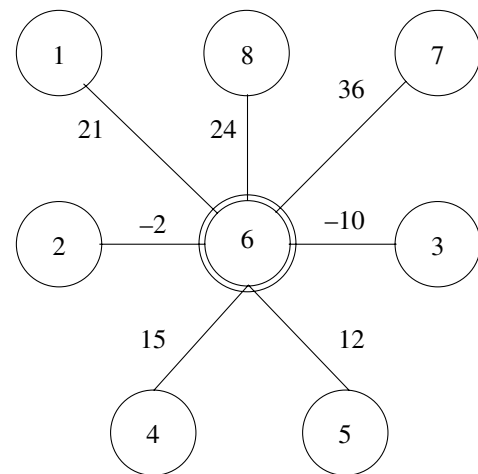


Рис. 2.

Несмотря на подчеркивание судьями высокой социальной значимости своей деятельности, четвертым по степени влияния недостатком правовой системы является коррупция, серьезно поразившая, как известно, и судебную систему. Необходимо заметить, что юристы-профессионалы подчеркнули прежде всего коррумпированность именно судебной системы, что должно, несомненно, привлечь специальное внимание законодателя, вплоть до внесения поправок в соответствующие нормативные акты, направленные на борьбу с коррупцией в суде.

Анализ взаимного “отталкивания” элементов модели показывает, что важнейшими для значимости правовой системы являются два узловых элемента: позитивный – неукоснительное соблюдение принципа: “Закон есть закон, его надо соблюдать” и негативный – необходимость последовательной борьбы с коррупцией в судебной системе.

Анализ взаимного влияния элементов друг на друга также позволяет выделить наиболее значимые позитивные и негативные узлы полученной структуры. Важнейшим позитивным узлом правовой системы является правовая защита граждан. В то время как наиболее значимыми негативными элементами являются 7 (“Закон, что дышло, куда повернешь, туда и вышло”) и 9 (“Закон, что столб: перешагнуть нельзя, а обойти можно”).

Анализ уровня значимости различных элементов модели показал, что для характеристики современной правовой системы примерно одинаковое значение имеют элементы 2 (“Где есть закон, там есть защита”) и 6 (“Закон любить – в мире жить”). Это еще раз подчеркивает значение правовой культуры, формирования уважения к закону.

Анализ расстояний между элементами показывает, что в наших условиях обеспечение правовой защиты граждан – важнейшая задача правовой системы государства и общества. В центре модели находится узел 2 (*“Где есть закон, там есть защита”*). На этот узел замыкаются все остальные элементы модели. Акцент ЭВМ на этом узле показывает кричащую недостаточность правовой защиты граждан в современном российском обществе.

Теперь рассмотрим структуру взаимосвязей различных специализированных юридических профессий, которую позволяет выявить наше исследование. Обратимся к рис. 2.

Анализ взаимовлияния специализированных профессиональных юридических групп показывает, что в центре “отталкивания”, включая группу в целом, находится профессия судьи. От нее с разной силой “отталкиваются” такие специализации как следователи (элемент 1, $r = 21$), профессиональная группа юристов в целом (элемент 8, $r = 24$), судебные приставы (элемент 7, $r = 36$), юрисконсульты (элемент 3, $r = -10$), адвокаты (элемент 5, $r = 12$), нотариусы (элемент 4, $r = 15$), прокуроры (элемент 2, $r = -2$). Самая сильная связь у профессии судьи с судебными приставами. Все это свидетельствует о том, что судьи занимают в правовой системе особое положение по сравнению со всеми другими юридическими специализациями.

Это указывает на ключевую роль судей в межгрупповых отношениях. Остальные юристы эту роль судей понимают и признают. Напомним, что еще в древности Сократ указывал на то, что “закон это молчаливый судья, а судья – говорящий закон”. Поэтому не случайно профессиональная деятельность судей оценивается государством и оплачивается наиболее высоко. Вместе с тем нельзя не обратить внимания на важность усиления личной безопасности, как судей, так и других представителей юридической профессии¹⁴. Сегодня назрела необходимость внесения дополнительных поправок в Федеральный закон “О госу-

дарственной защите судей, должностных лиц правоохранительных и контролирующих органов” от 20 апреля 1995 г.¹⁵

Таким образом, разносторонний анализ правовой системы доказывает, что важнейшие факторы, необходимые для ее успешного функционирования и развития – это прежде всего действенная юридическая защита граждан и неукоснительная реализация принципа: *“Закон есть закон, его надо соблюдать”*. Такой же анализ негативных сторон правовой системы показывает, что наиболее “зловредными” недостатками правовой системы являются несовершенство законодательства и возможность обхода его требований, при недопустимой степени коррумпированности судебной системы.

Все это предполагает необходимость усиления работы, связанной с преодолением имеющихся недостатков в этой сфере, а также активизации воспитательной работы с кадрами, искоренения из их практики фактов, дискредитирующих работу юристов. Важно позаботиться о выработке более последовательной линии в правоприменительной работе юридических органов и учреждений.

С этим тесно связаны и серьезные недостатки в практике реформирования судебной власти, о чем говорилось на седьмом Всероссийском съезде судей¹⁶. Только устранение негатива может обеспечить подлинную независимость и самостоятельность судебной власти в системе разделения властей. К сожалению, эта независимость, обусловливаемая и профессиональным разделением труда, еще не стала реальным фактом, о чем свидетельствуют многочисленные публикации об ангажированности, коррумпированности судей, их зависимости от федеральной и местной властей.

Результаты исследования свидетельствуют также об особой актуальности мониторинга правовой системы, изучения отношений между представителями различных специализированных юридических социально-профессиональных групп. Значительно больше внимания в этой связи необходимо уделить социологическим исследованиям, использованию метода структурной таксономии.

¹⁴ См. об этом: Матвеева Т., Шепелева А., Имуков А. Местная новость. В Самаре расстреляли председателя областного суда // Росс. газ. 2008. 26 нояб.; Оганезова С., Витебская Т. Прокурора расстрелял “киллер” – милиционер // Известия. 2008. 12 марта; Шаров А. Юристы в зоне риска // Росс. газ. 2008. 8 авг.

¹⁵ См.: Собрание законодательства РФ. 1995. № 17. Ст. 1455.

¹⁶ См.: Закатнова А. Суд идет. К реформе // Росс. газ. 2008. 8 дек.