

**И.Н. Алексеев. УСЛОВНОЕ ОСУЖДЕНИЕ В УГОЛОВНОМ ПРАВЕ
РОССИИ. Научно-практическое руководство.
Ростов-н/Д.: “ФЕНИКС”, 2007. 252 с.**

Одним из основных научных трудов последних лет, посвященных рассмотрению концептуальных проблем уголовно-правового института условного осуждения и его применения на практике, является практическое руководство И.Н. Алексеева “Условное осуждение в уголовном праве России”. Анализ автором юридической природы и актуальных вопросов совершенствования условного осуждения представляет собой теоретически и практически значимую задачу. И это вполне оправданно, поскольку теория и практика ставят для разрешения новые проблемы, побуждая к их непрерывному углубленному анализу.

Цель исследования указанного научно-практического руководства состояла в выявлении проблемных аспектов формирования и реализации института условного осуждения, разработке путей их решения, а также выработке рекомендаций по совершенствованию и применению действующего российского уголовного законодательства.

Заявленную цель автор попытался достичь посредством решения следующих задач:

определить понятие условного осуждения и его юридическую природу;

выяснить соотношение условного осуждения с уголовной ответственностью и наказанием, а также с принудительными мерами воспитательного воздействия;

установить основание применения условного осуждения и охарактеризовать его элементы;

раскрыть сущность и роль испытательного срока условного осуждения, определить критерии его продолжительности;

сформулировать уголовно-правовой статус условно осужденного, сущность и юридическую природу возлагаемых на него обязанностей, охарактеризовать отдельные их виды;

установить основания изменения правового статуса условно осужденного: сокращение или продление испытательного срока, а также отмены условного осуждения;

выработать соответствующие рекомендации по совершенствованию действующего уголовного законодательства Российской Федерации в части, регламентирующей условное осуждение и практику его применения.

В качестве эмпирического материала использовались статистические показатели Управления исполнения наказаний Минюста РФ по Саратовской области. Кроме того анализировались данные, полученные автором в ходе социологических опросов и анкетирования работников правоохранительных органов и отделов внутренних дел районов г. Саратова (в количестве 130 чел.), судей районных судов Саратова и областного Саратовского суда (70 человек), различных групп на-

селения, не связанных с правоприменительной деятельностью (преподавателей уголовного и уголовно-исполнительного права и студентов Саратовской государственной академии права и Поволжской академии государственной службы, других категорий граждан – 350 чел.). Помимо этого И.Н. Алексеевым было изучено 180 уголовных дел, по результатам которых были вынесены обвинительные приговоры с применением ст. 73 УК РФ. Значительно пополнила информационную базу исследования практическая деятельность автора в органах внутренних дел МВД РФ в должности следователя.

В процессе научного исследования института условного осуждения автор пришел к следующим важнейшим выводам:

1. Условное осуждение является особым порядком индивидуализации уголовной ответственности. В соответствии с ч. 2 ст. 2 УК РФ оно относится к иным мерам уголовно-правового характера, отличным от наказания. Условное осуждение является более мягкой мерой уголовно-правового принуждения, по сравнению с наказанием, оно применяется за совершение не любых преступлений, а, как правило, только небольшой или средней тяжести (с. 26).

2. Условное осуждение нельзя отнести лишь к мерам наказания, восстановления или безопасности, ибо оно сочетает в себе признаки всех мер социального управления. То, что при нем назначается определенное уголовное наказание, свидетельствует о его принадлежности к мерам ответственности (наказания). Применяющиеся при необходимости в течение испытательного срока специализированным государственным органом меры, стимулирующие воспитание осужденного, можно отнести к поощрительным. К мерам же безопасности относятся обязанности, сформулированные в ч. 5 ст. 73 УК РФ, поскольку все они имеют целью предотвратить возможные вредоносные действия со стороны условно осужденного. К мерам безопасности принадлежит и контроль над условно осужденным, поскольку он осуществляется в целях превентивного воздействия на него. Возложение же, например, обязанности возместить причиненный вред относится к мерам восстановления (компенсации) (с. 30–32).

3. Условное осуждение не может и не должно преследовать цель перевоспитания осужденного, поскольку это завышенная цель. Но данная мера уголовно-правового характера в принципе имеет воспитательный характер. Применяя ее к виновному, суд действует более избирательно, нежели при назначении обычного наказания. Условное неприменение наказания – это всегда повышенная ответственность для суда, поэтому здесь у него не должно быть никаких сомнений в нали-

ции оснований для избрания такой меры уголовно-правового характера (с. 51).

4. При условном осуждении могут применяться следующие виды наказаний: арест, содержание в дисциплинарной воинской части, ограничение свободы и лишение свободы. Последнее – на срок не более пяти лет. Роль назначенного наказания при условном осуждении сводится исключительно к угрозе его реального исполнения и устрашению осужденного или превенции преступлений. Поэтому назначать в качестве условно неприменяемых следует только достаточно строгие наказания, связанные с изоляцией осужденного от общества или, по крайней мере, предполагающие строгий контроль за ним, с тем чтобы угроза их реального отбывания действительно заставляла осужденного пересмыслить свое поведение, подумать о его нравственной стороне, предпринять определенные усилия к своему исправлению и недопущению совершения новых преступлений. Цели наказания при условном осуждении должны преследоваться столь же неукоснительно, как и при реально отбываемом наказании (с. 95).

5. Дополнительные наказания не могут назначаться при условном осуждении, поскольку это более мягкая по характеру уголовно-правовая мера. Следовательно, применяя ее, суд принимает решение о неназначении лицу какого-либо реально отбываемого наказания. А согласно ч. 4 ст. 73 УК РФ, виновному, помимо условно неприменяемого, может быть назначено реальное наказание – штраф, лишение права заниматься определенной деятельностью, лишение специального, воинского или почетного звания, классного чина и государственных наград. Это логическое и юридическое противоречие ст. 73 УК РФ, по мнению автора книги, подлежит устранению. Если, считает он, назначается наказание, неприменяемое условно, то никакое иное наказание, в том числе и еще одно, неприменяемое условно, не может быть назначено (с. 95–100).

6. Условное осуждение не должно применяться за особо тяжкие преступления, несмотря на такие смягчающие обстоятельства, как второстепенная или третьестепенная роль виновного, причинение малого ущерба и др. Сам факт того, что лицо каким-либо образом, пусть даже самым незначительным, участвовало в совершении особо тяжкого преступления, исключает возможность применения к нему условного осуждения, ибо исправить виновного, а тем более оказать на него серьезное воспитательное воздействие, в рамках данного института вряд ли возможно (с. 104).

7. За тяжкие преступления применение условного осуждения возможно лишь в исключительных случаях, с учетом как раз второстепенной или третьестепенной роли виновного, причинения незначительного вреда, а равно, если данные, характеризующие личность виновного, и обстоятельства, при которых совершено преступление, дают основание считать нецелесообразной изоляцию осужденного от общества. Более всего условное осуждение, как отмечалось, предпочтительно за преступления небольшой или средней тяжести (с. 105).

8. Условное осуждение не следует применять при рецидиве преступлений независимо от их вида, так как это свидетельствует о том, что лицо не сделало должных выводов после совершения первого преступления.

Субъект должен быть заинтересован в том, чтобы не совершать преступление прежде всего в период существования судимости, пока он находится под пристальным вниманием государства (с. 116).

9. Условное осуждение рекомендуется предпочесть наказанию, когда объективные и субъективные факторы в совокупности со смягчающими обстоятельствами свидетельствуют о возможности достижения исправления субъектом без реального отбывания наказания. Каждоеотягчающее обстоятельство должно компенсироваться хотя бы одним смягчающим, в котором бы проявлялся элемент инициативности обвиняемого. То есть, например, не просто явка с повинной, а активное содействие раскрытию преступления, сообщение о количестве соучастников и их ролях, изложение фактов, связанных с подготовкой, преступлением и попытками сокрытия его следов и пр. Чем большую готовность к сотрудничеству демонстрирует виновный, причем искренно, а не из желания заслужить более мягкую меру уголовно-правового принуждения, тем большая существует возможность применения к нему условного осуждения (с. 138).

10. Основание применения условного осуждения – довольно сложное и комплексное юридическое понятие. На назначение наказания, неприменяемого условно, влияют равным образом и субъективные, и объективные факторы. Речь идет обо всех элементах состава преступления и об их обязательных и факультативных признаках. Эти признаки по отдельности, а в итоге все в совокупности, должны подтверждать возможность применения условного осуждения. Например, предпочтительнее косвенная причинная связь, чем прямая; способ совершения преступления, не являющийся общественно опасным; отсутствие стихийных бедствий и иных природных или техногенных катаклизмов на момент совершения преступления (кража при обычных условиях – это одно, а когда она представляет собой мародерство – это гораздо более общественно опасно; либо совершение преступления в условиях военного или чрезвычайного положения). Немалую и даже большую роль, чем при наказании, играют при условном осуждении смягчающие и отягчающие обстоятельства (с. 166).

11. Требования к условно осужденным подразделяются на безусловные для всех осужденных и те, которые предъявляются по решению суда. Первыми являются все, перечисленные в ч. 5 ст. 73 УК РФ, кроме обязанности не посещать определенные места. Осужденному, страдающему психическим расстройством, не исключающим вменяемости, может быть назначена также принудительная мера медицинского характера в виде амбулаторного принудительного наблюдения и лечения у психиатра согласно ст. 99 УК РФ (с. 179–180).

12. На условно осужденного могут быть возложены и любые иные обязанности, главное, чтобы они способствовали его исправлению. Какие-либо, наиболее для этого подходящие, обязанности желательно возлагать самому суду, а остальные требования вправе предъявлять к условно осужденному специализированный государственный орган в течение испытательного срока. Они не должны преследовать цели причинения страданий и унижения достоинства условно осужденного (с. 188).

13. Испытательный срок является основой и сущностью условного осуждения. Его продолжительность не зависит прямо ни от тяжести совершенного преступления, ни от размера или срока назначенного наказания, а определяется прежде всего возможностью и способностью условно осужденного достичь собственного исправления. В качестве оптимальной представляется длительность испытательного срока от одного до трех лет (с. 202).

В целом, как представляется, нельзя не согласиться с И.Н. Алексеевым, что условное осуждение является весьма перспективной тенденцией развития отечественного уголовного законодательства. И, самое главное, чтобы оно применялось в соответствии со своим предназначением как истинная альтернатива прежде всего наказанию в виде лишения свободы осужденного и предупреждения совершения преступлений.

Рассматриваемая книга – самостоятельное научное исследование, в котором автору удалось изучить и детально проанализировать теоретические основы изложенного правового явления. В научно-практическом

руководстве качественно обобщена, логично и основательно систематизирована нормативная правовая база, касаемая условного осуждения. Помимо этого проанализирована практика применения данного института с учетом последних изменений и дополнений российского уголовного закона.

Использование значительного массива учебной и научной литературы позволило автору в процессе исследования не только выявить ряд пробелов, недостатков действующего уголовного законодательства, но и сформулировать некоторые рекомендации по их устранению. Изложенные в книге предложения по нормативному совершенствованию института условного осуждения могут быть востребованы на законодательном уровне, что, в свою очередь, будет способствовать более эффективному обеспечению уголовно-правовой безопасности Российской Федерации.

Д.Ю. Мананников,
военно-юридический факультет
Военного университета
Министерства обороны РФ