

ЮРИДИЧЕСКИЙ КОНФЛИКТ И ЛОГИКА ДЕФОЛТОВ

© 2009 г. В.А. Светлов¹

Применение логики для анализа и решения юридических конфликтов до сих пор представляет малоисследованную область. Причины этого как в сложности анализа конфликтов, так и в ограниченных возможностях классической логики. В сообщении в максимально доступной форме показывается, как для анализа и решения юридических конфликтов можно использовать разновидность неклассической логики, называемой логикой дефолтов (логикой по умолчанию).

Отличительной особенностью классической (традиционной и символической) дедуктивной логики является монотонность сформулированных в их терминах рассуждений. Дедуктивное рассуждение монотонно, если при добавлении к его посылкам новой информации (дополнительных аксиом, допущений, определенных данных) истинность его заключения сохраняется. Причина этого в том, что монотонная логика основана на допущении, что исходная информация рассуждения, символизируемая его посылками, полна, точна, а его правила не противоречат друг другу. При соблюдении этого допущения она гарантирует, что все когда-либо сделанные с ее помощью заключения сохраняют свою силу и в будущем. Можно также сказать, что в монотонных рассуждениях однажды полученные заключения затем уже никогда не исключаются и не пересматриваются.

Важной особенностью монотонной логики является запрет на использование противоречащих друг другу посылок. Согласно известному закону Дунса Скота из таких утверждений выводимо произвольное заключение².

Формально дедуктивное рассуждение монотонно в случае:

если $a \vdash c$, то $a, b \vdash c$,

где $a \vdash c$ означает, что высказывание следует из высказывания a , и где b – произвольное вы-

сказывание, присоединенное к высказыванию a в качестве дополнительного допущения.

Все юридические конфликты по определению суть противоречия. Кроме того, юридические рассуждения обладают по крайней мере следующими тремя особенностями, доказывающими их немонотонность.

- Появление новых данных в деле или решение вышестоящей юридической инстанции могут отменить ранее сделанное заключение или вынесенный вердикт.

- Все юридические законы – социально обусловленные и тем самым по своей сути конвенциональные акты. С логической точки зрения это означает, что каждый юридический закон представляет своеобразный дефолт (правило по умолчанию). Значит, истинность решений, принимаемых на основе юридических законов, сохраняет свою силу только до тех пор, пока эти законы считаются истинными (правомочными). Принятие новых законов допускает отмену, коррекцию или введение каких-либо ограничений на ранее принятые решения.

- Применение законов разной юридической силы подчиняется принципу приоритетности. Решение по любому рассматриваемому делу должно приниматься в первую очередь с учетом закона высшей юридической силы. Следовательно, любое решение, принятое низшей юридической инстанцией, может быть отменено высшей инстанцией.

Учитывая сказанное, монотонная логика не годится для анализа юридических конфликтов. Есть смысл исследовать эту возможность в терминах немонотонной логики.

В немонотонных рассуждениях добавление новой информации, совместимой с уже имеющейся, либо порождает противоречие (неопределенность):

– если $a \vdash c$, то $a, b \vdash c \ \& \ \neg c$,

либо, наоборот, его (ее) устраняет:

– если $a \vdash c \ \& \ \neg c$, то $a, b \vdash c$.

Немонотонные логики основаны на допущении, что исходная информация о мире должна

¹ Профессор Петербургского государственного университета путей сообщения, доктор философских наук.

² Формально: $\vdash ((a \ \& \ \neg a) \rightarrow b)$, где a и b – независимые высказывания, $\&$ – знак конъюнкции (читается как “и”), \neg – знак отрицания (читается как “не”), \rightarrow – знак импликации (читается как “если..., то”).

быть непротиворечивой, но при этом не исключается, что она может быть неполной и неточной. Правила вывода не могут противоречить исходной информации, но могут быть несовместимы друг с другом и приводить к противоречащим заключениям.

Из сказанного следует, что для анализа юридических конфликтов требуется немонотонная логика, удовлетворяющая следующим условиям. Во-первых, она должна быть логикой по умолчанию (дефолт-логикой)³, в которой умолчания (дефолты) выполняют функцию дополнительных правил вывода. Заключение, выведенное с помощью какого-либо дефолта, истинно лишь при допущении его собственной истинности, т.е. в границах области его действия. Во-вторых, каждое правило вывода, истинное по умолчанию, должно представлять юридический закон, релевантный анализируемому юридическому конфликту. В-третьих, правила вывода D должны удовлетворять требованию уменьшения приоритетности слева направо – в каждой паре правил, принадлежащих D , правило слева более приоритетно, чем правило, стоящее справа. По допущению будем считать, что структурный дефолт (связывающий действия истца и ответчика) обладает наивысшим приоритетом.

Выполнение перечисленных условий указывает алгоритм поиска решений юридических конфликтов.

Введем необходимые определения.

Определение 1. *Юридический конфликт – ситуация с правовыми последствиями, требующая применения закона α , а также закона β , но при этом приводящая к противоречию в случае их совместного применения.*

Определение 2. *За исключением структурного дефолта, каждое правило вывода по умолчанию – юридический закон, релевантный для решения рассматриваемого конфликта.*

Определение 3. *Решение конфликта единственно и законно, если и только если оно символизируется заключением, все правила вывода которого упорядочены согласно принципу уменьшения приоритетности своей силы – слева направо.*

Пусть W обозначает начальную информацию о конфликте, $D = \{\delta_1, \delta_2, \dots, \delta_n\}$, где $\delta_i, i = 1, 2, \dots, n$, – множество правил по умолчанию, включая структурные, упорядоченные по принципу уменьшения приоритетности слева направо. Тогда $T = \langle W, D, \rangle$ – немонотонная теория, в терминах которой можно находить решение юридических конфликтов.

Пусть $E = E_1 \cup E_2 \cup \dots \cup E_n$ обозначает расширение T , где $E_1 \cup E_2 \cup \dots \cup E_m$ – максимально непротиворечивое подмножество ранжированных по степени приоритетности подмножеств $T_1 \cup T_2 \cup \dots \cup T_m, m \leq n$.

Проанализируем в терминах немонотонной логики высказываний реальный конфликт, описанный в юридической литературе⁴.

До увольнения на пенсию по возрасту военнослужащий К. прослужил в районах Крайнего Севера (Мурманск, Камчатка) более 15 лет. После увольнения К. из рядов Вооруженных Сил пенсия ему была назначена в г. Москве без учета районного коэффициента. После изучения действующего законодательства пенсионер К. пришел к выводу, что законы РФ, касающиеся назначения пенсий военнослужащим, уволенным в запас по возрасту, гарантий и компенсаций для лиц, работающих и проживающих в районах Крайнего Севера, дают ему основание для перерасчета пенсии с учетом районного коэффициента. Мосгорвоенкомат, ссылаясь на эти же законы, подобных оснований не нашел. К. решил обратиться в суд с иском против данного решения Мосгорвоенкомата: сначала в Тверской межмуниципальный народный суд ЦАО г. Москвы, а затем в порядке жалобы на отрицательное решение последнего в Верховный Суд РФ. Председатель Мосгорсуда в порядке проверки жалобы отменил решение Тверского межмуниципального народного суда и постановил направить дело К. на новое рассмотрение в новом составе данного суда.

Начальная информация о субъектах конфликта

$W = \{k, m, k \rightarrow f, k \rightarrow g\}$, где k = истец, m = ответчик, f = гражданин, прослуживший в районах Крайнего Севера более 15 лет, g = гражданин, пенсия по возрасту которому была назначена в г. Москве без учета районного коэффициента.

³ Brefka G., Dix J., Konolige K. Nonmonotonic Reasoning. An Overview. Stanford, 1997. P. 40–51. Вагин В.Н., Головина Е.Ю., Загорянская А.А., Фомина М.В. Достоверный и правдоподобный вывод в интеллектуальных системах. М., 2004. С. 301–312.

⁴ См.: Данилов Е. П. Трудовые споры. М., 2004. С. 15–24. Для простоты анализа опущены некоторые несущественные детали. Анализ дан с учетом тех законов и процессуальных норм, которые действовали в период рассматриваемого конфликта.

Правила вывода по умолчанию, использованные истцом и ответчиком в начале конфликта

$D = \{\delta_c, \delta_k = \delta_m\}$, где дефолты δ_k и δ_m не упорядочены и

$\delta_c = \{h \leftrightarrow i\}$ (структурный дефолт),

$\delta_k = (d \& e) = (k \& f \& g) \rightarrow h$ (дефолт истца)

$\delta_m = (d \& e) = (k \& f \& g) \rightarrow \neg h$ (дефолт ответчика) и где

$h =$ “ m признает наличие оснований для перерасчета пенсии k с учетом районного коэффициента”.

$i =$ “ m перерасчитывает пенсию k с учетом районного коэффициента”.

$d =$ “Пенсионерам., проживающим в местностях, где k заработной плате рабочих и служащих устанавливаются районные коэффициенты на период проживания их в этих местностях, пенсии, назначаемые в соответствии с настоящим Законом, надбавки к этим пенсиям и повышения... исчисляются с применением соответствующего районного коэффициента, установленного в данной местности для рабочих и служащих непродовольственных отраслей... За пенсионерами из числа лиц., прослуживших в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях, соответственно, не менее 15 и 20 календарных лет, которым пенсия... была исчислена с применением ч. 1 настоящей статьи, при выезде из этих районов и местностей на новое постоянное место жительства сохраняется размер пенсии, исчисленной с учетом соответствующего районного коэффициента, в порядке, определяемом Правительством Российской Федерации...” (Закон РФ “О пенсионном обеспечении лиц, проходивших военную службу, службу в органах внутренних дел, и их семей” от 12 февраля 1993 г. Ст. 48).

$e =$ “Лицам, проработавшим в районах Крайнего Севера.. не менее 15... календарных лет, пенсия назначается и выплачивается с учетом районного коэффициента к заработной плате независимо от места проживания и времени обращения за пенсией... Пенсии, назначенные до вступления настоящего Закона в силу, подлежат пересмотру в соответствии с настоящей статьей (Закон РФ “О государственных гарантиях и компенсациях для лиц, работающих и проживающих в районах Крайнего Севера” от 19 февраля 1993 г. Ст. 31).

В множестве дефолтов D ни правило δ_k не подчиняет правило δ_m , ни правило δ_m не подчиняет правило δ_k . Значит, множество правил D не упорядочено в отношении своих юридических элементов. По этой причине правила D , примененные к начальной информации W , порождают несовместимые друг с другом и равнозначные по своей юридической силе расширения: $E_k = \{k, f, g, h, i\}$, $E_m = \{k, f, g, \neg h, \neg i\}$. Возникшая правовая коллизия требует применения как закона f , так и закона g , но их совместное применение приводит к противоречию и полной неопределенности судебного исхода.

Возникшая неопределенность исчезает только тогда, когда усилиями истца и его адвоката в судебную тяжбу вводится новое правило вывода $\delta_k^* = \{a \& b \& c \& d \& e\} = (k \& f \& g) \rightarrow h$, где

$a =$ “Конституция Российской Федерации имеет высшую юридическую силу, прямое действие и применяется на всей территории Российской Федерации” (ст. 15 Конституции РФ).

$b =$ “Государство гарантирует равенство прав и свобод человека и гражданина независимо от ... места жительства” (ст. 19 Конституции РФ).

$c =$ “Суд ... принимает решение в соответствии с правовыми положениями, имеющими наибольшую юридическую силу” (ст. 10 ГПК РСФСР).

Мотивом введения нового правила по умолчанию стало доказательство несовместимости юридических законов, обладающих высшей юридической силой, с правилом вывода, к которому апеллировал ответчик: $(a \& b \& c) \rightarrow \neg \delta_m = (a \& b \& c) \rightarrow \neg((f \& g \& d \& e) \rightarrow \neg h)$. В результате в списке D остались три упорядоченных правила вывода – δ_c , δ_k^* и δ_k : правило δ_m было исключено как конфликтующее, $D^* = \{\delta_c, \delta_k^*, \delta_k\}$.

Новый список правил по умолчанию D^* , примененный к начальной информации W , генерирует в качестве разумного одно единственное расширение $E^* = \{k, f, g, h, i\}$, которое представляет решение юридического конфликта. Иными словами, ответчик m признает, что истец k , будучи гражданином, прослужившим в районах Крайнего Севера более 15 лет, пенсия по возрасту которому была назначена в г. Москве без учета районного коэффициента, имеет основания для перерасчета пенсии с учетом районного коэффициента.