

ЮРИДИЧЕСКОЕ ОБРАЗОВАНИЕ В СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ

ОРИЕНТИРЫ РАЗВИТИЯ ЮРИДИЧЕСКОГО ОБРАЗОВАНИЯ В СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ

© 2010 г. З.Д. Еникеев¹

Вопрос о развитии юридического образования в нашей стране был и остается весьма актуальным. Ведь от состояния юридического образования во многом зависят подготовка высококвалифицированных юристов и качество осуществляемой ими деятельности, которая “оказывает существенное воздействие на самые разные стороны развития российского общества, в том числе на экономику, культуру, социальные и политические факторы”².

В наше время юридическая профессия охватывает огромный спектр сферы деятельности человека в обществе, включая область законодательной, исполнительной и судебной ветвей власти, органов управления всех уровней, руководство различными предприятиями, учреждениями, организациями, службу в правоохранительных органах, адвокатскую, нотариальную и частнодетективную деятельность, работу юрисконсульта, бизнес-юриста, юриста-политолога, правоведа-финансиста и экономиста, а также научную и преподавательскую деятельность. В условиях сегодняшнего дня правовые знания нужны любому человеку, ибо без юридически грамотных людей невозможно создать цивилизованное, свободное гражданское общество и строить подлинно демократическое, справедливое, эффективное государство, которые в президентском Послании Федеральному Собранию РФ от 25 апреля 2005 г. признаны ценностными ориентирами развития нашего Отечества³.

Как известно, согласно ст. 1 Конституции РФ, являющейся стратегической основой правового развития страны, Россия есть правовое государство. В этих условиях стране нужны не просто юристы, а юристы, хорошо подготовленные, высококвалифицированные, способные выполнять свои обязанности в соответствии с их статусом. Точнее, необходимы юристы-профессионалы

нового типа, творчески и оригинально мыслящие, безупречные в нравственном отношении, способные решать стоящие перед ними сложные и разнообразные задачи на новых принципах и в новых социально-экономических условиях. Нужны юристы, понимающие и умеющие проводить в жизнь принцип приоритета общечеловеческих ценностей, включающий в первую очередь права, свободы и интересы человека; юристы, обладающие всей палитрой фундаментальных и специальных знаний, приверженные идеям правового государства, готовые смело и решительно бороться за здоровый образ жизни, за справедливость, законность, правопорядок и безопасность граждан в стране. Только такие юристы могут быть конкурентоспособными на рынке труда.

Вместе с тем строительство правового государства, неотвратимое движение к этому строю предполагает повышение юридической грамотности, рост правосознания и правовой активности населения. Высокий уровень правосознания и правовой культуры населения – основа правовой государственности. 29 января 2008 г. Д.А. Медведев в своем выступлении на внеочередном съезде Ассоциации юристов России, говоря о проблемах формирования правового государства, приоритетности задач в правотворчестве, правоприменении и в правовом просвещении, подчеркнул: “Главное в правовом государстве – это уровень правовой культуры граждан, их готовность следовать закону, видеть в этом свой непосредственный интерес.... И нам нужно отладить таким образом систему правового просвещения, чтобы к ней были подключены школы, вузы, средства массовой информации”⁴.

Правовому просвещению и правовой культуре такое значение придается совершенно обоснованно и справедливо, так как без развитого правосознания и правовой культуры общества у России нет будущего. К сожалению, многие граждане юридически неграмотны⁵, правосознание и пра-

¹ Заведующий кафедрой уголовного права и процесса Института права Башкирского государственного университета, доктор юридических наук, профессор, заслуженный юрист РФ, почетный работник высшего профессионального образования России.

² *Топорнин Б.Н.* Высшее юридическое образование в России: проблемы развития. М., 1996. С. 3–4.

³ См.: Росс. газ. 2005. 26 апр.

⁴ Росс. газ. 2008. 30 янв.

⁵ 76% опрошенных россиян подтвердили, что они плохо знают законы своей страны (см.: *Сорокина М.* Правовой ликбез // Росс. газ. 2008. 19 марта).

вовая культура у значительной части населения находятся на крайне низком уровне. Право еще не стало общепринятой ценностью даже для многих государственных служащих. А это, в свою очередь, является питательной почвой для произвола, преступности, коррупции и других несовместимых с правовым государством явлений. Выступая 22 января 2008 г. на II Общероссийском гражданском форуме, Д.А. Медведев отметил: «Россия, без преувеличения, – это страна правового нигилизма... Таким уровнем пренебрежения к праву не может “похвастаться” ни одна другая европейская страна. И сегодня этот “дух” пренебрежения к праву присутствует везде»⁶.

Правовая культура – это такая социальная ценность, от которой во многом зависят благосостояние общества, правовой прогресс, национальная безопасность Отечества в экономической, внутривластной, социальной, духовной, экологической, информационной и иных сферах жизнедеятельности, в том числе в деле защиты личности, общества и государства от преступных посягательств. В этом ключе правомерен вопрос: кто же сегодня формирует у российских граждан, тем более молодых людей, надлежащее правосознание и правовую культуру, соответствующую интересам цивилизованного правового государства? Понятно, что нравственно-психологические основы правосознания и правовой культуры в ребенке должны закладывать родители. Но известно, что далеко не все родители занимаются воспитанием своих детей, многие сами нуждаются в правовом обучении и воспитании. Более того, пренебрегают правом не только простые граждане, но и государственные чиновники. По выражению советника Президента страны В.Ф. Яковлева, “государство должно стать образцом законопослушания для граждан, и прежде всего госслужащих. Я не понимаю, как у нас совершенно неподготовленный человек может занимать государственный пост. Он представления не имеет о том законодательстве, с которым ему придется столкнуться”⁷.

В этой связи заслуживают поддержки идеи председателя Конституционного Суда России В.Д. Зорькина: государство обязано обеспечить правовую подготовку законодателей всех уровней и тех, кто должен исполнять законы; каждый педагогический вуз должен давать студентам добротную юридическую подготовку, невзирая на основную профиль будущего педагога; правовая ре-

форма должна пронизывать всю систему высшего и специального образования. “Сейчас, например, модна профессия экономиста. Но разве можно работать менеджером на фирме, не зная досконально всех премудростей налогового, гражданского, трудового и даже уголовного права? Выпускник экономического вуза должен одновременно быть и юристом высокой квалификации... Юридическую подготовку должны получать и будущие врачи, и строители, и инженеры. Даже будущие кинематографисты”⁸.

Не будет ошибкой сказать, что здесь речь идет о необходимости внедрения в жизнь юридического всеобщего. Особенно это важно для молодежи, детей. С учетом того, что ими совершается большое количество преступлений и подростковый криминал приобретает зверский характер, существует необходимость учреждения во всех средних учебных заведениях штатной должности “Учитель права” и организации подготовки таких учителей в вузах. О том, насколько это важно, свидетельствуют материалы Всероссийской научно-практической конференции “Проблемы правового образования в общеобразовательных учреждениях”, проведенной в апреле 2000 г. Российским фондом правовых реформ совместно с Минобразованием, Минюстом и Главным государственно-правовым управлением Администрации Президента РФ⁹.

При этих условиях система высшего юридического образования должна ориентироваться на подготовку нужных стране юристов, но высокочастных, владеющих как полноценными теоретическими знаниями, так и практическими навыками, т.е. всецело отвечающих квалификационным требованиям, предъявляемым к юристам Госстандартом высшего профессионального образования по специальности “Юриспруденция”. Круг этих требований довольно широк. Он включает в себя даже осуществление правовой пропаганды и правового воспитания. В уставе общероссийской общественной организации “Ассоциация юристов России” участие в осуществлении юридического обучения граждан признано одной из задач данной организации (ст. 5).

Правовое обучение общества признано обязанностью юристов и в международных актах. В частности, в Стандартах независимости юридической профессии, принятых в сентябре 1990 г.

⁸ Правовой системе нужна информационная революция // Росс. газ. 2007. 6 апр.

⁹ См.: Мазаев В. Юридическое образование в школе // Росс. юстиция. 2000. № 7. С. 6–7; Правовое образование – в школу // Росс. юстиция. 2000. № 9. С. 58.

⁶ Росс. газ. 2008. 24 янв.

⁷ Цит. по: Шаров А. Вузы проверяют на грамотность // Росс. газ. 2008. 4 марта.

на конференции Международной ассоциации юристов, записано: “На представителей юридической профессии возлагается обязанность обучать и просвещать общество относительно принципов правового государства, значения независимой судебной системы и всей юридической профессии, информировать их о правах и обязанностях, а также о возможных и надлежащих способах их осуществления” (п. 5). В этих Стандартах содержится также требование о том, что юридическое образование должно обеспечить знание и понимание речи и мастерства, необходимых для практикующего юриста, включая понимание правовых и этических обязательств, а также прав человека и основных свобод, признанных законодательством страны и международным правом¹⁰.

Поскольку распространение юридических знаний, пропаганда права, воспитание надлежащего правосознания и правовой культуры населения – обязанность юристов, их надо учить этому еще в стенах вуза. Следовательно, есть необходимость включения в учебный план следующих курсов: “Методика преподавания права”, “Основы правового воспитания”, “Методика распространения юридических знаний среди населения”, “Методика оказания юридической помощи гражданам”, “Социально-правовые основы участия граждан в обеспечении правопорядка”. Этот вопрос требует своего решения еще и потому, что во многих регионах страны созданы и функционируют юридические “клиники”, общественные приемные и другие формы оказания юридической помощи населению с широким участием студентов-юристов.

Ввиду того что в ряду острейших проблем находится сегодня борьба с коррупцией, система нравственного и правового воспитания должна включать в себя антикоррупционное воспитание, причем с ранних лет. Соответственно, студентам-юристам должен прививаться антикоррупционный иммунитет, и им нужно давать знания как о стандартах антикоррупционного поведения, так и об основах антикоррупционного воспитания.

Высокий уровень подготовки юристов невозможен без международного компонента их обучения, так как современный юрист должен ориентироваться и разбираться не только в отечественном, но и в мировом нормативно-правовом материале. Ведь в ст. 15 Конституции РФ провозглашено, что общепризнанные принципы и нормы международного права и международные договоры

Российской Федерации являются составной частью ее правовой системы. Стало быть, студенты-юристы должны изучать и осваивать соответствующие международные акты, а их очень много. Более того, в Венской декларации и Программе действий, принятых 25 июня 1993 г. Всемирной конференцией прав человека, государствам предлагается включить в учебные программы всех учебных заведений вопросы прав человека¹¹. Это является обязательным, так как Декларация, принятая резолюцией Генеральной Ассамблеи ООН от 9 декабря 1998 г., предписывает государствам обеспечить преподавание прав человека и основных свобод на всех образовательных уровнях, в том числе в учреждениях, ответственных за подготовку юристов (ст. 15)¹².

Кроме того, Генеральная Ассамблея ООН 10 ноября 2005 г. приняла Программу помощи ООН в области преподавания, изучения, распространения и более широкого признания международного права, согласно которой изучение международно-правовых актов должно занять надлежащее место в системе преподавания правовых дисциплин во всех университетах¹³.

Комитетом министров Совета Европы 12 мая 2004 г. принята Рекомендация государствам-членам по вопросу изучения Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод в университетах и в рамках профессионального обучения. Она требует, чтобы Конвенция была полностью введена в учебные курсы юридических факультетов в качестве не только самостоятельного предмета, но и сквозной темы по каждой юридической дисциплине (уголовное право, гражданское право и т.д.)¹⁴.

В Рекомендациях о применении общепризнанных принципов и норм международного права и международных договоров, принятых в Москве 24 декабря 2002 г. на Всероссийском совещании, Министерству образования РФ адресовано предложение о введении и преподавании в высших юридических учебных заведениях специальных курсов: “Общепризнанные принципы и нормы международного права и международные договоры Российской Федерации в деятельности законодательной, исполнительной и судебной власти”, “Права человека”, “Международно-правовые

¹⁰ См.: Сов. юстиция. 1991. № 23–24. С. 19–20.

¹¹ См.: Международные акты о правах человека. Сборник документов. М., 2002. С. 85, 90–91.

¹² См.: там же. С. 134.

¹³ См.: Интернет-сайт: <http://www.un.org/russian/ga/60/docs/60cmt6res.htm>

¹⁴ См.: Интернет-сайт “Изучаем Европейскую конвенцию” // http://www.sutyainik.ru/rus/echr/school/int_law.html

стандарты в сфере прав человека” и спецкурса “Европейское судебное право”¹⁵.

В Рекомендациях участников Всероссийской научно-практической конференции “Права человека в России и правозащитная деятельность государства” от 12 мая 2003 г. содержится предложение предусмотреть введение в юридических вузах страны учебных курсов и дисциплин “Европейский суд по правам человека (Организация и деятельность)”, “Авторское право”, “Информационное право”, “Общая теория прав человека”¹⁶.

Необходимость изучения международно-правовых актов и прецедентной практики Европейского суда по правам человека обуславливается также постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 10 октября 2003 г. “О применении судами общей юрисдикции общепризнанных принципов и норм международного права и международных договоров Российской Федерации”¹⁷. То, что это важно и нужно, можно подтвердить и Концепцией национальной безопасности Российской Федерации, утвержденной Указом Президента РФ от 17 декабря 1997 г. (в ред. его Указа от 10 января 2000 г.). В ней первоочередными признаны соблюдение международно-правовых обязательств России в сфере борьбы с преступностью и защиты прав человека, а также необходимость широкого использования международного опыта борьбы против преступности¹⁸.

При наличии таких международных и отечественно-правовых, а также концептуальных документов, думается, нет необходимости приводить иные аргументы для обоснования того, что в условиях нарастания общечеловеческих проблем в современном мире юрист неполноценен, если он хорошо не владеет информацией о международно-правовых стандартах.

Интересы борьбы с преступностью диктуют необходимость особого подхода к подготовке юридических кадров для работы в правоохранительной системе. Во-первых, она должна быть бесплатной. На этот счет существует и общественное мнение, утверждающее, что бесплатно готовить надо специалистов, от которых зависит судьба государства¹⁹. Кстати, согласно Международному пакту об экономических, социальных и культурных правах (ст. 13), Декла-

рации социального прогресса и развития (ст. X, XXI) и Европейской социальной хартии 1996 г. (ст. 10) обучение должно быть бесплатным на всех уровнях²⁰. В этом плане не выдерживают критики сложившаяся в стране тенденция сокращения финансирования системы образования за счет средств федерального бюджета и то положение, что в Федеральной целевой программе развития образования на 2006 – 2010 гг. предусмотрен рост негосударственного финансирования образовательных программ.

Во-вторых, обеспечение надлежащей квалификации и подготовки юристов для антикриминальной сферы – обязанность правительств и учебных заведений, как это видно из Основных принципов, касающихся роли юристов, принятых VIII Конгрессом ООН по предупреждению преступности и обращению с правонарушителями в сентябре 1990 г. в Гаване²¹. “Подготовка судей, прокуроров и полицейских должна содержать международные аспекты преступности, а также вопросы техники и практики международного сотрудничества”, – говорится в обязательных для России Рекомендациях Комитета министров Совета Европы “По политике борьбы с преступностью в изменяющейся Европе” от 5 сентября 1996 г.²² 16 сентября 2004 г. Совет глав государств Содружества Независимых Государств утвердил Межгосударственную программу совместных мер борьбы с преступностью на 2005–2007 гг., в которой содержатся рекомендации относительно сотрудничества в подготовке кадров, а также о включении в учебные планы юридических вузов и факультетов специального курса об организационно-правовых основах взаимодействия правоохранительных органов государств – участников СНГ²³. По существу эти же положения предусмотрены в аналогичной Программе на 2008–2010 гг. от 5 апреля 2007 г.²⁴

В.Д. Зорькин считает необходимым широкое введение экономических дисциплин в учебные курсы юридических вузов²⁵. О том, что юристы должны обладать глубокими знаниями в области не только экономических, но и финансовых, налоговых дисциплин, можно убедиться, ознакомившись со статьей доктора экон. наук, действительного члена Академии проблем безопасности,

¹⁵ См. Росс. юстиция. 2003. № 3. С. 8.

¹⁶ См.: Законность. 2003. № 7. С. 63.

¹⁷ См.: Росс. юстиция. 2003. № 12. С. 70.

¹⁸ См.: Собрание законодательства РФ. 2000. № 2. Ст. 170.

¹⁹ См.: Кого нужно обучать бесплатно? // Росс. газ. 2007. 2 окт.

²⁰ См.: Международные акты. С. 47, 354, 606–607.

²¹ См.: Интернет-сайт: <http://www.advokatrus.ru>

²² См.: Уголовное право. 1999. № 4. С. 88.

²³ См.: Интернет-сайт: <http://www.spbpravo.ru/abro.php?id=11340>.

²⁴ См.: Интернет-сайт: <http://cis.minsk.by/main.aspx?uid=10246>.

²⁵ См.: Зорькин В.Д. Россия и Конституция в XXI веке. М., 2007. С. 228.

обороны и правопорядка Ф. Лимпана “Лекарство против коррупции”²⁶.

Как представляется, нельзя не согласиться с предложениями о введении в учебный процесс философии права, сравнительного правоведения, юридической конфликтологии, “компьютерного” права²⁷ и выделения “Основ профессиональной деятельности юриста” в самостоятельную правовую и учебную дисциплину²⁸. Они необходимы для формирования нового поколения юристов.

Если учесть все эти данные, напрашивается вывод о том, что новый Государственный образовательный стандарт по юриспруденции – стандарт третьего поколения должен учитывать эти весьма ценные, конструктивные идеи, а также нынешние реалии жизни. Госстандарт же 2000 г. не вполне отвечает потребностям времени. Так, судебная медицина и судебная психиатрия в перечне учебных дисциплин, подлежащих изучению, ни в федеральном, ни в региональном компоненте не значатся. Раньше они изучались как обязательные, что соответствовало международно-правовому положению об использовании медицинских, психологических, психиатрических и иных знаний по уголовным делам, требующих этого (п. 7 разд. III Рекомендации Комитета министров Совета Европы от 17 сентября 1987 г. “Относительно упрощения уголовного правосудия”)²⁹. Имея в виду распространенность насильственных преступлений, этот статус названных предметов следует восстановить хотя бы в рамках уголовно-правовой специализации, которая без них не может обойтись.

Прокурорский надзор носит многоотраслевой характер и имеет отношение ко всем специализациям, указанным в Госстандарте. Поэтому он не может быть региональным компонентом, а изучение его – рекомендательным. Следовательно, данный предмет необходимо перевести в разряд общепрофессиональных дисциплин. В пользу этого свидетельствуют требования Основных положений о роли прокуроров, принятых в сентябре 1990 г. VIII Конгрессом ООН по предупреждению преступности и обращению с правонарушителями, Рекомендация Комитета министров Совета

Европы от 6 октября 2000 г. “О роли прокуратуры в системе уголовного правосудия”, а также модельный Закон “О прокуратуре” от 16 ноября 2006 г. для стран СНГ и другие международные акты, в которых органам прокуратуры отводится ключевая роль в борьбе с преступностью, укреплении законности и правопорядка, защите прав человека, государственных и общественных интересов.

В обновляемом Госстандарте по юриспруденции национально-региональный компонент должен быть сохранен, так как Конституцией РФ республика признана государством, причем каждая республика имеет свою самобытность, историю своей государственности и правового развития. В республиках принимается много различных законов, в том числе правоохранительной направленности (например, Закон Республики Башкортостан “О профилактике правонарушений в Республике Башкортостан” от 27 июня 2006 г.). Студенты должны их знать, так как в своей работе в той или иной республике они будут применять и местное законодательство. Каждый государственный университет, в составе которого имеется юридический факультет или институт, не может и не должен обособляться от региона, где он находится.

К национально-региональному компоненту относится также изучение национального языка той или иной республики. Этого требует прописанный в ГПК (ст. 9), УПК (ст. 18), КоАП РФ (ст. 24.2) принцип языка судопроизводства и производства по делам об административных правонарушениях. Чтобы грамотно оформлять правоприменительные акты и правильно употреблять юридические термины на национальном языке, надо в совершенстве знать этот язык. Россия – многонациональная страна и подготовка национальных кадров вошла в традицию. К тому же подготовка национальных кадров есть международно-правовая установка (ст. XXI Декларации социального прогресса и развития, провозглашенной резолюцией Генеральной Ассамблеи ООН от 11 декабря 1969 г.)³⁰, и нельзя от нее отказываться.

Россия нуждается и в юристах со знанием иностранных языков. Чтобы руководствоваться международно-правовыми актами, не переведенными на русский язык, надо знать какой-то язык, на котором они издаются. Для надлежащего международного сотрудничества по правовым вопросам также необходимо знать иностранные языки. С учетом этой потребности в некоторых юриди-

²⁶ См.: Росс. газ. 2007. 11 окт.

²⁷ См.: *Марченко М.Н.* Проблемы юридического образования в современной России // *Юридическое образование и наука.* 2005. № 1. С. 16.

²⁸ См.: *Жалинский А.Э.* Введение в специальность “Юриспруденция”. Профессиональная деятельность юриста. Учебник. М., 2007. С. 37–43.

²⁹ См.: Совет Европы и Россия. Сборник документов. М., 2004. С. 508.

³⁰ См.: Международные акты. С. 354.

ческих вузах страны введено пятилетнее языковое образование.

Сегодня острейшая проблема – неадекватное знание многими россиянами русского языка вообще и в юридической среде в частности. Юрист должен быть грамотным не только юридически, но и филологически³¹. В Послании Президента страны Федеральному Собранию РФ от 26 апреля 2007 г. поставлена задача развития русского языка в стране³². В этом плане в программу изучения русского языка и культуры речи желательно включить раздел “Русский язык в юриспруденции”.

Следует сохранить принцип подготовки юридических кадров на основе сочетания фундаментализации и специализации в обучении. Имея в виду то, что правоприменительная практика больше всего нуждается в специальных знаниях, должны преподаваться все спецкурсы, в изучении которых имеется объективная необходимость, причем в гораздо большем объеме, нежели предусмотрено действующим Госстандартом. Словом, в Госстандарт третьего поколения должны быть включены все предметы, которые нужны для подготовки полноценных юридических кадров. Между тем проект нового Госстандарта, похоже, пока также несовершенен. В частности, в Докладе Совета Федерации 2007 г. “О состоянии законодательства Российской Федерации” указывается: “Под видимой кажимостью, что юристов стало многовато, в проект нового стандарта не включен ряд правовых специальностей для подготовки специалистов в области, например, информационного права и ряда других отраслей права. Такие дисциплины, как налоговое право, бюджетное, предпринимательское, финансовое, не входят в государственный стандарт подготовки специалистов, бакалавров и магистров. Они как бы в режиме факультатива государственного внимания к подготовке кадров... Такое решение выглядит более чем странно”. Особо подчеркивается, что при таком отношении к вышеназванным дисциплинам постановка вопроса о борьбе с коррупцией тщетна³³.

Нынешнее состояние обеспечения неотвратимости за правонарушения, слабая правовая защищенность людей, низкая раскрываемость преступлений в последние годы диктуют не-

обходимость сохранения при реформировании юридического образования всех видов практики (учебной, производственной и преддипломной), но их сроки следует увеличить. Ориентация студентов-юристов на практику еще во время учебы, начиная со 2 курса – настоятельное веление времени, обусловленное необходимостью усиления защиты прав и свобод граждан, укрепления законности и правопорядка, повышения эффективности правоохранительной деятельности в стране. В этом плане мы солидарны с позицией проф. Н.А. Придворова, предлагающего внедрить в российских вузах опыт подготовки юристов в Германии, где 50% теоретических курсов заканчиваются государственными экзаменами, затем в программе обучения следует практический курс, который также заканчивается государственным экзаменом³⁴.

Несомненно, необходимо сохранить все квалификационные требования к уровню подготовки юриста, которые социально обоснованы и прописаны в Госстандарте по юриспруденции 2000 г. (п. 1.3, 7.1).

Выступаем за все это потому, что настоящий юрист, выражаясь словами В.В. Путина, – это человек с философским взглядом и в то же время с огромным количеством фактического материала в той области, в которой он специализируется³⁵.

Сегодня наше общество тревожит переход на двухуровневую систему образования согласно Федеральному закону “О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации (в части установления уровней высшего профессионального образования)” от 24 октября 2007 г., целью которого является приведение российских образовательных моделей в соответствие с Болонской конвенцией 1999 г., хотя болонский процесс и не требует обязательного перехода на двухуровневую систему образования. По словам председателя Совета Федерации С.М. Миронова, “принимая этот закон, мы разрушаем фундаментальность и конкурентоспособность нашего образования”³⁶.

В Законе хотя и предусмотрено обучение в вузах по программам бакалавриата, магистратуры и подготовки специалиста, но не указано, по каким отраслям образования будет осуществляться подготовка специалистов с пятилетним или

³¹ Подробнее об этом см.: Русский язык и юриспруденция. Материалы региональной научно-практической конференции. Уфа, 2007.

³² Росс. газ. 2007. 27 апр.

³³ См.: Доклад Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации 2007 г. “О состоянии законодательства в Российской Федерации”. М., 2008. С. 516.

³⁴ См.: Придворов Н.А. Проблемы юридического образования в России на современном этапе // Прокурорская и следственная практика. 2005. № 1–2. С. 318.

³⁵ См.: Учредительный съезд Ассоциации юристов России. Стенограмма. Москва, 22 декабря 2005 г.

³⁶ Росс. газ. 2007. 18 окт.

шестилетним сроком непрерывного образования. Это должно определить Правительство РФ. По имеющимся же сведениям, предполагается сохранение системы подготовки специалистов только в медицинских, технических и военных вузах. Причем абсолютное большинство студентов по-прежнему хотят учиться пять лет и окончить вуз с дипломом специалиста. В бакалавры готовы идти лишь 5% опрошенных³⁷. Это можно объяснить тем, что бакалавриат есть шаг назад и “уже 250 лет как создана нормальная российская система образования, имеющая свои традиции”³⁸.

В связи с принятием названного Закона встает вопрос: согласуются ли его положения с Модельным образовательным кодексом для стран Содружества Независимых Государств, принятым 16 ноября 2006 г. Межпарламентской ассамблеей государств – участников СНГ, в силу которого должно быть единое (общее) образовательное пространство СНГ? Статья 19 Кодекса требует согласования уровней, форм и ступеней образования и продолжительности обучения в каждом уровне в государствах – участниках СНГ. Статья 45 Кодекса предусматривает реализацию программы высшего образования на уровне бакалавра только в академиях и институтах. Университеты же, являющиеся основным ядром высшего образования, реализуют программы высшего профессионального образования по широкому спектру направлений и специальностей, а также имеют магистратуру, аспирантуру и докторантуру. Уровень бакалавра в университетской системе не значителен³⁹. Но в вышеупомянутом Законе РФ такого положения нет. Поэтому есть основание полагать, что в гражданских юридических вузах России бакалавриат будет, но не будет специалитета со сроком пятилетнего непрерывного образования. В результате получится не укрепление, не прогрессивное развитие высшего юридического образования в стране, а наоборот, откат от традиционной, оправдавшей себя, признанной уникальной и во многом лучшей в мире системы образования, основанной на принципе сочетания фундаментализации и специализации

обучения. Четырехгодичный срок обучения в юридических вузах, тем более в университетской системе, крайне недостаточен, чтобы дать студентам фундаментальное юридическое образование, учитывающее в своем содержании все вышеизложенные факторы. Бакалавриат же не дает достаточных для профессиональной пригодности знаний. Поэтому можно понять практических работников, ученых, студентов юридического профиля, а также участников парламентских слушаний “Юридическое образование в Российской Федерации: перспективы и проблемы” (проведенных 21 февраля 2005 г. Комитетом Совета Федерации по правовым и судебным вопросам), которые введение бакалавриата в юридических вузах считают ошибочным⁴⁰ или выступают за сохранение ступени “дипломированный специалист”⁴¹. В своем докладе тогдашний ректор Московской государственной юридической академии О.Е. Кутафин говорил: “Для получения базовых юридических знаний по многочисленным отраслям права минимальным является пятилетний срок. Не имея широкого спектра знаний в области юриспруденции, выпускник с высшим образованием не сможет успешно работать ни в одной сфере, требующей применения права. На базе четырехлетнего высшего профессионального образования требуемых знаний в области юриспруденции дать в полной мере нельзя. Поэтому переход на систему подготовки в основном юристов-бакалавров неизбежно приведет к тому, что страна получит около 80% выпускников, не имеющих фундаментальной подготовки в области юриспруденции, то есть недоученных юристов”⁴².

В России даже при нынешней системе юридического образования не хватает высококвалифицированных юристов. В своем выступлении на Учредительном съезде Ассоциации юристов России В.И. Крылов заявил: “Создание правового государства и гражданского общества требует большого количества специалистов в области права, хороших юристов, не людей, обладающих дипломами, а именно хороших юристов”⁴³. В.Д. Зорькин, говоря о низком профессиональном уровне подготовки юридических кадров, пишет: “Они в нынешней России крайне недостаточны и по количеству, и по качеству. Высококвалифи-

³⁷ См. об этом: Агранович М. Курсом на Болонь // <http://www.rg.ru/2007/10/25/bakalavriat.html>. О недостатках этого Закона см. также: Медведев Ю. Болонская прописка // *Росс. газ.* 2007. 27 окт.

³⁸ См.: Размышления ректора МГУ, академика В.А. Садовниченко о традициях российского образования // *Росс. газ.* 1998. 17 июня.

³⁹ См.: Информационный бюллетень Межпарламентской ассамблеи государств – участников Содружества Независимых Государств. СПб., 2007. № 39. Ч. 2. С. 103–137.

⁴⁰ См., например: Придворов Н.А. Указ. соч. С. 313–316.

⁴¹ См.: Стенограмма парламентских слушаний на сайте Совета Федерации // <http://www.council.gov.ru/inf>.

⁴² См.: Материалы парламентских слушаний // Юстиция. 2005. № 2. С. 109.

⁴³ Учредительный съезд Ассоциации юристов России. Стенограмма.

цированные юристы в острейшем дефиците”⁴⁴. Дефицит не просто в юристах, а именно в высококвалифицированных юристах был и раньше. О том, что правоохранительные органы постоянно испытывают острую нужду в юридически образованных кадрах, многократно говорилось в политико-правовых документах, в том числе в Заключении по результатам парламентских слушаний “О состоянии борьбы с преступностью и об укреплении правопорядка в Российской Федерации в современных условиях” от 24 сентября 1997 г., Постановлении Совета Федерации по вопросу укрепления законности, пресечения фактов коррупции и проникновения криминальных элементов в органы государственной власти от 4 сентября 1998 г. и др. Причем принятие мер по укреплению этих органов квалифицированными кадрами поручалось Правительству РФ⁴⁵.

В этом ключе обращают на себя внимание Рекомендации международной научно-практической конференции “Совершенствование сотрудничества государств – участников СНГ в противодействии современным вызовам и угрозам безопасности”, проведенной 17 ноября 2006 г. в Санкт-Петербурге. В данном документе в числе необходимых мероприятий предлагается разработка единых стандартов в области профессиональной подготовки специалистов для кадрового обеспечения деятельности по противодействию новым вызовам и угрозам⁴⁶.

В среде чиновников встречаются высказывания о “перепроизводстве” юристов, но такая позиция неверна. Она не соответствует объективным правовым потребностям российского общества.

В “Российской газете” опубликовано письмо председателя Союза юристов Москвы М. Казьминой, в котором говорится о том, что Министерство образования и науки РФ сокращает подготовку экономистов и юристов, не обладая соответствующей информацией. Она замечает: “Тысячи предприятий не имеют в своем штате юристов. Не хватает адвокатов, судей, нотариусов в каждом регионе страны. У нас в стране юристов столько, сколько в одном только Нью-Йорке. В 1990 г. ООН на конгрессе приняла резолюцию “О значении юристов в современном мире”. А ведь роль их огромна, особенно если мы строим правовое гражданское общество для защиты прав

и свободы граждан. Не сокращать надо такую специальность, а увеличивать”⁴⁷. Добавим к этим словам: “Прекратить надо подготовку юристов и экономистов в вузах, в которых юриспруденция и экономика – непрофильные специальности”.

Выражая удивление по поводу заявлений о перепроизводстве в России юристов и экономистов, С.М. Мельник пишет: “Такое утверждение, мягко говоря, не соответствует действительности: в одних только государственных аппаратах управления и муниципальных органах власти не хватает многих тысяч юристов и экономистов. Их места там занимают кто угодно, только не эти специалисты... Нет юристов в образовательных школах, выпускники которых уходят в самостоятельную жизнь, не зная ни своих гражданских прав, ни обязанностей... Особую тревогу вызывает отсутствие правовой поддержки в малом и среднем бизнесе, фермерских хозяйствах”⁴⁸.

Президент Ассоциации юридических вузов России, проф. М.Н. Марченко весьма компетентно утверждает, что у нас перепроизводство плохих юристов и недостаток хороших. Он против любого сокращения бюджетных мест, даже если оно обусловлено демографией. Верно считает, что сокращение бесплатных мест автоматически ведет к увеличению числа платных⁴⁹. Яркое подтверждение тому – нынешняя тенденция сокращения бюджетных мест и неубывающее число желающих получить юридическое образование хотя бы на коммерческой основе.

Россия действительно нуждается в конкурентоспособных юристах, в юристах высокой квалификации, к тому же подготовленных в компетентных государственных вузах, а не в вузах, где “качество подготовки специалистов падает, а учебный процесс часто превращается в профанацию”⁵⁰, или в массе некачественных юридических вузов, в которых «качественное юридическое образование, образно говоря, “растворилось”» (И.Э. Звечаровский)⁵¹. А для этого, по нашему мнению, должен быть сохранен пятилетний срок непрерывного обучения и созданы все необходимые условия. Высшему юридическому образованию в нашем Отечестве нужна серьезная, особенно полити-

⁴⁴ Зорькин В.Д. Россия и Конституция в XXI веке. С. 233, 243.

⁴⁵ См.: Собрание законодательства РФ. 1994. № 5. Ст. 403; Росс. газ. 1994. 1 июня; 1997. 1 окт.; 1998. 10 сент.

⁴⁶ См.: Информационный бюллетень Межпарламентской ассамблеи государств – участников Содружества Независимых Государств. С. 115.

⁴⁷ Росс. газ. 2005. 16 авг.

⁴⁸ Мельник С.М. Кому нужны “специалисты узких знаний” // Росс. газ. 2003. 4 июня.

⁴⁹ Ивойлова И. Добро пожаловать в клинику. Юридическую // Росс. газ. 2008. 29 марта.

⁵⁰ Дудырев Ф.Ф. Российская юридическое образование в эпоху реформ (Опыт сравнительно-исторического анализа) // Гос. и право. 2005. № 1. С. 88.

⁵¹ См.: Материалы парламентских слушаний. С. 115.

ческая, материальная, социальная, поддержка со стороны государства. Необходимость в этом диктуют выраженные в Концепции национальной безопасности РФ интересы общества в строительстве правового, социального государства, в духовном обновлении России⁵².

Правовое государство – идеальная форма жизнеустройства российского народа. Следовательно, подготовка юридических кадров должна находиться в полной гармонии с приоритетными целями и потребностями именно правового государства. А государство может стать правовым только в том случае, если само общество является таковым. Примечательно, что в решении коллегии Минобразования России “О межведомственной программе развития юридического образования в Российской Федерации” от 13 февраля 2001 г. юридическое образование признается важнейшим фактором становления правового государства и гражданского общества, а совершенствование и развитие этой социально значимой сферы образования – насущной необходимостью⁵³.

Юридическое образование хотя и является составной частью российской системы образования, но представляет собой относительно самостоятельный, причем архиважный, комплекс, оказывающий серьезное влияние на устои правовой системы страны. От правовых знаний чиновников и рядовых граждан в значительной степени зависят совершенство законов, их исполнение, эффективность реформирования и прогресс развития нашего общественного и государственного строя. Юридическое образование в своем развитии органично связано с государственной организацией общества. Поэтому оно занимает особое, причем весомое положение в общей системе правового государства и общества. Иными словами, юридическое образование есть государствоведческое и правоведческое образование, имеющее прямое отношение к обеспечению безопасности страны. Это – фундамент правового просвещения и воспитания россиян, непреходящее условие поддержания требуемой законности и правопорядка в нашей стране. Соответственно, если не уделять ему должного внимания, правовые реформы не дадут желаемого эффекта и могут породить вредные социальные последствия, вызывающие недовольство граждан. Значит, о юридическом образовании должна быть особая, адекватная велению времени забота государства.

С нашей точки зрения, представляется разумной организация любой отрасли, в том числе юридической, так, как это указано в Болонской конвенции: каждая страна сама определяет более подходящую для себя схему образования с учетом национальных особенностей⁵⁴.

Во Всеобщей хартии университетов (Болонья, 18 сентября 1988 г.) определены основные принципы, которыми отныне и всегда должны руководствоваться университеты. В том числе указано:

1. Университет представляет собой автономный институт, который действует внутри обществ, организованных по-разному из-за различия географических и исторических условий.

2. Учебный процесс в университетах должен быть неотделим от исследовательской деятельности с тем, чтобы преподавание отвечало изменяющимся потребностям общества и соответствовало уровню развития научных знаний.

3. Поскольку свобода исследований, обучения и преподавания является основополагающим принципом университетской жизни, государства и университеты должны в рамках своей компетентности гарантировать соблюдение этого приоритетного требования⁵⁵.

Сочетание учебного и научного процессов, широкое вовлечение студентов в активную научно-исследовательскую деятельность вузов – это одна из важных основ обеспечения высокого качества и эффективности образования. “Без науки, без научных исследований, без связи с наукой юридический учебный процесс выхолащивается, и преподавание со временем может просто превратиться в ремесло. Не в творчество, а в ремесло. Это очень опасно, потому что это скажется на уровне подготовки соответствующих юридических кадров” (М.Н. Марченко)⁵⁶.

Сегодня перед Россией стоят масштабные задачи национального возрождения. Они обозначены в программном выступлении В.В. Путина 8 февраля 2008 г. “О стратегии развития России до 2020 года” на расширенном заседании Государственного совета. В его видении “Россия должна стать самой привлекательной для жизни страной. Развитие человека – это и основная цель

⁵⁴ См.: Болонский процесс в России // http://www/bologna.mgimo.ru/print.php?doc_id=22

⁵⁵ См.: Интернет-сайт: <http://www.teacheredu.ru>

⁵⁶ Материалы пленарного заседания студенческого форума по вопросам правовой реформы 29 ноября 1995 г. М., 1996. С. 27.

⁵² См.: Собрание законодательства РФ. 2000. № 2. Ст. 170.

⁵³ См.: Интернет-сайт: http://www.dvgu.ru/umu/MO_RF/collegia/c.4_01.htm.

и необходимое условие прогресса современного общества”⁵⁷.

Надо полагать, страна может быть прогрессивной, привлекательной для жизни, если в ней развиты экономика, духовность, нравственность, торжествуют политическая стабильность, социально-государственная устойчивость, справедливость, законность и правопорядок, совершенны и эффективны законы, надежно защищаются права и свободы человека, интересы общества и государства, граждане законопослушны, сознательны, социально активны, ведут здоровый образ жизни в моральном и правовом отношении. В достижении этих целей трудно переоценить значение развитой системы юридического образования. Поэтому поставленная В.В.Путиным задача “сделать наше образование – от школы до университета – одним из лучших в мире”, думается, имеет прямое отношение и к его юридической составляющей. Ведь в целом ряде своих выступлений (15 февраля на V Красноярском экономическом форуме, 19 марта на встрече с членами Совета Общественной палаты РФ, 20 марта на Торжественном собрании, посвященном 85-летию создания Верховного Суда России, 7 мая на церемонии инаугурации и на других форумах), а также в интервью “Российской газете” формирование правового государства, обеспечение истинного уважения к закону, преодоление правового нигилизма и повышение правовой культуры общества Д.А. Медведев назвал определяющим принципом нашей жизни, увязывая это с необходимостью совершенствования правового образования, повышения качества профессиональной подготовки юристов⁵⁸. А 20 мая 2008 г. на совещании по вопросам совершенствования судебной системы он сказал: “У нас неплохая была кадровая подготовка, но в последние годы – и это не секрет – мы все с вами наблюдаем подготовку юристов на потоке, засилье слабых юридических вузов и как следствие – выход оттуда соответствующих специалистов. Совершенно очевидно, что потом эти люди вершат человеческие судьбы. В этом смысле мы тоже должны в рамках совершенствования системы образования в стране подумать и о том, чтобы в вопросе подготовки юридических кадров навести порядок”⁵⁹.

Ныне стратегические задачи российской государственности – обеспечение фундаментальной роли права в жизни государства и гражданского

общества, создание зрелой и действенной правовой системы, повышение качества и эффективности законодательства, утверждение верховенства закона. Но они могут быть оптимально решены, во-первых, только при активном, заинтересованном участии общества за счет использования его интеллектуального потенциала, включающего общественное, демократическое правосознание, и, во-вторых, лишь при надлежащем юридическом обеспечении законодательного процесса. Делаем на это упор ввиду того, что одна из причин нынешних сырых, неудачных, не всегда грамотных законов – то, что даже в Государственной Думе часто проекты законов готовятся без участия юристов⁶⁰. Это означает, что специально подготовленные юристы высшей квалификации особенно нужны в аппарате государственной власти и управления. Вне всякого сомнения, все сказанное актуализирует проблемы развития юридического образования в нашей стране, поскольку от их решения зависят и профессиональная подготовка высококлассных юридических кадров, и правовой всеобщ населению, и “ликбез” чиновников.

В контексте укрепления и развития юридического образования, максимального удовлетворения потребностей общества в юридических кадрах принципиально важным представляется определение должностей, которые должны занимать юристы. Только при этом условии может быть объективно установлена численность юристов-профессионалов, необходимых стране на нынешнем этапе ее развития. Поскольку юридическое образование – особая, специфическая отрасль образования, а юристам отводится ключевая роль в строительстве правового государства, в правовом просвещении и воспитании населения, обеспечении законности и правопорядка, в защите прав и свобод людей, государственных и общественных интересов, в создании законов, по нашему мнению, оно должно иметь свою, обособленную законодательную базу. При этом закон должен отражать международные положения, касающиеся подготовки юристов и правового обучения членов общества, обозначить цели, задачи, принципы, функции юридического образования, социальную значимость правовых знаний, определить приоритетные направления развития юридического образования, его систему и организационные формы, предусматривать планомерную подготовку юридических кадров для определенных сфер деятельности, таких как

⁵⁷ Интернет-сайт: <http://www.kremlin.ru>

⁵⁸ Интернет-сайт: <http://www.rost.ru>; Росс. газ. 2008. 8 мая.

⁵⁹ Интернет-сайт: <http://www.kremlin.ru/text/appears/2008/05/201007.shtml>

⁶⁰ См.: Доклад Совета Федерации. С. 516; Ямшинов Б. Ошибка в законе // Росс. газ. 2007. 7 дек.

правовые органы и другие государственные учреждения, где требуются юристы, и т.д.

Очевидно, созрели условия, когда целесообразно разработать и издать федеральный закон “О государственной политике Российской Федерации в области юридического образования и правового воспитания”. Полагаем, что придание указанным положениям силы закона вполне вписывается в рамки и принципы правовой трансформации российского общества в современных условиях.

Разумеется, ориентиры развития и совершенствования юридического образования сказанным не исчерпываются. Совершенно очевидно, что при его реформировании должно быть использовано все то положительное, лучшее, что выработано человечеством в системе подготовки юридических кадров и отвечает подлинным интересам российского народа. Реформа должна проводиться на строго научной основе, так как без научного обоснования и сопровождения нововведения обычно оказываются бесплодными. Необходимо учитывать конструктивные и объективные идеи, накопленные в арсенале отечественной юриспруденции.

Юридическое сообщество страны сознает остроту проблем подготовки правоведов и заинтересовано в том, чтобы развитие юридического образования имело нормативно-правовую основу. Рабочая группа во главе с членом президиума Ассоциации юридических вузов России, проф. С.Н. Бабуриным разработала Программу развития юридического образования в Российской Федерации на 2006–2010 гг. 17 апреля 2006 г. на общем собрании Ассоциации она была одобрена и в последующем представлена в Министерство образования и науки РФ как основа для разработки целевой ведомственной всероссийской программы развития юридического образования. Какое решение принято министерством по данному проекту, пока что неизвестно. Но, по нашему глубокому убеждению, такая программа крайне нужна. К тому же она должна иметь правительственный статус и полно, безупречно воплощаться в реальность. Предпосылки тому – вышеуказанные политические, социально-правовые, концептуально-программные и иные факторы, подтверждающие злободневность рассматриваемых вопросов и наводящие на мысль о том, что соответствующие органы государства должны повернуться лицом к юридическому образованию.