

БЮДЖЕТ, НАЛОГИ, БАНКИ

СИСТЕМА БЮДЖЕТНОГО ПРАВА

© 2010 г. И.А. Цинделиани¹

Обращение к проблеме системы бюджетного права России не носит праздного характера. Имеющаяся учебная литература², а в ряде случаев и научные публикации, посвященные проблемам бюджетного права³, либо вовсе не рассматривают вопросы структурного построения бюджетного права, либо ограничиваются рассмотрением общих вопросов. Представляется, что это обусловлено прежде всего тем, что в финансово-правовой литературе еще с советских времен ведется научная дискуссия по определению места бюджетного права в системе финансового права. Следует остановиться на основных научных подходах, связанных с определением места бюджетного права в системе финансового права. В первых советских учебниках финансового права бюджетное право рассматривалось как составная часть финансового права и раскрывалась суть советской бюджетной системы⁴. При этом серьезного анализа институализации бюджетного права не давалось. Так, Е.А. Ровинский обозначил бюджетное право как институт Особенной части финансового права⁵. В дальнейшем в учебных изданиях вплоть до конца XX столетия бюджетное право в основном рассматривалось как институт финансового права⁶. Тем не менее в некоторых учебниках обосновывалось, что бюджетное право является не институтом, поскольку правовой институт рассматривается как категория с более узким содержанием, а разделом финансового права⁷. В свою очередь, и в научной литературе советско-

го периода активно велась дискуссия по поводу того, как определять бюджетное право в системе финансового права – как подотрасль или раздел финансового права. В частности, М.И. Пискотин обосновывал, что бюджетное право не просто крупный институт, а совокупность институтов, подотрасль финансового права, поскольку регулирует специальную область отношений, характеризующихся однородностью и единством, что позволяет нормы бюджетного права отграничить от иных норм финансового права⁸. Данная позиция имела как сторонников⁹, так и противников. Последние исходили из целесообразности введения более крупных, чем правовые институты, структурных подразделений отрасли, а именно: разделов и подразделов, поскольку термин “подотрасль” выражает тенденцию к выделению в самостоятельную отрасль права¹⁰. При этом нельзя не отметить, что проблема отнесения бюджетного права к подотрасли или разделу финансового права с первого взгляда может показаться несущественной. Однако, по справедливому замечанию А.И. Худякова, “точность терминов – это точность мысли. А последнее является необходимым условием познания действительности”¹¹. Заметим, что в теории права сама категория “подотрасль” остается недостаточно раскрытой. Поэтому нет и единого мнения, что понимать под ней. Имеется множество публикаций, рассматривающих то или иное правовое явление в качестве подотрасли права, но четких и ясных критериев для выделения в структуре отрасли права подотрасли до настоящего времени не представлено¹².

¹ Заместитель заведующего кафедрой финансового права Российской академии правосудия, кандидат юридических наук, доцент.

² См.: Болтинова О.В. Бюджетное право. Учебное пособие. М., 2009; Крохина Ю.А. Бюджетное право России. М., 2010; Бюджетное право / Под ред. Н.А. Сатаровой. М., 2009.

³ См.: Воицко Д.В. К вопросу о месте бюджетного права в системе финансового права // Проблемы права. 2009. № 2. С. 92–95.

⁴ См.: Финансовое право / Общ. ред. М.А. Гурвича. М., 1940; Финансовое право / Под ред. Н.Н. Ровинского. М., 1946.

⁵ См.: Ровинский Е. Советское финансовое право. Учебное пособие. М., 1957. С. 17–18.

⁶ См.: Финансовое право. М., 1971. С. 36; Советское финансовое право. Учебник. М., 1985. С. 35.

⁷ См.: Советское финансовое право. Учебник / Под ред. В.В. Бесчеревных, С.Д. Цыпкина. М., 1982. С. 55–56, 102; Советское финансовое право. Учебник. М., 1987. С. 124.

⁸ См.: Пискотин М.И. Советское бюджетное право (Основные проблемы). М., 1971. С. 50–51.

⁹ См.: Химичева Н.И. Субъекты советского бюджетного права. Саратов, 1979.

¹⁰ См.: Бесчеревных В.В. Компетенция Союза ССР в области бюджета. М., 1976. С. 33.

¹¹ Худяков А.И. Бюджетное право: предмет, метод и система // Известия АН КазССР. Серия общ. наук. 1988. № 2. С. 82.

¹² См.: Порошков В.А. Вещное право как подотрасль гражданского права // Актуальные проблемы правоохранительной деятельности милиции. Сборник статей адъюнктов и соискателей. Вып. 7. М., 1996. С. 52–57; Ткаченко В.Г. Парламентское право как подотрасль государственного (конституционного) права РФ: проблемы ста-

С.В. Поленина подотрасль права рассматривает как группу правовых институтов, характеризующуюся объективной обособленностью и относительной самостоятельностью, устойчивостью и автономностью функционирования¹³. В свою очередь, О.С. Иоффе отмечал, что правовой подотрасли присущи свои внутриотраслевой метод и предмет¹⁴. В.М. Чхиквадзе и Ц.А. Ямпольская признавали, что система права представляет собой сложную взаимосвязь отраслей, подразделяющихся на подотрасли¹⁵. Любая подотрасль прежде всего должна иметь связь с исходной отраслью права и обладать общностью правовой характеристики¹⁶. Нельзя не согласиться с утверждением, что любая структура отрасли права определяется несколькими факторами, такими как предмет и метод правового регулирования, а также функциональным предназначением отрасли права¹⁷. Представляется обоснованным существование в любой отрасли права в качестве структурных элементов наряду с институтами права также и подотраслей. По нашему мнению, подотрасль – это укрупненное подразделение, которое включает группу правовых институтов, регулирующих в рамках отрасли права однородную группу общественных отношений и имеющих видовые особенности в рамках регулируемых отраслью права общественных отношений. Формированию подотрасли права в рамках любой отрасли права способствуют несколько факторов, прежде всего социальная значимость и органи-

зационная структура регулируемых отношений, значительный рост нормативной правовой базы. В настоящее время финансово-правовая литература рассматривает бюджетное право как подотрасль финансового права¹⁸. Однако по проблеме системы бюджетного права в юридической литературе единого мнения нет. Д.А. Керимов, рассматривая проблемы реализации системного подхода к анализу права, признает, что отрасль права, будучи системным образованием права, сама выступает в качестве системы по отношению к институтам права, ее образующим. Институты права, в свою очередь, обладают всеми признаками системного правового образования, так как представляют собой объективно сложившуюся внутри отрасли права в виде ее обособленной части группу правовых норм, регулирующих типичные общественные отношения¹⁹. Соответственно, и подотрасль, объединяющая в себе группы правовых институтов, имеет свою систему. Важнейшим является критерий, который берется для осуществления систематизации. В литературе выдвигаются несколько таких критериев – основной и вспомогательные. В качестве основного берется предмет регулируемых отношений, в качестве вспомогательных критериев предлагается рассматривать саму природу правовых норм и регулируемых ими общественных отношений. Исходя из таких посылок, М.И. Пискотин выделял в бюджетном праве две крупные группы норм – материальные и процессуальные²⁰. Разделяя вышеуказанную позицию, Н.И. Химичева предложила помимо совокупности материальных и процессуальных норм выделить в бюджетном праве Общую часть²¹. Формирование институтов бюджетного права предлагалось и по экономическим критериям. В частности, А.И. Худяков указывал на то, что в основе институтов бюджетного права лежат группировки экономических отношений, объективно существующих в рамках бюджета как института финансовой системы²². Автор в системе бюджетного права выделил два подразделения: Общую и Особенную части. В свою очередь, Е.А. Ровинский не разделял идеи выделения в бюджетном праве Общей части, поскольку, по его мнению,

новления и критерии выделения // Северо-Кавказский юридический вестник. 2001. № 2. С. 73–79; *Василец В., Журавлева И.* Право денежного обращения как подотрасль финансового права // Право и жизнь. 2002. № 46. С. 314–328; *Грачева Е.Ю.* Финансовый контроль – подотрасль финансового права // Финансовое право. 2002. № 2. С. 57–63; *Саликов М.С.* Парламентское процессуальное право – подотрасль конституционного процессуального права // Парламентские процедуры: процедуры России и зарубежный опыт. Материалы научной конференции. Москва, 21–23 марта 2002 г. М., 2003. С. 33–38.

¹³ См.: *Поленина С.В.* Теоретические проблемы системы советского законодательства М., 1979. С. 31–33.

¹⁴ См.: *Иоффе О.С.* Структурные подразделения права (На материалах гражданского права) // Ученые записки ВНИИСЗ. Вып. 14. М., 1968. С. 54.

¹⁵ См.: *Чхиквадзе В.М., Ямпольская Ц.А.* О системе советского права // Сов. гос. и право. 1976. № 9. С. 41.

¹⁶ См.: там же. С. 40.

¹⁷ См.: *Бельский К.С.* О системе административного права // Гос. и право. 1998. № 3. С. 5–11; *Реутов В.П.* Факторы, определяющие структуру отрасли права и законодательства // Актуальные проблемы юридической науки и практики. Тезисы докладов научной конференции (Пермь, 16–17 октября 2003 г.). Ч. 1. Пермь, 2004. С. 8–13; *Алексеев С.С.* Проблемы теории права. Т. 1. Свердловск, 1972. С. 141.

¹⁸ См.: Бюджетное право. Учебное пособие / Под ред. М.В. Карасевой. М., 2010. С. 52; *Болтинова О.В.* Указ. соч.; *Крохина Ю.А.* Указ. соч.; Бюджетное право / Под ред. Н.А. Сатаровой. М., 2009.

¹⁹ См.: *Керимов Д.А.* Методология права: предмет, функции, проблемы философии права. М., 2008. С. 250.

²⁰ См.: *Пискотин М.И.* Указ. соч. С. 57.

²¹ См.: *Химичева Н.И.* Указ. соч. С. 36.

²² См.: *Худяков А.И.* Основы теории финансового права. Алматы, 1995. С. 225.

это вело к гипертрофии бюджетного права и могло повлечь за собой создание отрасли бюджетно-финансового права²³.

В настоящее время в литературе является общепринятым выделение в бюджетном праве Общей и Особенной частей. Четкой институализации бюджетного права в современных условиях способствует и наличие кодифицированного бюджетного законодательства. С принятием Бюджетного кодекса РФ²⁴ (БК РФ) получили четкое описание границы бюджетно-правового регулирования и методы воздействия на регулируемые отношения. Фактически следует признать, что с принятием БК РФ структура бюджетного права получила четкое описание. В предмет бюджетного права, исходя из нормативных положений БК РФ, следует включать следующие отношения:

возникающие при формировании доходов и осуществлении расходов бюджетов бюджетной системы РФ;

возникающие при осуществлении государственных и муниципальных заимствований, регулирования государственного и муниципального долга;

возникающие при составлении и рассмотрении проектов бюджетов бюджетной системы РФ, утверждении и исполнении бюджетов бюджетной системы РФ, контроля за их исполнением, осуществлении бюджетного учета, составлении, рассмотрении и утверждении бюджетной отчетности;

определяющие правовой статус участников бюджетного процесса;

связанные с привлечением к ответственности за нарушение бюджетного законодательства РФ.

В юридической литературе высказываются и иные мнения, в частности М.В. Карасева включает в предмет бюджетного права следующие отношения:

по установлению структуры бюджетной системы РФ и принципов ее построения;

по установлению структуры бюджетов (доходы, расходы, источники финансирования дефицита бюджетов) и требований к ее сбалансированности;

по установлению бюджетной компетенции РФ, субъектов Федерации и муниципальных образований, а также иных субъектов бюджетного права;

²³ См.: Ровинский Е.А. Актуальные проблемы советского бюджетного права // Проблемы совершенствования советской финансовой системы в современный период (Сборник научных трудов). М., 1981. С. 18.

²⁴ См.: Собрание законодательства РФ. 1998. № 31. Ст. 3823.

межбюджетные отношения;
бюджетный процесс;
по осуществлению бюджетных расходов;
по осуществлению бюджетно-правовой ответственности;
бюджетно-контрольные отношения²⁵.

М.В. Карасева, однако, не относит к предмету бюджетного права отношения, связанные с государственным и муниципальным кредитом, а также отношения, опосредующие государственные внебюджетные фонды²⁶.

Определение предмета бюджетного права обусловлено не только теоретической необходимостью, но более всего потребностями практического характера. Четкое определение границ правового регулирования позволяет произвести как разграничения в предметах регулирования между институтами и подотраслями в системе финансового права, так и институализацию бюджетного права. В современной юридической литературе дискуссионным является *вопрос о методе правового регулирования*, используемого в бюджетном праве. Метод правового регулирования находится в прямой зависимости от характера и содержания регулируемых отношений. Бюджетное право посредством метода регулирования доводит до участников общественных правоотношений соответствующие правовые предписания²⁷.

Бюджетный кодекс РФ регулирует властные отношения на законодательном уровне, закрепляет использование в бюджетном праве метода властных предписаний, именуемых в юридической литературе императивным методом. Данный метод присущ практически всем публично-правовым отраслям права.

Императивный метод правового регулирования бюджетных отношений, по сути, является отражением финансового правового императивного метода регулирования, которому свойственны те же существенные признаки:

неравенство субъектов отношений, которое проявляется в преобладании одних субъектов по отношению к другим властным полномочиям;

²⁵ См.: Бюджетное право. Учебное пособие / Под ред. М.В. Карасевой. М., 2010. С. 52–53.

²⁶ См.: там же. С. 50.

²⁷ См.: Баранов В.М., Поленина С.В. Система права, система законодательства и правовая система. Лекции. Н. Новгород, 1999.

Проблема наличия или отсутствия у каждой отрасли права своего собственного метода регулирования является предметом научных дискуссий.

преобладание при регулировании позитивных обзвываний над дозволениями.

В юридической литературе отмечается и использование при регулировании отношений, являющихся предметом бюджетного права, *диспозитивного метода регулирования*²⁸. При этом в качестве примера приводится использование законодателем при регулировании некоторых бюджетных отношений институтов гражданского права, основанных на гражданско-правовом методе регулирования (банковская гарантия, поручительство, залог и др.). Несомненно, что законодатель, преследуя цель нахождения компромисса между публичными и частными интересами, вправе и должен использовать уже отработанные в результате длительного и позитивного регулирования правовые институты как в публичном, так и в частном праве. При этом нельзя не отметить, что имеются серьезные критические замечания относительно заимствования в публичных отношениях классических частноправовых институтов²⁹. Тем не менее использование законодателем при регулировании в некоторых случаях институтов гражданского права не позволяет рассматривать диспозитивный метод регулирования бюджетных отношений в качестве основного. Следует отметить, что использование диспозитивного метода регулирования имеет весьма ограниченный характер, прежде всего потому, что во всех вариантах воздействия на регулируемые отношения бюджетное право проявляется властно, независимо от конкретной формы выражения властности. Кроме того, в бюджетном праве могут использоваться и такие средства, как рекомендации, поощрения и согласования³⁰.

Это касается и метода финансового права в целом³¹. Наряду с императивным методом регулирования в финансовом праве применяется и диспозитивный, который, однако, “не равен диспозитивному методу, используемому в частно-правовом регулировании. Он представляет собой симбиоз императивно-диспозитивных начал”³². Все это свидетельствует о том, что традиционные

теоретические подходы, применяемые для определения отраслевого регулирования общественных отношений в современных условиях, не дают объяснения многим явлениям. Ни императивный, ни диспозитивный методы регулирования, используемые как в финансовом, так и в бюджетном праве, не являются основным методом регулирования финансового или бюджетного права.

Представляется справедливым и заслуживающим внимания мнение В.Д. Сорокина “о реальном существовании *единого предмета правового регулирования* целостной системы тех общественных прав, которым система прав должна соответствовать и на которые она, в свою очередь, активно воздействует с помощью соответствующих социальных управленческих и регулятивных систем Российского государства”³³.

В качестве *единого предмета правового регулирования* выступает “социально-правовая среда”³⁴, состоящая из следующих элементов:

системы многообразных конкретных связей между людьми;

статуса субъектов права, определяемого на уровне системы права в целом безотносительно к его отраслевой принадлежности;

конкретных связей между людьми, принимающих под воздействием правового регулирования форму правового отношения – материального и процессуального, и др.³⁵

Весьма интересной является позиция, высказанная В.Д. Сорокиным о существовании наряду с единым предметом правового регулирования *единого метода правового регулирования*³⁶, который выражается в трех способах воздействия на поведение субъектов права и субъектов правоотношений, а именно: дозволения, предписания и запрета³⁷. В зависимости от соотношения дозволения, предписания и запрета имеются основания различать три варианта проявления единого метода правового регулирования, т.е. “три типа правового регулирования соответствующих связей и явлений, складывающихся в социально-правовой среде”³⁸. Таким образом, выделяются гражданско-правовой, административно-правовой и уголовно-правовой типы регулирования³⁹.

²⁸ См.: Худяков А.И. Указ. соч. С. 82; Худяков А.И., Бродский Г.М. Теория налогообложения. Учебное пособие. Алматы, 2002. С. 298–308; Налоговое право России. Общая часть. Учебник / Отв. ред. Н.А. Шевелева. М., 2001. С. 15–18.

²⁹ См.: Иванов А.А. Понятие “имущественные отношения” и проблемы налогового права // Вестник Высшего Арбитражного Суда РФ. 2009. № 1. С. 81.

³⁰ См.: Козырин А.Н. Понятие, предмет и система бюджетного права // Административное и финансовое право. М., 2006. С. 429.

³¹ См. подробнее: Финансовое право. Учебник / Под ред. С.В. Запольского. М., 2006. С. 43–46.

³² Бюджетное право и налоговое право России (Политический аспект). М., 2003. С. 21.

³³ Сорокин В.Д. Правовое регулирование. Предмет, метод, процесс (Макроуровень). СПб., 2003. С. 55.

³⁴ Там же. С. 54.

³⁵ См.: там же.

³⁶ См.: там же. С. 68.

³⁷ См.: там же. С. 98–115.

³⁸ Там же. С. 117.

³⁹ См.: там же. С. 119–120.

Соответственно, можно говорить о том, что в правовом механизме регулирования тех или иных общественных отношений используются не конкретные самостоятельные методы регулирования, а типы регулирования, обусловленные сочетанием способов воздействия на субъекты права, а именно: дозволения, предписания и запрета.

Следует согласиться с мнением А.И. Худякова о том, что «давно необходимо отказаться от устаревших названий “административный метод” и “гражданско-правовой метод”, поскольку эти названия не выражают сути реально используемых методов и лишь вводят в заблуждение при анализе правовых конструкций»⁴⁰.

Значительный массив правовых норм и сложный характер регулируемых бюджетным правом общественных отношений предопределяют необходимость проведения систематизации бюджетных правовых норм.

Фундамент бюджетного права – норма права. Бюджетное право, являясь подотраслью финансового права, имеет производную от нее систему. Структурными элементами системы бюджетного права в науке выделяют *Общую и Особенную части*. В свою очередь, бюджетные нормы, регулирующие однородную группу бюджетных отношений, могут объединяться в *институты бюджетного права*, в рамках которых могут формироваться и *субинституты*.

Система бюджетного права обладает характерными признаками, прежде всего единством, согласованностью, объективностью. Тем не менее следует особо подчеркнуть, что вопрос о системе бюджетного права и элементов, ее характеризующих, еще недостаточно разработан. Представляется, что современная система бюджетного права как подотрасли финансового права выглядит следующим образом. В целом нормы бюджетного права группируются в соответствующие бюджетно-правовые институты, которые затем объединяются в два раздела – *Общую и Особенную части*. Общая часть бюджетного права включает следующие бюджетно-правовые институты: бюджетного законодательства; принципов бюджетного права; субъектов бюджетного права; бюджетной системы и бюджетного устройства; бюджетного контроля.

Общая часть включает нормы, которые имеют распространение на все институты бюджетного права. Фактически нормы *Общей части* определяют каркас институтов *Особенной части* бюд-

жетного права, поскольку закрепляют начала бюджетно-правового регулирования, определяют правовой механизм бюджетной деятельности.

Институт бюджетного законодательства закрепляет трехуровневую систему бюджетного законодательства. Первый уровень составляет бюджетное законодательство РФ, в который включается Бюджетный кодекс РФ и принимаемые в соответствии с ним федеральные законы. Второй уровень – бюджетное законодательство субъектов РФ, который представлен законами субъектов. Третий уровень – это акты представительных органов местного самоуправления.

Институт принципов бюджетного права имеет непосредственное нормативное закрепление. Принципы выражают сущность бюджетного права и носят регулирующий характер⁴¹. В теории бюджетного права выделяют принципы бюджетной системы РФ, межбюджетных отношений и принципы бюджетного процесса⁴².

Институт субъектов бюджетного права определяет круг участников бюджетных правоотношений, к числу которых относятся коллективные и индивидуальные субъекты. Коллективные субъекты представлены органами государственной власти, Банком России, юридическими лицами; индивидуальные субъекты – физическими лицами. Следует признать, что если ранее физические лица не рассматривались в качестве участников бюджетных правоотношений, то в настоящее время они получили нормативное закрепление как субъекты бюджетного права.

Институт бюджетной системы является важнейшим и предопределяется государственным устройством. В настоящее время бюджетная система носит трехуровневый характер. Первый уровень составляют федеральный бюджет и бюджеты государственных внебюджетных фондов РФ. Второй уровень включает бюджеты субъектов РФ и бюджеты территориальных государственных внебюджетных фондов. Третий уровень состоит из местных бюджетов. Эффективное функционирование бюджетной системы – один из важнейших факторов обеспечения гарантированных Конституцией РФ социальных прав граждан нашего государства. Соответственно, в *Общей части* данный институт представлен нормами, имеющими закрепление как в актах бюджетного законодательства РФ, ее субъектов, так и в актах муниципальных образований.

⁴¹ См.: Определение Верховного Суда РФ от 6 декабря 2002 г. № 30-Г02-9 // Правовая система “КонсультантПлюс”.

⁴² См.: Крохина Ю.А. Указ. соч. С. 67–68.

⁴⁰ Худяков А.И., Бродский Г.М. Указ. соч. С. 343.

Институт бюджетного контроля – один из крупных в системе бюджетного права. Основное предназначение норм, регулирующих бюджетный контроль, – обеспечение законного и эффективного формирования и использования бюджетов на всех уровнях бюджетной системы. Нормы рассматриваемого института закрепляют принципы и формы осуществления бюджетного контроля, определяют субъектов, наделенных контрольными полномочиями, их права и обязанности. Важнейшим представляется наряду с осуществлением бюджетного контроля законодательными и исполнительными органами власти нормативное закрепление организации внутреннего финансового аудита.

Институт ответственности – один из развивающихся институтов бюджетного права. Данный институт содержит нормы, определяющие понятие нарушения бюджетного законодательства, меры, принимаемые к нарушителям бюджетного законодательства, основания привлечения к ответственности, определяет круг субъектов и их полномочия в отношении лиц, нарушающих бюджетное законодательство.

К Особенной части бюджетного права следует отнести такие институты бюджетного права, как бюджетный процесс, бюджетные доходы, бюджетные расходы, межбюджетные отношения.

Особенная часть включает нормы, которые регулируют специфические, относительно обособленные общественные отношения, имеющие свои отличительные черты. Совокупность норм, регулирующих специфические отношения, в конечном счете ведет к формированию отдельного бюджетно-правового института.

Институт бюджетного процесса – один из самых массивных правовых образований в системе бюджетного права. Специфической чертой данного института является наличие значительного объема процессуальных норм, регламентирующих деятельность по формированию, распределению и использованию соответствующих бюджетов. Бюджетный процесс подразделяется на ряд стадий, а именно: составление и рассмотрение проектов бюджетов, утверждение и исполнение бюджетов, контроль за их исполнением,

осуществление бюджетного учета, составление внешней проверки, рассмотрение и утверждение бюджетной отчетности.

Институт бюджетных доходов объединяет нормы, регламентирующие механизм аккумуляции денежных средств в соответствующие бюджеты. Основное целевое предназначение норм данного института – финансовое обеспечение функций публично-правовых образований. Доходы бюджетов бывают трех видов (ст. 41 БК РФ): налоговые и неналоговые доходы, безвозмездные поступления.

Институт бюджетных расходов объединяет нормы, регламентирующие отношения по поводу распределения и использования фонда денежных средств для обеспечения функций государства и муниципальных образований. Нормы данного института определяют перечень расходных обязательств и основания их возникновения, а фактически обеспечивают поступления бюджетных средств конечным получателям.

Институт межбюджетных отношений – один из сложных институтов бюджетного права, в который включены нормы, регламентирующие взаимоотношения между публично-правовыми образованиями по вопросам регулирования бюджетных правоотношений, организации и осуществления бюджетного процесса. Следует отметить три группы норм в данном институте: нормы, регламентирующие межбюджетные трансферты, нормы, регламентирующие разграничение расходов между бюджетами бюджетной системы, а также нормы, регламентирующие разграничение доходов между бюджетами бюджетной системы.

Нельзя не отметить, что каждый из институтов Общей и Особенной частей бюджетного права может образовывать субинституты, которые регламентируют отдельные отношения, являющиеся предметом регулирования института. Бюджетное право находится в тесном взаимодействии не только с институтами и подотраслями финансового права, но и с иными отраслями права. Как следствие, возможно образование пограничных институтов, прежде всего с гражданским правом и правом социального обеспечения, природа которых требует еще своего исследования.