

М.Н. Марченко, Е.М. Дерябина. ПРАВО ЕВРОПЕЙСКОГО СОЮЗА. Вопросы истории и теории. Учебное пособие. М.: Проспект, 2010. 442 с.

Европейскому Союзу – этому уникальному явлению в жизни международного сообщества посвящено немало трудов отечественных и зарубежных авторов. Однако проблема заключается в том, что динамика изменений, происходящих в ЕС, сегодня настолько стремительна, что не все исследования успевают за ними. В этой связи следует только приветствовать новую работу по указанной тематике, об актуальности которой можно даже и не напоминать, в последние десятилетия это “вечнозеленая тема”. Перед нами основательный, добротный научный труд, за рамками которого практически не осталось сколь-нибудь значимых вопросов в жизни ЕС.

Характерная черта указанной книги – это обширные “подвалы” со ссылками на труды отечественных и зарубежных авторов. Особо следует отметить, что в работе нет ни одной страницы без ссылок, что свидетельствует об огромной и кропотливой работе авторов.

По структуре представленное учебное пособие состоит из восьми глав. Первая глава посвящена становлению и развитию объединенной Европы. Причем М.Н. Марченко и Е.М. Дерябина отталкиваются от самых ранних идей объединения народов Европы, упоминая в том числе и Юлия Цезаря и заканчивая воззрениями У. Черчилля. Приводится большое число интересных исторических фактов, что делает чтение этой главы весьма увлекательным занятием.

Нельзя не согласиться с авторами, что решающую роль в системе предпосылок и факторов, оказавших влияние на процесс формирования и развития ЕС и его правовой системы, играют экономические феномены, суть которых сводится к такому изменению экономического базиса Европейского сообщества, при котором неизбежно происходит все более глубокая и разносторонняя интернационализация всех связей, “ведущая, в свою очередь, к возникновению процессов интеграции в различных сферах жизни общества и формированию наднациональных институтов”.

Во второй главе дается подробная характеристика правовой системы ЕС. Центральное место в ней отводится исследованию понятийного аппарата и юридической природы этого феномена. Авторы справедливо указывают, что, несмотря на то что проблемам понятия и юридической природы правовой системы ЕС в последние десятилетия уделяется довольно значительное внимание, остается целый ряд теоретических и практически значимых вопросов, требующих дополнительного изучения и освещения.

М.Н. Марченко и Е.М. Дерябина первостепенное внимание уделяют легитимации и конституционализации, которые, по их мнению, обуславливают уникальность и своеобразие правовой системы Евросоюза.

Не обходят вниманием авторы и структурные особенности правовой системы ЕС, указывая, в частности, на ее системный и иерархический характер построения и функционирования, а также на содержание в ее структуре элементов различных правовых семей.

В заключительной части главы авторы не только исследуют процесс сближения (конвергенции) правовых семей и систем, происходящий в рамках общеевропейского права, но

и прослеживают основные пути развития и формы проявления этого процесса.

В третьей главе исследованы источники права ЕС. Неоправданно много внимания, на наш взгляд, уделено самому понятию источников права. Трудно согласиться с авторами, считающими, что правовые акты институтов ЕС в лице Европарламента, Совета ЕС, Еврокомиссии и др. не являются ни национальными, ни международными правовыми актами и занимают “как бы промежуточное место между национальными и международными правовыми актами”. Такая постановка не вносит никакой ясности в суть вопроса. Правда, дальше М.Н. Марченко и Е.М. Дерябина все-таки поясняют, что правовые акты ЕС являются, по сути, региональными и глубже связаны с национальными правовыми порядками.

Украшением главы является прекрасный анализ особенностей источников права ЕС. Весьма ясно и доходчиво (что весьма важно для учебного пособия) рассмотрены вторичные источники права ЕС: регламент, директива, решение, а также общие принципы правовой системы ЕС, большое внимание среди которых уделено принципу субсидиарности.

В четвертой главе освещен правовой статус ЕС и Европейских сообществ. Весьма симптоматично в этом плане название § 1 “Евросоюз: федерация, конфедерация или международная (межправительственная) организация?”. В конечном счете авторы делают вывод, что Евросоюз как международная организация содержит в себе также признаки федерации и конфедерации и призывают “не подгонять его под традиционные формы и модели организации социально-экономической и политико-правовой жизни”. Здесь также можно поспорить с авторами. На наш взгляд, ЕС ни в коей мере нельзя отнести к международной (межправительственной) организации. Федерацией, даже условно, ЕС также вряд ли можно назвать. Правда, сами авторы пишут, что у Евросоюза не только отсутствует целый ряд весьма важных признаков федеративного образования, но их нет и в обозримом будущем, как нет никакой перспективы стать таковым. По нашему мнению, конфедеративные начала в ЕС просматриваются достаточно четко. Вместе с тем ЕС – это не конфедерация в классическом виде, но конфедерация *sui generis*, хотя, понятно, это лишь одна из множества точек зрения, другие также имеют право на существование.

Изучение ЕС неизбежно предполагает рассмотрение образующих его составных частей в виде Европейских сообществ. Анализ правового статуса Европейских сообществ М.Н. Марченко и Е.М. Дерябина отвели целый параграф, в котором, в частности, констатируют, что, будучи по своей природе и статусу международными организациями, обладающими самой широкой правоспособностью на территории, входящей под юрисдикцией государств-членов, Европейские сообщества находятся в постоянной связи и взаимозависимости как с другими международными организациями, так и с государствами-членами.

В пятой главе дается характеристика институтов ЕС и Европейских сообществ. Как известно, перечень институтов дается в Договоре о Европейском Союзе, Конституционном договоре 2004 г. и Лиссабонском договоре 2007 г. Авторы дают подробнейший анализ Европейского совета, Евроко-

миссии, Суда, Европейского центрального банка и Счетной палаты.

Выделены три основные тенденции развития общей институциональной системы Евросоюза и Европейских обществ: во-первых, тенденция модификации как самих институтов, так и выполняемых ими функций; во-вторых, тенденция перераспределения полномочий между Евросоюзом и сообществами, с одной стороны, и государствами-членами – с другой, в-третьих, тенденция ускоренного приспособления указанной системы к окружающей и непрерывно изменяющейся экономической, социальной, политической и иной среде.

Шестая глава посвящена судебной системе ЕС. Основным носителем судебной власти в ЕС назван Европейский суд справедливости (European Court of Justice). Здесь следует указать, как нам кажется, на неточность перевода названия на русский язык. Он представляется слишком дословным. Например, International Court of Justice переводится в российских официальных документах как Международный суд ООН без указания на справедливость.

М.Н. Марченко и Е.М. Дерябина разделяют мнение о прецедентном характере решений Суда. Вместе с тем справедливо подчеркивают, что в системе европейского права прецедент, и в особенности формируемый им правовой массив, существует не под своим традиционным названием общего права, а выступает в несколько ином виде и под другим названием, а именно: под рубрикой общие принципы права, доктрина которых возникает и развивается благодаря креативной юриспруденции Европейского суда”.

Заключительные, седьмая и восьмая, главы посвящены взаимодействию права ЕС с национальным и международным правом, их соотношению и взаимосвязи. Приходя к выводу о сближении европейского наднационального права с национальным, авторы вместе с тем указывают на две особенности этого процесса: во-первых, на его односторонность, имея в виду, что правовая система Евросоюза приближается к классической модели национальных правовых систем, а не наоборот, во-вторых, на наличие объективных и субъективных пределов такого сближения, обусловленных прежде всего опасениями государств-членов по поводу утраты в будущем своей исторической, национальной, культурной и иной самоидентичности и самобытности.

Весьма важное практическое значение имеет великолепно аргументированный вывод авторов о верховенстве права Евросоюза по отношению к национальному праву государств-членов.

Что касается общих критических замечаний, то их немного, и они не имеют принципиального характера.

Так, подзаголовок в названии “Вопросы истории и теории” представляется излишним, тем более что содержательная часть учебного пособия выходит далеко за пределы обозначенных вопросов.

В аннотации к книге авторы пишут, что “издание посвящено изучению правовой системы Европейского Союза с позиций общей теории государства и права и, отчасти, других юридических дисциплин”. Представляется, что рассмотрение правовой системы ЕС невозможно вне международного права и что, как нам кажется, прежде всего именно с позиций международного права следует подходить к исследованию феномена под названием Европейский Союз. Тот факт, что в научной специальности 12.00.10 объединены международное и европейское право, – лишнее тому подтверждение.

Вне всякого сомнения, перед нами прекрасная научная работа. Вместе с тем и по стилю изложения, и по структуре (например, отсутствие вопросов для самопроверки), по другим формальным признакам рецензируемая книга может быть отнесена к научной монографии, но не к учебному пособию. В этой связи неплохо было бы авторам книги, если они желают придать ей статус учебного пособия, доработать ее с точки зрения соблюдения требований, предъявляемых к учебникам и учебным пособиям, с тем чтобы получить соответствующий гриф Министерства образования и науки РФ или профильного учебно-методического объединения. Это в значительной степени расширило бы возможности по распространению этого, безусловно заслуживающего уважения, фундаментального научно-теоретического труда среди высших учебных заведений России.

Между тем указанные недостатки, некоторые из которых имеют явно дискуссионный характер, никоим образом не колеблют общего сугубо положительного впечатления от представленной работы.

В целом следует заключить, что в распоряжении специалистов появился еще один великолепный инструмент, если угодно, мини-энциклопедия по праву ЕС, которая, несомненно, станет настольной книгой не только для международных юристов, но и для широкого круга читателей – практикующих юристов, преподавателей вузов и студентов.

В.Н. Гуцуляк, доктор юрид. наук, проф.