

---

**КРИТИКА  
И БИБЛИОГРАФИЯ**

---

**С.М. Шахрай, А.А. Клишас. КОНСТИТУЦИОННОЕ ПРАВО  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ. Изд. 2-е, доп. М.: ОЛМА Медиа Групп,  
2010. 656 с.**

Рецензируемый труд, квалифицируемый как научное издание, – результат глубокого осмысления отечественной конституционно-правовой доктрины и системного видения реальных проблем современного конституционного устройства в России. Это достаточно объемная работа, в которой во вполне доступной форме рассмотрены основные проблемы государственно-правового строительства. Авторы делятся размышлениями о тенденциях развития теории конституционного права России, об основах современного конституционного строя, о значимости и содержании прав человека и гражданина, о структуре и механизме Российского государства.

Будучи одним из многочисленных учебников по конституционному праву России, он по своему содержанию является одним из немногих, в котором удачно сочетаются дескриптивный и аналитический метод познания, теория науки и практика реализации положений Конституции РФ. Учит не только понятиям, но и праву, причем живому, формирующемуся под влиянием государственно-правовой практики, особенно решений органов конституционного правосудия, – именно этим определяется новеллистский подход авторов.

При этом заслуживает поддержки позиция авторов, настаивающих на том, что “отношения, регулируемые конституционным правом, возникают во всех сферах общественной жизни: политической, экономической, социальной, нравственной” (с. 9). Тем самым Конституция – не просто вершина пирамиды правовой системы (или системы законодательства), но фундамент, на котором зиждется все правовое регулирование и которым оно предопределяется. Без такого признания теория конституционного регулирования становится предметом праздной схоластики, а практика конституционного контроля неизбежно низводится до уровня ритуальных ссылок на ту или иную статью Основного Закона, к тому же выхваченных из контекста ее системного видения, как это было в сравнительно недавнем и памятном юристам старшего, да и среднего поколения (к числу которых можно отнести и самих авторов учебника – С.М. Шахрая и А.А. Клишаса), прошлом.

Работа, выполненная как научное исследование, не лишена и публицистичности, что придает ей понятность, доступность, политическую и социальную осмысленность рассматриваемых проблем, но требует при этом должной, т.е. не только юридической, но и социально-политической, аргументации и обоснования делаемых авторами выводов.

Структура учебника включает введение, шесть разделов, объединяющих 18 глав, в свою очередь, делящихся на параграфы. Уже само введение представляет собой емкое и самостоятельное подразделение исследования. Оно не номинально (как в большинстве учебников), а отражает позицию авторов о конституционном развитии современного Российского государства: Конституция реальна, она адекватна современным реалиям России, но одновременно она – образ будущего нашей страны. Отсюда – особый акцент на ста-

бильность Основного Закона, “потенциал которого далеко не исчерпан – ни в научном, ни в практическом плане” (с. 3).

Решительной поддержки заслуживает позиция авторов, которые, не оговаривая этого специально, тем не менее в самой структуре учебника выделяют Общую и Особенную части. В частности, разд. I посвящен теории конституционного права России, опирающейся на полученные студентами знания теории государства и права. Междисциплинарный подход выбран крайне удачно, поскольку, во-первых, обращение к общей теории государства и права обогащает теорию конституционного права России, подчеркивает и углубляет связь между этими науками, во-вторых, позволяет рассматривать все явления государственно-правовой жизни в системе, обеспечивая их целостное, комплексное восприятие.

Собственная авторская позиция проявляется в понимании предмета конституционного права РФ, системы источников и самих источников этой отрасли права, конституционной ответственности.

В разд. II “Основы конституционной теории” намечены некоторые подходы (пока только намечены) к пониманию сущности Конституции, диктуемые восприятием Россией традиционных стандартов демократии. Для понимания авторской позиции заслуживает особого внимания § 3 “Порядок пересмотра Конституции Российской Федерации и принятия конституционных поправок”, в котором (в том числе в контексте стабильности самой Конституции) оцениваются впервые внесенные в нее в 2009 г. поправки. В более широком контексте весьма полезным могла бы оказаться в этом случае теория конституционных (не конституционно-правовых) отношений как отношений между различными социальными силами и интегративно выражающими их волю политическими силами, народом и государством по поводу власти, суверенитета, свободы личности, в которых государство отнюдь не всесильно и не может легитимно отказаться от фундаментальных основ конституционного строя или ограничить их. Государство в правовой сфере может далеко не все.

Последующие четыре раздела составляют Особенную часть. В разд. III исследованы основы конституционного строя Российской Федерации, их понятие и содержание. При этом можно было бы ожидать большей “юридичности” в интерпретации указанных основ, делимых авторами на две классификационные группы. Особый интерес представляет разд. IV о правовом статусе человека и гражданина. Ценным является анализ соотношения и содержания категорий прав человека и прав гражданина. Этот теоретический вопрос, имеющий и вполне практическое значение, поскольку речь идет об “узде для законодателя” и коридоре его “свободно” усмотрения, пытаются и по сей день разрешить ученые-правоведы. Проблема в силу своей сложности не разрешена окончательно и авторами учебника, однако в работе обозначены пути ее исследования.

При этом, однако, вызывает недоумение игнорирование С.М. Шахраем и А.А. Клишасом обязанностей человека и гражданина. Пора отказаться от старолиберального мифа, что демократия не знает такого института. Впрочем, даже с позиций классического либерализма обязанности человека и гражданина не были чужды демократии в ее изначальном либертарном понимании, чему свидетельство – принятие в 1795 г. французским Конвентом Декларации обязанностей человека и гражданина, идеи которой удивительно хорошо вписались в политико-правовую теорию и практику первых западных демократий и получили отражение в современном конституционном законодательстве.

В гл. 7 “Гражданство Российской Федерации” авторами проделана полезная работа по исследованию законодательных основ этого важного института конституционного права. Уделено пристальное внимание вопросам правового статуса и порядку признания беженцами и вынужденными переселенцами, которые во многих учебниках, как правило, рассматриваются лишь походя.

Творческой находкой авторов является во многом оригинальная подача сложного в теоретическом отношении и политически острого материала по проблемам федерализма. С.М. Шахрай и А.А. Клишас попытались выделить закономерности и тенденции современного федерализма как состояния российской государственности и как историческую судьбу современной России, раскрыть ее конституционную (но не договорно-конституционную) природу, постепенное обретение им признаков так называемого кооперативного федерализма. Развитие отечественной Федерации, а также свои научные представления на этот счет авторы изложили в виде таблицы, что способствует лучшему восприятию материала студентами.

В этом же разделе уделено внимание конституционно-правовому статусу субъектов Федерации. Особенно ценно то, что сделанные по этому вопросу выводы подкрепляются большим количеством примеров из практики Конституционного Суда РФ, в том числе с учетом особых мнений судей. Бесспорную убедительность рассуждениям авторов придает то обстоятельство, что один из авторов учебника – С.М. Шахрай – не только активно участвовал в разработке проекта Основного Закона, но и в течение определенного времени представлял Президента России в Конституционном Суде РФ.

К заслуге авторов можно отнести и гл. 16 учебника, в которой исследуется конституционно-правовой статус органов государственной власти Российской Федерации со специальной компетенцией: Уполномоченного по правам человека, Центрального Банка, Прокуратуры, Центральной избирательной комиссии. Обычно в учебниках по конституционному праву РФ этим звеньям механизма государства не уделяется должного внимания, что ведет к пробелу в знаниях студентов о месте и роли этих органов и конституционных основах их статуса, полномочий, функционирования.

Следует отметить не только профессионализм авторов, но и их научную корректность. Такой подход призван исключить компиляцию, ставшую, к сожалению, обычным явлением в юриспруденции. Заслуживает поддержки и работа авторов с федеральным законодательством, которое анализируется в его соотношении и взаимодействии с законодательством субъектов РФ, что также не часто встречается в работах подобного рода.

Положительно оценивая рецензируемый учебник, следует отметить, что ряд проблем авторы лишь обозначают или рассматривают фрагментарно. В данном контексте, например, обделены вниманием проблемы конституционной

ответственности, правового государства, демократии, формы Российского государства и др. Едва ли оправданно, что размышления о сущности конституции не сопровождаются анализом актуального теоретико-прикладного вопроса об основных функциях Конституции РФ как различных проявлениях ее назначения и влияния на жизнь российского общества и государства. Вне авторского внимания осталась и проблема конституционных обязанностей государства, тогда как они и есть форма или способ конституционно-правовой материализации ответственности государства.

Главное, однако, в другом – в отсутствии должной четкости в мировоззренческой основе рецензируемого труда, что неизбежно сказывается на авторском решении многих менее общих вопросов теории и практики конституционного регулирования в современной России.

В самом деле, ретроспективный анализ конституционно-го и текущего законодательства приводит к выводу, что для известного этапа развития нашего общества и государства в теории и общественной практике приоритет был отдан извращенно истолковывавшимся коллективным началам в организации социума в ущерб личным, а личность была низведена с цели общественного развития до средства такого развития. По-видимому, именно эта особенность социального развития нашей страны наложила отпечаток на видение многих отечественных ученых, поэтому еще недавно столь критикуемые индивидуалистические доктрины, включая теорию естественного права и различные анархические учения, сегодня активно завоевывают себе место в отечественном обществоведении, включая науку конституционного права.

Не вдаваясь в их обсуждение, отметим только, что в социальной сфере существуют и действуют два элемента – индивид и различные ассоциации людей, общественные объединения, государство и общество в целом. Само общество обладает лично-собирабельным характером.

Принципиальное обновление конституционного строя страны и радикальная реформа конституционного и текущего законодательства как раз и призваны утвердить народный суверенитет и привести масштаб прав и свобод личности в соответствие с уровнем общественного развития и потребностями современного этапа социального развития. Речь идет, по существу, об определении ценности личности и общества, государства, иных форм коллективного бытия друг для друга, что в социологии выступает как проблема соотношения интересов общества и личности, а в юриспруденции – прав и обязанностей гражданина и государства, нации, народа, иных форм коллективного сосуществования людей.

Основная проблема учения о государстве и праве, требующая решения на каждом этапе цивилизационного процесса, заключается в том, чтобы найти такую государственно-правовую организацию общества, которая существование сильного стабильного государства и прочного правопорядка как необходимого условия поступательного развития общества могла бы соединить со свободой личности.

Иначе говоря, вопрос не должен ставиться в плоскость персоно- или системоцентризма. Юриспруденция окажется ближе к истине, если она откажется от искусственного мнимизма, неизбежно ведущего к односторонности, и согласится с менее удобным, но более соответствующим многообразию социальной действительности плюрализмом. Вопрос стоит об утверждении в юридической и вообще социальной науке синтетической точки зрения на понимание природы общества и места в нем индивида, конвергенции этих двух подходов и направлений, имея в виду их сочетание и взаимодействие в организации и функционировании социума, поскольку вся-

кое жизнеспособное общество представляет собой известное равновесие индивидуального и коллективного, которое находит (или не находит) свое отражение в праве и государстве, системе организации власти, а также в морали и проч.

Нарушение такого равновесия, отсутствие механизмов гармонизации индивидуального и коллективного чреваты разрушением дисгармоничного общества. Отсюда следует, что научный поиск и формирование социальной (и юридической как ее части) практики должны основываться на преодолении крайности индивидуалистического и коллективистского представлений о сочетании и взаимодействии индивидуального и коллективного, балансе интересов личности и общества, способном оградить личность от произвола общества, а общество – от анархического своеволия личности, чреватого разрушением общества и неисчислимыми страданиями самого человека. Отсюда – ущербность не только системоцентризма, но и персоноцентризма, чем “грешат” авторы рецензируемого учебника и чем обусловле-

на известная непоследовательность в оценке отдельных конституционных институтов, на что было обращено внимание выше.

Впрочем, в данном случае это не свидетельство недостатка работы, но приглашение к продолжению исследования и дальнейшему переизданию учебника. Нет сомнения в том, что рецензируемый труд в целом являет собой тщательно продуманный синтез социально-политического и юридического взгляда на фундаментальные проблемы современного конституционного бытия России, основанного на новейших тенденциях развития науки конституционного права и практики его реализации. В данном контексте можно только сожалеть о крайне небольшом тираже учебника, что означает, что он будет недоступен большинству студентов, аспирантов, научных работников и преподавателей.

**Б.С. Эбзеев, доктор юрид. наук, проф.,  
заслуженный деятель науки РФ**