

ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ПРАВОСУДИЕ В РОССИЙСКОМ ГОСУДАРСТВЕ ДО 1917 г.

© 2010 г. Е.В. Богатырев¹

Изучение истории развития механизмов экономического правосудия способно помочь уяснению общих закономерностей в становлении и развитии механизма реализации полномочий как государственных органов, так и в определенной степени общественных структур на том или ином этапе существования и развития Российского государства. Современное российское экономическое правосудие – не случайность, а закономерный, имеющий глубокие исторические корни результат развития. Кроме того, проследив историю развития экономического правосудия в России, выявив основные этапы и особенности исторического опыта и многовековых традиций в сфере разрешения экономических споров (с учетом сегодняшнего состояния в данной области), можно с определенной долей уверенности говорить о том, каково будущее экономического правосудия.

М.И. Клеандров справедливо отмечает, что в целом история российского правосудия, как и история любой иной ветви российской государственной власти, далека от полноценного раскрытия всех своих тайн и закономерностей, хотя исследования в этой области интенсивно велись еще в XIX в., ведутся они и сегодня².

Существуют различные точки зрения на вопрос периодизации развития экономического правосудия в России. Так, исследователь А.М. Гребенцов выделяет пять этапов: 1) с XV в. по первую четверть XIX в.; 2) с первой четверти XIX в. до 1917 г.; 3) с 1917 г. до начала 30-х годов XX в.; 4) с 1931 г. до начала 90-х годов XX в.; 5) с 1991 г. по настоящее время³.

С данной периодизацией не согласен, в частности М.И. Клеандров. Он отмечает, что этапные годы, указанные А.М. Гребенцовым, представляются недостаточно выверенными, не указаны “знаковые” (в контексте исследуемой проблемы) годы – 1831 и 1931, можно согласиться лишь только с базовыми для хронологической дефиниции годами – 1917 и 1991⁴. Поэтому ученый выделяет следующие этапы экономического правосудия: 1) до 1832 г.; 2) 1832–1917 гг.; 3) 1917–1991 гг.; 4) с 1991 г. по настоящее время.

М.И. Клеандров отмечает, что в своем развитии экономическое правосудие в России прошло четыре периода. На данный момент продолжается четвертый период, начавшийся в конце 1991 г. При этом с замечанием автора, что каких-либо признаков его завершения пока не видно, трудно не согласиться.

На наш взгляд, в истории становления экономического правосудия Российского государства в зависимости от степени развития государства и общества в целом следует выделять следующие этапы:

1) экономическое правосудие в Российском государстве до 1917 г.:

а) экономическое правосудие княжеского периода (IX–XV вв.);

б) экономическое правосудие периода централизованного государства (XV–XVII вв.);

в) экономическое правосудие периода империи;

2) экономическое правосудие советского периода (1917–1991 гг.);

3) экономическое правосудие с 1991 г. по настоящее время.

Функция осуществления правосудия присуща власти, является ее составной частью. Поэтому самые первые государственные образования посредством своих властных органов уже вершили правосудие. Но и до возникновения государственных образований, в условиях первобытного строя правосудие, в том числе посредством разрешения споров, осуществлялось вождем племени.

В целом же в отечественной правовой литературе, в том числе учебной⁵, укрепилась точка зрения, согласно которой впервые о существовании особых торговых судов для торгового сословия упоминается в Уставной грамоте новгородского князя Всеволода Гавриила Мстиславича, которая известна как “Рукописание” князя Всеволода Мстиславича, данное в 1135 г. церкви Св. Иоанна Предтечи на Опоках: “...Управляти всякие дела Иванская и торговая и гостиная и суд торговый”⁶. Торговый суд состоял из тысяцкого и двух старост – представителей купцов, ими же избираемых. Так что по форме этот суд был больше третейским, чем государственным.

Позднее о судах торговых говорилось в Уставной Белозерской грамоте 1488 г., Уставной грамоте князя Александра, данной Смоленской земле в 1505 г. Псковской грамоте 1397–1467 гг. и т.д.

Первую попытку создать постоянно действующий суд для купечества предпринял в 1667 г. царь Алексей Михайлович. Особые таможенные суды, состоявшие из “лучших торговых людей”, как и специальный судебный приказ по торговым делам, были утверждены по Новоторговому уставу в 1667 г.

Дальнейшее развитие специализированные на осуществлении экономического правосудия суды получили при Петре I. В царствование Петра I в 1699 г. в Москве была учреждена Бурмистрская палата, обладавшая торговой юрисдикцией, в 1719 г. создана Коммерц-коллегия, ведавшая торговыми и вексельными делами, а в 1721 г. появился Главный магистрат, судивший торговые дела, к которым относились также дела налоговые, таможенные и др. В тот период магистратам были подсудны купцы и ремесленники по всем

¹ Ведущий специалист третьего судебного состава Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа.

² См.: Клеандров М.И. Экономическое правосудие в России: прошлое, настоящее, будущее. М., 2006. С. 10.

³ См.: Гребенцов А.М. Развитие хозяйственной юрисдикции в России. Автореф. дисс. ... канд. юрид. наук. Екатеринбург, 2001. С. 6.

⁴ См.: Клеандров М.И. Указ. соч. С. 12.

⁵ См.: Ярков В.В. Арбитражный процесс. Учебник. М., 2001. С. 12.

⁶ Российское законодательство X – XX веков. В 10-ти т. Т. 1. Законодательство Древней Руси. М., 1984. С. 263.

гражданским и уголовным делам, кроме “великих государственных преступлений”⁷.

В период царствования Петра I высшей судебной инстанцией стал Сенат, пришедший на смену государственной Боярской думе и Расправной золотой палате⁸.

По замыслу Петра I, в Правительствующем Сенате необходимо было совместить функции верховного управления, суда и законодательства.

Законодательной власти Сенат был лишен по Высочайшему манифесту от 15 декабря 1763 г. По наказу Екатерины II Сенат выполнял вместо законодательной функцию “хранителя законов”⁹.

В последующем мысль о воссоздании Сената как средоточия функций законодательства, управления и суда была отвергнута полностью в связи с укоренившейся идеей разделения властей.

В целом экономическое правосудие в России было чрезвычайно размытым, как и вся судебная система страны. Существовало огромное количество различных специализированных судебных учреждений, компетенция которых в большинстве случаев оставалась неясной и неопределенной, поскольку одновременно в судебную систему, например, входили ратуши, магистраты, сословные и надворные суды. Только в рамках гражданского процесса функционировали один общий, четыре главных и 16 особенных порядков судопроизводства по гражданским делам. В период царствования Петра I и Екатерины II, как отмечают современные исследователи, судостроительство характеризуется нестабильностью: упраздняются старые и возникают новые судебные структуры с последующим возвращением к старым судебным установлениям¹⁰.

По мнению М.И. Клеандрова, к началу XIX в. в России созрели объективные предпосылки для создания публичного государственного суда, осуществлявшего экономическое правосудие. К этому времени само судопроизводство по делам, которые можно условно отнести к экономическим, подразделялось на вотчинное (спору о праве собственности на землю; о деревнях; о дворовых людях и крестьянах; о праве собственности на движимое имущество; о сохах, мельницах и т.п.), исковое (тяжбы по неисполненным договорам и обязательствам, по взысканиям за нарушения разного рода прав – обиды, ущербы, убытки и самоуправные завладения) и иные¹¹.

В России первый Устав Коммерческого суда был утвержден Указом императора 10 марта 1808 г. по инициативе герцога Ришелье для Одессы, где торговля находилась в руках иностранцев. Первоначально этот суд состоял из назначаемых правительством чиновников и избираемых купечеством судей, но с 1827 г. все судьи этого суда стали избираться из купцов. Затем коммерческие суды были учреждены в Таган-

роге (1818 г.), Феодосии (1819 г.), Архангельске (1820 г.), Измаиле (1824 г.) и действовали по этому же Уставу¹².

Таким образом, началу возникновения коммерческих судов в России, но вне централизованной системы и без общегосударственных правовых предписаний послужило создание такого суда в Одессе. Учреждение коммерческих судов происходило параллельно с формированием общих судов за исключением местностей, которые не отличались интенсивным развитием мануфактурного производства, сельского хозяйства и торговли.

В юрисдикцию Одесского коммерческого суда входило рассмотрение дел как искового, так и особого производства. Первое составляли споры торговые: о строительстве, покупке, починке и найме кораблей; маклерские, вексельные и банкирские; с цеховыми ремесленниками по вопросам торговли; второе – о торговой несостоятельности и внешнем управлении. Такому суду предоставлялось право окончательного решения дел при цене иска до 500 руб., по остальным делам могла быть подана апелляция в Сенат. Суд состоял, как правило, из председателя, четырех членов, избираемых купечеством из своей среды, одного юрисконсульта, выступавшего в роли секретаря суда, он же – докладчик по делам, и состоявшего при суде прокурора. Имелся у суда и аппарат.

Компетенция Коммерческого суда 23 февраля 1824 г. была дополнена Высочайше утвержденной дополнительной статьей к Уставу Коммерческого суда для Одессы. “Коммерческому суду во всяком случае подведомы иски несостоятельных купцов, как живущих, так и торгующих в том градоначальстве, кому он принадлежит, даже тогда, когда бы купцы эти были дворянского сословия. Иски другого звания несостоятельных лиц принадлежат также тогда разбору этого суда, когда они происходят из торговых их оборотов, в противном же случае Коммерческий суд, не вступая в разбирательство оных, отсылает их в судебное место, которому несостоятельный подведом по его званию” (ст. 4)¹³.

Кроме того, как отмечает С.М. Казанцев, до судебной реформы у Коммерческого суда были и другие функции: сиротского суда (опека и попечительство), нотариата и надзора за деятельностью торговых агентов¹⁴. Финансирование же этого суда осуществлялось по двум каналам: из госбюджета по ведомству Министерства юстиции – на одну треть и из доходов города – на две трети.

Кроме Одесского и нескольких иных коммерческих судов в России в начале XIX в. экономическое правосудие, отчасти разумеется, осуществлял и особый судебный орган при Министерстве финансов – Горный суд¹⁵. Его подсудность составляли спорные исковые дела в отношении казенной и частной собственности. Точнее – в Именном указе “Высочайше утвержденный доклад министра финансов в проект Горного уложения”, данном Сенату 13 июля 1806 г., было сказано: “Судные дела предоставляются Горному правлению по тем только предметам, которые посредственно или непосредственно имеют влияние на горное и заводское дело”. Таким образом, выделялся предмет судопроизводства – наличие отношения к горному и заводскому делу. Само Горное ведомство было разделено на пять округов. Роль низшей су-

⁷ Архипов И.В. Коммерческие суды и торговый процесс в России // Правоведение. 1994. № 4. С. 108.

⁸ См.: Краткое обозрение истории судостроительства и судопроизводства в России. М., 1855. С. 16.

⁹ Барон Нолькен А.М. Судебная реформа 1864 года и первый Департамент Правительствующего Сената. Исторические заметки. СПб., 1905. С. 4.

¹⁰ См.: Немытина М.В. Суд в России: вторая половина XIX – начало XX веков. Саратов, 1999. С. 52.

¹¹ См.: Клеандров М.И. Указ. соч. С. 10.

¹² См.: Куцафин О.Е., Лебедев В.М., Семигин Г.Ю. Судебная власть в России. История, документы. В 6-ти т. Т. 2. М., 2003. С. 407.

¹³ Клеандров М.И. Указ. соч. С. 10.

¹⁴ См.: Казанцев С.М. Коммерческие суды в дореволюционной России // Вестник Высшего Арбитражного Суда РФ. Отдельное юбилейное издание: 10 лет арбитражным судам. 2002. С. 28.

¹⁵ См.: Куцафин О.Е., Лебедев В.М., Семигин Г.Ю. Указ. соч. С. 392.

дебной инстанции по горным делам исполняли нижние сословные суды, дополняемые в таких процессах “особенными горными членами”, – эти суды рассматривали дела при цене иска до 100 руб. Примечательно, что названный Именной указ большое внимание уделял распределению компетенции судебных мест по горным делам с учетом судебных правомочий ратуш, городских магистратов и уездных судов (ст. 25).

Таким образом, можно утверждать, что к 1832 г. процесс создания в России специализирующихся на экономическом правосудии судебных органов и иных структур с судебными функциями носил объективный характер. Тем более закономерным это выглядит, если учесть, что к началу XIX в. особые коммерческие суды были созданы в Бельгии, Германии, Голландии, Италии, Испании, Англии и в других государствах¹⁶.

Указом императора Николая I от 14 мая 1832 г. (Именной указ, данный Сенату: Высочайше утвержденное Учреждение коммерческих судов и Устав судопроизводства, т.е. это был единый законодательный акт) в России были учреждены коммерческие суды, действовавшие на основе собственного Устава судопроизводства, состоявшего из 16 глав (470 статей) и Временных правил порядка производства дел о несостоятельности (28 статей). Следует отметить, что обособление и окончательное становление системы коммерческих судов связано с именем М.М. Сперанского, под руководством которого были разработаны Общее положение о коммерческих судах и Устав судопроизводства торгового, утвержденные 14 мая 1832 г. императором и внесенные затем в т. XI Свода законов. При создании Устава судопроизводства торгового авторы умело завуалировали источники кодификационных разработок. Сделав ссылки на старое российское законодательство, они фактически основывались на французском и немецком.

Необходимо отметить, что коммерческие суды достаточно высоко оценивались русскими юристами. Один из признанных авторитетов торгового права Г.Ф. Шершеневич, например, писал: “Закон 14 мая 1832 г. ... обеспечил купечеству такой суд, какого не имело остальное население, не только со стороны организации, но и со стороны условий и форм судопроизводства”¹⁷.

Как справедливо подметил М.И. Клеандров, значительный интерес представляет также мотивировка издания Указа об учреждении коммерческих судов: “...Опыт показал, что в городах, обширную торговлю отправляющих, многочисленных торговых споры, возрастающая ежегодно по мере ее распространения, от слияния их в одних местах со множеством других дел часто подвергалась значительным затруднениям. Неудобства, от сего происходящие, часто были отвращаемы учреждением особых судов под именем коммерческих в некоторых городах торговых, как-то: в Одессе, Таганроге, Архангельске и других”¹⁸.

В этом Указе устанавливалось, что “к ведомству Коммерческого суда принадлежат: 1) все споры и иски по торговым оборотам, по векселям, договорам и обязательствам, словесным и письменным, свойственным торговле, как между частными лицами всех состояний взаимно, так и по искам государственных кредитных установлений на частные лица; 2) все дела о торговой несостоятельности, к какому бы зва-

нию ни принадлежали лица, впадшие в оную, и хотя бы сии дела были сопряжены с несостоятельностью и в дворянском состоянии того лица”. В соответствии с § 32 Указа торговыми оборотами признавались:

- 1) все роды торговли оптовой, розничной и мелочной, как свободной для всех состояний, так и ограниченной установленными свидетельствами;
- 2) торговля фабричная и заводская, также лавочная, амбарная, магазинная и тому подобная;
- 3) торговая промышленность в построении, покупке, починке и найме кораблей и купеческих судов и в отправлении оных;
- 4) дела по купеческим приказам о закупке, продаже, перевозке и поставке товаров, или так называемые дела комиссионные, экспедиционные и маклерские;
- 5) денежные переводы на российские и иностранные города, дела вексельные и банкирские.

К обязательствам и договорам, свойственным торговле, по Указу принадлежали:

- 1) дела по жалобам на купеческих приказчиков и лавочных сидельцев, также на судовщиков, извозчиков товаров, артельщиков, браковщиков и на другие лица, употребляемые по торговле;
- 2) дела по спорам и всякого рода искам между товарищами торгового дома, в товариществе полном, товариществе на вере и товариществе для особых определенных дел и предприятий;
- 3) дела по торговым обязательствам, заключаемым на бирже посредством маклерских записок;
- 4) дела по спорам и искам, возникающим из договоров, заключаемых при торговых отправлениях между соучастниками в построении, покупке, починке и фрахте кораблей и купеческих судов, или сертепартии, между хозяевами кораблей и судов и корабельщиками или судовщиками, между корабельщиками и корабельными служителями или водоходцами;
- 5) дела по морскому страхованию, аварии, бодмерее и кораблекрушению.

Вместе с тем, Указом устанавливалось, что разбору Коммерческого суда не подлежали:

- 1) споры по покупке и продаже товаров на наличные деньги в рядах, в лавках, на рынках, торгах и ярмарках – эти дела разбирались “местными начальствами по установленному для сего порядку”;
- 2) все споры по торговле, не превышающие 500 руб., – эти споры разбирались “в городских словесных судах, по частям учрежденных, или в словесных судах при магистратах, или, наконец, в самих магистратах и ратушах, по усмотрению иста”.

Можно сказать, что границы компетенции коммерческих судов в России, определенные этим Указом, по ряду параметров близки к предмету деятельности сегодняшних российских арбитражных судов по разрешению экономических споров, вытекающих из гражданских правоотношений.

Вообще же следует отметить, что процесс развития механизмов разрешения экономических споров в России данного периода носил своеобразный и неоднородный характер. Параллельно существовали и государственные, и общественно-третейские судебные органы. В целом же к началу судебной реформы 1864 г. в России действовало большое число

¹⁶ См.: Кейлин А.Д. Судоустройство и гражданский процесс капиталистических стран. М., 1990. С. 245.

¹⁷ Шершеневич Г.Ф. Курс русского торгового права. Т. 4. СПб., 1912. С. 11.

¹⁸ Клеандров М.И. Указ. соч. С. 34.

специализированных судебных учреждений с недостаточно определенной компетенцией.

Проведение в 1864 г. судебной реформы не затронуло коммерческих судов, изменения касались только судопроизводства. Теперь коммерческие суды были обязаны руководствоваться правилами сбора и оценки доказательств, изложенными в Уставе гражданского судопроизводства от 20 ноября 1864 г.

Во второй половине XIX в. наблюдается достаточно острая полемика по проблемам коммерческих судов. Дело в том, что Комиссия для окончания работ по преобразованию судебной части, учрежденная 11 января 1865 г. под председательством государственного секретаря В.П. Буткова, высказалась против сохранения коммерческих судов и торгового процесса¹⁹. Однако министр юстиции К.И. Пален счел необходимым более широко обсудить вопрос о коммерческих судах. В итоге были собраны отзывы министерств, купеческих обществ, юристов, которые в большинстве своем высказались за сохранение коммерческих судов. В соответствии с этим в Министерстве юстиции 14 января 1871 г. была создана Комиссия для преобразования коммерческого судопроизводства. Председателем Комиссии был назначен В.В. Фриш, членами – К.Ф. Головин, Г.Н. Мотовилов, Г.К. Репинский, А.А. Книрим, Н.А. Тур, Н.Ф. Депп. Комиссия разработала проект устава торгового судопроизводства и опубликовала его в 1872 г.²⁰ Она предложила создать систему коммерческих судов из двух звеньев. Первым звеном являлись существовавшие коммерческие суды и торговые отделения окружных судов в городах, где коммерческие суды еще не были созданы, вторым звеном – Судебная торговая палата в Санкт-Петербурге. За образец была принята система коммерческих судов Германии.

Позицию Комиссии в печати осветил ее член – Н.Ф. Депп, отметив, что коммерческие суды – это суды специальной, а не сословной компетенции. В них огромную роль играет обычай, поэтому коммерческие суды должны действовать в смешанном составе (из назначаемых правительством судей-чиновников и представителей купечества)²¹. Проект Комиссии подвергся резкой критике со стороны приверженцев чистых принципов состязательного процесса и судебной реформы 1864 г. Действительно, проект в целях ускорения процесса и выяснения материальной истины по делу исходил из активной роли суда при поиске доказательств. Это было, пожалуй, единственным отступлением от принципов состязательного процесса. Проект Комиссии так и не был реализован, а система коммерческого судопроизводства осталась неизменной.

Полемика о коммерческих судах достигла нового витка в связи с пересмотром судебной системы в целом Комиссией для пересмотра положений по судебной части Н.В. Муравьева. Однако сторонники коммерческих судов остались в явном меньшинстве²². Большинство юристов считали коммерческие суды пережитком прошлого, а торговый процесс – мало чем отличающимся от гражданского.

В соответствии с господствовавшими представлениями количество коммерческих судов стало сокращаться. В 1895 г. их было семь, а к началу XX в. осталось только четыре –

в Москве, Варшаве, Одессе, Санкт-Петербурге. Причем Варшавский коммерческий суд был как бы встроен в систему общих судов и использовал при производстве дел Устав гражданского судопроизводства²³.

Согласно Уставу судопроизводства торгового 1903 г. Коммерческий суд состоял из председателя, его заместителей (товарищей) и членов как по назначению от правительства, так и избранных купечеством. При этом председатели и заместители назначались императором по представлению министра юстиции из кандидатов, избранных купечеством, на шесть лет, а члены суда от правительства определялись на должность бессрочно в порядке, принятом для назначения чиновников на государственную службу. Как председатели судов и их заместители, так и члены судов от правительства получали содержание по штату. Представители от купечества выбирались купеческими обществами из местных и иногородних купцов первой гильдии (правда, в порядке исключения допускались выборы из купцов второй гильдии, но не более половины положенных по штату), свои обязанности выборные из купечества судьи исполняли безвозмездно. Не предъявлялось к выборным никаких требований образовательного и возрастного ценза, тогда как к избранию на должность председателя суда и его заместителей допускались лишь лица, получившие высшее юридическое образование и прослужившие на соответствующей должности не менее определенного срока.

После судебной реформы 1864 г. коммерческие суды стали разрешать дела также и на основе Устава гражданского судопроизводства от 20 ноября 1864 г. Устав судопроизводства торгового от 1903 г. определял, что «к ведомству Коммерческого суда принадлежат: 1) все споры и иски по торговым оборотам, договорам и обязательствам словесным и письменным, торговле свойственным, как между частными лицами всех состояний взаимно, так и по искам государственных кредитных установлений на частных лиц; 2) все дела о торговой несостоятельности; 3) споры и иски по векселям на сумму свыше пятисот рублей».

В то же время иски по торговым делам до 150 руб., о несостоятельности до 1500 руб., а также все иски, вытекающие из железнодорожной перевозки, были изъяты из подсудности Коммерческого суда. И если при рассмотрении дела, подведомственного Коммерческому суду, обнаруживались спорные моменты, подлежащие разрешению в другом судебном органе, то Коммерческий суд в соответствии со ст. 46 Устава судопроизводства торгового ограничивался рассмотрением дела по тем обстоятельствам, которые были в его компетенции. Не входили в юрисдикцию коммерческих судов и споры между государственными учреждениями. Так, в силу Устава судопроизводства гражданские споры между министерствами и главными управлениями о казенном имуществе разрешались сторонами по взаимному соглашению главных начальников этих ведомств, но если соглашение не было достигнуто, то спор передавался на разрешение Первого департамента Сената. Иски частных лиц к государственным кредитным учреждениям подлежали рассмотрению в общих судебных местах²⁴.

Наконец, следует отметить, что сам процесс в коммерческих судах России того периода не ограничивался только одной инстанцией. Так, в течение двух месяцев решение суда можно было обжаловать подачей апелляционной жалобы в

¹⁹ См.: Журнал Министерства юстиции. 1866. № 12. С. 1.

²⁰ См.: Проект устава торгового судопроизводства. СПб., 1872. С. 2.

²¹ См.: Депп Н. О торговых судах // Журнал гражданского и уголовного права. 1871. № 1. С. 1–52; 1872. № 3. С. 457–513.

²² См.: Садовский В. Что делать с коммерческими судами // Журнал гражданского и уголовного права. 1892. № 7. С. 1–30.

²³ См.: Архипов И.В. Указ. соч.

²⁴ См.: Насыров Р.В. О коммерческих судах в России // Росс. юридический журнал. 1996. № 2. С. 137–138.

Судебный департамент Правительствующего Сената, при необходимости – с приостановлением исполнения решения. Правда, подача жалобы не допускалась, если обжалуемая сумма не превышала 10 тыс. руб., либо в случае, если стороны в договоре закрепили положение, согласно которому обжаловать решение нельзя. Третьей инстанции здесь не было. В § 39 Учреждения коммерческих судов прямо провозглашалось: “Коммерческий суд есть первая ступень гражданского суда по всем делам, принадлежащим к его ведомству, но жалобы и апелляционные прошения на его решения приносятся в Правительствующий Сенат как на палаты, ему равные”.

Поскольку коммерческие суды все же создавались и действовали далеко не во всех местностях Российской империи, в остальных местностях, как отмечают исследователи²⁵, дела, подведомственные коммерческим судам, рассматривались судами общей юрисдикции с применением норм Устава гражданского судопроизводства, а также Торгового устава. При этом, в отличие от коммерческого суда, пределы ведомства, в частности волостных судов, основывались не на предметном признаке, а скорее на субъектном, поскольку законодатель описывал три основных субъектных критерия,

дающих право обращения в волостной суд. Во-первых, волостные суды разрешали исковые споры между крестьянами относительно движимого имущества ценой до 100 руб. и по обязательствам и договорам не свыше 100 руб., а также о вознаграждении за убытки, не превышающие 100 руб.; во-вторых, дела ценой свыше 100 руб. между крестьянами и лицами других сословий; в-третьих, все дела без ограничения в цене как между крестьянами, так и между крестьянами и лицами других сословий при условии, что стороны согласились передать спор на разрешение волостного суда.

Подводя итог, следует отметить, что рассматриваемый период развития российского экономического правосудия – довольно сложный и непоследовательный по своей сути, но все же очень важный и значительный в целом. Несмотря на сокращение к концу периода числа коммерческих судов в России, потребность в деятельности специализированных на осуществлении экономического правосудия государственных судебных органов сохранялась. При этом их деятельность становилась все более востребованной. На данном этапе развития российского экономического правосудия был накоплен немалый отечественный опыт экономического правосудия, были усовершенствованы и уточнены судебные процедуры, сложились определенные юридические традиции, которые представляют немалый практический интерес.

²⁵ См.: *Афанасьев С.Ф., Зайцев А.И.* Некоторые вопросы генезиса специализации судов в России. С. 50.