
В ГОСУДАРСТВАХ – УЧАСТНИКАХ СНГ

УТВЕРЖДЕНИЕ СУДЕБНОЙ ВЛАСТИ В СИСТЕМЕ РАЗДЕЛЕНИЯ ВЛАСТЕЙ

© 2010 г. Жазира Омралиқызы Омрали¹

Краткая аннотация: в статье рассматривается проблема функционирования судов в системе разделения государственной власти на ветви, при их взаимодействии по принципу сдержек и противовесов.

Annotation: the article describes a problem of the functioning of the courts in the division of power branches in their interaction with principle of checks and balances.

Ключевые слова: конституция, судебная власть, правосудие, законность, принцип сдержек и противовесов.

Key words: the constitution, court power, justice, legality, principle of checks and balances.

На современном этапе эволюционного развития для Российской Федерации, так же как и для Республики Казахстан, приоритетными являются решение проблем государственно-правового строительства, утверждение демократии во всех сферах общественных отношений. Не случайно страны, в прошлом связанные единым политико-правовым пространством, а ныне – осознанной потребностью во взаимовыгодном сотрудничестве, фактически с момента обретения независимости активно реформируют свои государственные и общественные институты. Закономерно, что во многом эти процессы совпадают.

Первые этапы реформ (1990–1995 гг.) характеризовались решением политических и государственно-правовых вопросов в их теснейшем взаимодействии и коснулись прежде всего вопросов народного суверенитета, делегирования власти государственным органам. За этот период в России (1993 г.) и Казахстане (1995 г.) были приняты ныне действующие Конституции, устанавливающие новый демократический режим функционирования общества и государства.

В условиях однотипных систем правления в России и Казахстане (это – президентская республика) особо жестко встал вопрос о правовом режиме разделения властей, при котором особое положение равноудаленности, необходимое на данном этапе развития обоих государств, занимает Президент. На Президента как гаранта реализации норм Конституции легла ответственность за стабильность, общественное согласие, безопасность и процветание отчизны (ст. 40 Конституции РК²).

Таким образом, проблема соотношения властей акцентируется в связи с тем, что исполнительная власть, возглавляемая высшим должностным лицом, занимает преобладающее значение. Взаимодействие ветвей государственной власти по принципу **сдержек и противовесов** все чаще подвергается обсуждению, особенно когда речь идет именно о судебной власти.

В соответствии с концепцией разделения властей суд, являясь органом правосудия, осуществляет судебную власть в государстве, организационно самостоятелен, независим в своей деятельности от иных структур власти. Данная проблема решалась каждым конкретным государством в условиях своих политико-правовых особенностей.

Правосудие – одна из основных функций государственно-правовой деятельности, осуществляемой судом. Это также и особый вид правоприменительной деятельности, когда разрешение спора затрагивает права и интересы граждан, предприятий, учреждений и организаций. Осуществление правосудия обусловлено стремлением государства защитить от посягательств установленный им правопорядок, обеспечить утверждение социальной справедливости путем предупреждения правонарушений и наказания за уже совершенные правонарушения. Именно в этой сфере государство имеет возможность определить систему особо важных социальных ценностей, которые подлежат его защите, и выразить их в нормах различных отраслей материального права в качестве объектов возможных правонарушений (жизнь, здоровье, честь, достоинство личности, гражданские и политические права человека, собственность, нерушимость конституционного строя и т.д.).

¹ Преподаватель Университета им. Д.А. Кунаева (Республика Казахстан) (E-mail: kupaevun@mail.ru; тел./факс: (727-2) 92-98-77).

² См.: Ведомости Парламента Республики Казахстан. 1996. № 4. Ст. 217.

В соответствии со ст. 118 Конституции РФ «правосудие – это особый вид государственной деятельности, осуществляемой исключительно органами судебной власти путем рассмотрения уголовных, гражданских и иных дел. Никакие другие органы и должностные лица не вправе осуществлять правосудие, пересматривать решения органов судебной власти. Присвоение властных полномочий суда наказывается в соответствии с уголовным законом...». Эти нормы означают, что никто не может воздействовать на процесс отправления правосудия. Следовательно, никакая другая власть (ни исполнительная, ни представительная) не может каким-либо образом ни сдерживать, ни противодействовать правосудию.

По нашему мнению, в данной ситуации можно ставить вопрос о пересмотре конституционного принципа сдержек и противовесов в связи с повышением уровня государственной идентификации, осознания и оценки политической идеологизации норм Конституции, правосознания, правовой науки и культуры и др. Возможно, сомнению подлежит не сам принцип, а формулировка. С точки зрения проф. Г.С. Сапаргалиева, «сдержки» – это такие организационные и правовые средства, которые направлены на то, чтобы обеспечивать **законность** в процессе формирования органов государства, не допускать нарушения органами государственной власти своих полномочий или исправлять допущенные нарушения. Например, нормативные постановления Верховного суда могут приниматься только по вопросам судебной практики и никак иначе и т.д.

«Противовесы» – это такие организационные и правовые средства, которые создают условия для нормального функционирования ветвей государственной власти в целостном механизме правового регулирования³.

На наш взгляд, наиболее подходящим является определение, в котором под системой сдержек и противовесов понимается разделение компетенции между органами государственной власти, которое позволяет им взаимно **контролировать** друг друга⁴.

Однако встает вопрос: кто может контролировать отправление правосудия? На сегодняшний день судебная система контролируема Президентом: с позиции ее устройства (ст. 124 Конституции

РФ) и формирования судейского корпуса (ст. 128 Конституции РФ).

Конституция РК, так же как и Конституция РФ, не дает прямого толкования понятия системы сдержек и противовесов, закрепляя лишь положение о том, что с ее помощью ветви государственной власти могут взаимодействовать между собой (п. 4 ст. 3 Конституции РК).

Комментарий к Конституции РК под системой сдержек и противовесов понимает совокупность установленных в Конституции организационных и правовых мер, обеспечивающих деятельность ветвей государственной власти в рамках их полномочий, предусматривающих ответственность за их превышение⁵.

С нашей точки зрения, если в законе строго не очерчены полномочия, касающиеся конкретных видов правомерного вмешательства или иного воздействия на другую власть, то говорить об ответственности за их превышение абсурдно.

Между тем на правосудие в России и Казахстане, стремящихся к построению всеобщего благоденствия, возложена важнейшая миссия. Разрешение гражданских споров между гражданами и организациями, назначение наказания лицам, виновным в совершении уголовных и административных правонарушений, решение важнейших государственно-правовых вопросов – сфера деятельности судов различной компетенции.

Несмотря на то что в Казахстане уже осуществлен комплекс мер, направленных на утверждение судебной власти как самостоятельной, независимой и сильной ветви государственной власти, реализующей свои полномочия в интересах защиты прав и свобод граждан, конституционного строя, единого экономического и правового пространства страны, все еще существуют многочисленные проблемы⁶. Нет смысла пересказывать варианты судебных ошибок – их бесконечное множество⁷. Вопрос в другом: как быстрее избавиться от этого опасного социального зла, творимого под видом правосудия? Ведь из-за культивировавшегося советской властью пренебрежения к регулирующим возможностям права, подмены юридических актов волевыми решениями, суд изначально ока-

³ См.: Комментарий к Конституции Республики Казахстан / Под ред. Г.С. Сапаргалиева. Алматы. С. 27.

⁶ См.: Мухамеджанов Б. Двадцать судей Алматы не соответствуют статусу // Юридическая газ. 2000. 12 янв.

⁷ См.: Отчет «Результаты мониторинга судебных разбирательств в Республике Казахстан 2005–2006» (Бюро ОБСЕ по демократическим институтам и правам человека, Центр ОБСЕ в Алматы. Астана, 23 февраля 2007 г.) // СПС «Юрист».

³ См.: О системе сдержек и противовесов в деятельности органов государственной власти // Вестник Института законодательства Республики Казахстан. 2006. № 2 (2). С. 7.

⁴ См.: Конституционное право Российской Федерации. Энциклопедический словарь // СПС «Параграф».

зался низведенным до уровня обычного управленческого учреждения.

Тяжелое наследие дает о себе знать и тогда, когда мы ищем причины тому, что закрепленные в Конституции принципы судоустройства и судопроизводства реализуются “с трудом”. И в данном случае ощущается противодействие и давление со стороны прежде всего представителей исполнительной власти. Сказывается еще коренящийся в народе стереотип чиновника, составляющего звено в неразрывной цепи должностных отношений. Судья – не исключение! Несмотря на провозглашенные правовые и социальные гарантии (несменяемость, неприкосновенность, независимость и т.д.), судьи являются государственными служащими.

Ситуацию осложняют социальные препятствия: низкая заработная плата труда судьи, несоответствующее материальное обеспечение судов, ведущее к отсутствию необходимой технической и информационно-аналитической базы, и др.

Высокий уровень коррупции в стране также подрывает престиж судебной власти, создает прямые рычаги зависимости от “должностного аппарата” государства.

Иногда неадекватными бывают и концептуальные решения, возведенные в ранг Закона. Так, например, в 2001 г. в Казахстане в результате очередных судебных реформ была реконструирована судебно-административная система, которая, как предполагалось, должна была вывести суды из-под влияния юстиции⁸. Однако по прошествии уже почти восьми лет можно услышать жалобы судей на то, что при осуществлении административных функций они оказываются оторванными от процесса правосудия. А ведь это резонное замечание ущемления принципа независимости судей!

Следует уточнить, что вопрос о роли судов и судей в демократическом обществе по сей день является предметом постоянных дебатов и в более стабильных в экономическом и политико-правовом плане, чем Казахстан и Россия, странах.

Могут ли судьи быть независимы, если их назначение и оплата труда находятся полностью в ведении исполнительной ветви власти?

Можно ли защитить судью от политического влияния при рассмотрении конкретного дела?

⁸ См.: Доклады на Международной научно-практической конференции “Суды и их роль в укреплении государственной независимости” (Астана, 15–16 марта 2001 г.) // СПС “Юрист”.

Какими полномочиями обладают суд и судьи для того, чтобы рассматривать и отменять решения, принятые другими органами власти?

Кто в стране определяет, соответствует ли юридическое решение действующей Конституции?

Эти и другие вопросы для цивилизованного общества далеко не теоретические, поскольку судьи несут ответственность не только за лишение человека свободы (а то и жизни), но и за определение позиции в обществе по принципиальным проблемам.

Независимость суда (судей) как принцип занимает особое место в системе конституционных положений, определяющих государственно-правовой статус носителей судебной власти. Он имеет основополагающее значение для определения места судебных органов в системе организации государственной власти в государстве, конституционного построения взаимосвязей судов с иными ветвями государственной власти и выстраивается в один ряд принципов, таких как принцип законности; осуществления правосудия только судом; право на судебную защиту и др., образующих систему целостного комплекса взаимосвязанных элементов, который и составляет демократическую основу правосудия, его смысл и назначение.

Институциональный элемент независимости судебной власти является очень важным, но не главным и включает в себя учреждения, позволяющие контролировать условия, в которых судьи отправляют правосудие. Принцип независимости суда (судей) имеет второстепенное значение, следующее за самой конституционной конструкцией положения и сочетания ветвей государственной власти. Поэтому наиболее значимой для нас представляется проблема функционирования судов в системе разделения государственной власти на ветви при их взаимодействии по принципу сдержек и противовесов.

Как следует из вышеприведенных определений, система сдержек и противовесов служит формированию и синхронному функционированию всего государственного механизма, преодолению трудностей, кризисных ситуаций, выполнению государством всех его функций. Однако это скорее прикладная теория. Регламентация системы сдержек и противовесов – типичное для развивающихся стран построение структуры государственного механизма, каждая часть которого выполняет объективно необходимые функции.

В теории права данная система не находит своего выражения. Отсутствие в Основном За-

коне каких-либо объяснений может привести и приводит к различного рода неправомерным вмешательствам.

Если применительно к взаимодействию представительной и исполнительной власти мы отмечаем необходимое наличие и соблюдение принципа сдержек и противовесов, например при формировании парламентом высшего исполнительного органа – правительства, в применении таких институтов, как вотум недоверия или отставка правительства, то в отношении взаимодействия судебной власти, основной функцией которой является отправление правосудия, прежде всего с исполнительной властью необходима соответствующая правовая регламентация.

Думается, состояние наших государств на современном этапе развития таково, что подобного рода регламентацию следует разрабатывать с

учетом государственного курса, направленного на установление общественной справедливости, а следовательно, верховенства права, тем более когда речь заходит о такой сфере общественных отношений, как правосудие.

Если заглянуть во фразеологический смысл слова “правосудие”, то мы увидим две важные его составляющие, государственно-правовые категории – право и судебную власть. В совокупности они образуют новый смысл: “суд, его статус и деятельность, основанные на праве”. Перед нами предстает особо острая **проблема соответствия всех государственных институтов правовым принципам и нормам**. Не исключение и введенная переходным этапом развития наших государств система сдержек и противовесов. Именно она нуждается в детальном пересмотре, поиске компромиссных решений по вопросам взаимодействия ветвей государственной власти на уровне правовой регламентации.