

Трибуна
МОЛОДЫХ УЧЕНЫХ

ГЕНЕЗИС И ЭВОЛЮЦИЯ МЕХАНИЗМОВ ЭКОНОМИЧЕСКОГО ПРАВОСУДИЯ В РОССИЙСКОМ ГОСУДАРСТВЕ¹

© 2010 г. Евгений Валерьевич Богатырев²

Краткая аннотация: в данной статье предлагается периодизация истории создания и развития специализированных государственных органов по разрешению экономических споров рассматривается второй из выделенных этапов развития экономического правосудия.

Annotation: in this article we propose stages of the history and development of specialized state body for settling economic disputes and give a description of the second of the proposed stages of development of economic justice.

Ключевые слова: экономическое правосудие, основы, суды, история, арбитражные суды, революция, этапы, государство, судебная система, СССР, экономические споры.

Key words: economic justice, basis, court, history, Court of Arbitration, revolution, stages, country, judicial system, USSR, economic disputes.

Экономическое правосудие советского периода (1917–1991 гг.)²

Данный период характеризуется сложностью и неоднородностью развития механизмов разрешения экономических споров. Он непосредственно предшествует современному этапу развития экономического правосудия в России. При этом, как точно отметил М.И. Клеандров, «важно учесть следующее обстоятельство. Бытующее мнение о полной преемственности сегодняшними российскими арбитражными судами компетенции и функций органов государственного арбитража в немалой части неверно (правда, и преуменьшать объемы этой преемственности не стоит). Можно говорить о преемственности организационной, кадровой, информационной, материально-ресурсной, в сфере процессуально-правового регулирования, в традициях и т.д., но отнюдь не о преемственности в сфере юрисдикционных правомочий. Тот круг экономических споров, который сегодня разрешает арбитражный суд, в бытность государственных арбитражей разрешал дополнительно с десятком иных разнокалиберных органов и инстанций. А многие их виды, прежде всего вытекающие из административных отношений, либо вообще не разрешались, либо разрешались в неправовом порядке»³.

Первыми нормативными актами органов Советской власти (ВЦИК и СНК РСФСР) были декреты о суде, принятые в 1917–1918 гг. и регламентировавшие деятельность судебных органов в первые годы после Октябрьской революции.

Необходимость в принятии таких декретов была обусловлена позицией большевиков, в частности В.И. Ленина, направленной на упразднение судебных учреждений, существовавших до Октябрьской революции⁴.

Декрет о суде № 1 1917 г. ст. 1 упразднил не только коммерческие суды, но и всю прежнюю судебную систему. Позднее ст. 15 Декрета о суде № 2 1918 г. были запрещены судебные иски между разными казенными учреждениями. Таким образом, в годы Гражданской войны (так называемый период военного коммунизма) действовал административный порядок разрешения споров между предприятиями и организациями. Причем Конституция РСФСР 1918 г. вообще не содержала раздела о судебных органах.

Переход к новой экономической политике – нэпу, т.е. к началу хозяйственной реформы 1921 г., обусловил отказ от неэффективного и практически процессуально не оформляемого административного способа разрешения хозяйственных споров. Отношения между предприятиями стали строиться на договорных условиях, в связи с чем появилась необходимость в создании специализированных органов по разрешению споров между государственными предприятиями и организациями.

Первым шагом к этому послужило образование в апреле 1922 г. Президиумом ВСНХ Арбитражной комиссии при ВСНХ и арбитражных комиссий при его местных органах – фактически был образован первый ведомственный арбитраж⁵. Предтечей же органов Госарбитража послужили Арбитражная комиссия при Совете Труда и Оборона, на местах – арбитражные комиссии при областных экономических совещаниях, утв. Положением о порядке разрешения имущественных споров между государственными учреждениями и предприятиями от 21 сентября 1922 г.⁶

При этом следует отметить, что в ст. 2 Положения о судостроительстве РСФСР, утв. Постановлением ВЦИК от 11 ноября 1922 г., было указано: «Для рассмотрения дел специальных категорий ввиду особой сложности таковых дел, необходимости специальных знаний и навыков для их рассмотрения и по соображениям особой опасности отдельных категорий

¹ Начало см.: Гос. и право. 2010. № 7.

² Аспирант кафедры конституционного и муниципального права Института государства и права Тюменского государственного университета (E-mail: zhbog@mail.ru; тел. моб.: 8-961-201-04-61).

³ Клеандров М.И. Экономическое правосудие в России: прошлое, настоящее, будущее. М., 2006. С. 47.

⁴ См.: Ленин В.И. Полн. собр. соч. Т. 36. С. 162, 163.

⁵ См.: Клеандров М.И. Арбитражные суды Российской Федерации. М., 2001. С. 14.

⁶ См.: Собрание узаконений РСФСР. 1922. № 65. Ст. 769 (далее – СУ РСФСР).

преступных деяний для военной мощи республики или ее хозяйственного преуспеяния наряду с единой системой народных судов РСФСР временно действуют следующие специальные суды: ...д) по делам о спорах об имущественных правах между государственными органами – состоящие при Совете Труда и Обороне и губернских экономических совещаниях центральная и местные арбитражные комиссии”. Земельные и арбитражные комиссии “действуют согласно опубликованным о них положениям и в порядке надзора подчиняются народному комиссару юстиции и его органам: на местах – пленарным заседаниям губернских судов и прокурорскому надзору, в центре – Верховному Суду и Прокурору Республики” (ст. 94)⁷.

Задачи арбитражных комиссий: разрешение хозяйственных споров, содействие улучшению договорной и претензионной работы в народном хозяйстве, предупреждение нарушений законности в деятельности предприятий, повышение уровня правовой грамотности руководителей разного уровня при заключении, изменении либо расторжении договоров между предприятиями и организациями. Компетенция арбитражных комиссий определялась союзным законодательством, точнее, союзными подзаконными актами. Всем арбитражным комиссиям были подведомственны только: а) имущественные споры между государственными учреждениями и предприятиями; б) споры между государственными организациями (но не ниже губернского уровня) – при обязательном условии согласия спорящих сторон на разрешение дела в комиссиях. Вместе с тем арбитражные комиссии не обладали правом рассматривать: а) споры, в которых одной из сторон были Госбанк или Госстрах, если спор вытекал из уставных операций этих органов; б) споры по опротестованным векселям и залоговым актам; в) иски, вытекающие из договоров перевозки; г) иски, основанные на судебных мировых соглашениях; д) споры по поводу обложения всякого рода повинностями и налогами⁸.

В рассматриваемый период члены арбитражных комиссий, как правило, назначались на должность теми органами, при которых комиссия состояла. Дела рассматривались коллегиально, комиссии состояли из председательствующего в заседании, одного юриста и одного хозяйственника. Процессуальной основой работы комиссий являлись Правила производства дел в арбитражных комиссиях, утв. Советом Труда и Обороне от 14 марта 1923 г. Так, любое исковое заявление подлежало обязательному предварительному рассмотрению на предмет обоснованности и полноты требований истца. Если эти требования не выполнялись, комиссия выносила решение об отказе в рассмотрении дела, о чем истец письменно уведомлялся. Принятые к рассмотрению иски включались в повестку дня очередного заседания комиссии, заседавшей ежемесячно. Члены комиссии подробно знакомились с представленными материалами, заслушивали стороны, участвовавшие в споре, и оформляли по результатам слушаний соответствующее решение в пользу одной из сторон. Копии решений направлялись истцу и ответчику для исполнения.

Закрепление арбитражных комиссий как судебных органов на уровне союзного законодательства было осуществлено ст. 22 Основ судостроительства СССР и союзных республик, утв. ВЦИК СССР от 29 октября 1924 г., которая устанавливала: “Имущественные споры между государственными учреждениями и предприятиями рассматриваются: а) Вы-

сшей арбитражной комиссией при СТО СССР; б) высшими арбитражными комиссиями экономических совещаний союзных республик, арбитражными комиссиями при СНК СССР и местными (областными, губернскими) арбитражными комиссиями, организуемыми при исполкомах областей и губерний. В своей деятельности арбитражные комиссии руководствуются общими началами советской хозяйственной политики, союзным законодательством и законодательством союзных республик”⁹.

Таким образом, в государстве была сформирована относительно четкая система нормативных актов, определявших подведомственность хозяйственных споров, регламентировавших правила их разрешения, порядок обжалования решений, а также приведения решений в исполнение.

Однако уже к концу 20-х годов наметилась тенденция к объединению арбитражной системы с общей судебной системой. Так, в научных трудах того времени отмечалось, что арбитражные комиссии являются хозяйственным судом¹⁰ или гражданскими судами специальной компетенции, и предполагалось слить их с общей судебной системой¹¹. Следует отметить, что, по мнению некоторых исследователей, эти предположения обосновывались нежелательностью существования двух различных порядков правоохранительной деятельности и целесообразностью разрешения организационно-хозяйственных и технических споров, не имевших правового элемента, в самих хозяйственных органах¹².

Именно поэтому сначала Постановлением ВЦИК и СНК СССР от 6 февраля 1929 г. отдельные категории хозяйственных споров были переданы на рассмотрение специальным хозяйственным сессиям судов, а впоследствии 4 марта 1931 г. ЦИК и СНК СССР приняли Постановление об упразднении государственных арбитражных комиссий с целью “укрепления единства судебной системы СССР, поднятия хозяйственной дисциплины и повышения ответственности хозяйственных органов за свою работу”.

Согласно законодательству союзных республик было предусмотрено, что дела, рассматривавшиеся арбитражными комиссиями, передавались в общие судебные учреждения, а для учета специфики имущественных споров между хозяйственными органами предполагалось при рассмотрении таких дел участие работников хозяйственных органов в качестве народных заседателей.

Безусловно, в деятельности государственных арбитражных комиссий имелись недостатки, но это не говорило о целесообразности ликвидации арбитражной формы защиты хозяйственных прав. Ведь в рамках ведомств и наркоматов того времени разрешение хозяйственных споров, осуществление защиты нарушенного права подчиненного хозяйственного органа были прерогативой органа руководящего, который лишь делегировал эту свою функцию специально созданному подразделению. На тот момент передача данной функции судебным органам, по мнению правоведов¹³, была чревата попыткой внедрения до тех пор не известного народному хозяйству той эпохи судебного метода руководства хозяйственной деятельностью.

⁹ Собрание законодательства СССР. 1924. № 23. Ст. 203.

¹⁰ См.: *Гойхбарг А.Г.* Курс гражданского процесса. М.; Л., 1928. С. 42.

¹¹ См.: *Абрамов С.* Еще и еще раз об арбитражных комиссиях // *Еженедельник советской юстиции.* 1929. № 45. С. 1055–1057.

¹² См.: *Еженедельник советской юстиции.* 1928. № 27. С. 756–765.

¹³ См.: *Клеандров М.И.* Арбитражные суды Российской Федерации. С. 16.

⁷ См.: СУ РСФСР. 1922. № 69. Ст. 902.

⁸ См.: *Клеандров М.И.* Экономическое правосудие в России: прошлое, настоящее, будущее. С. 50.

Ошибочность ликвидации арбитражных комиссий подтверждается тем, что уже 29 марта 1931 г. постановлением СНК СССР “Об изменении в системе кредитования, укреплении кредитной работы и обеспечении хозяйственного расчета во всех хозяйственных органах” была подчеркнута необходимость организации государственного арбитража для разрешения всех споров между хозяйственными органами, возникающих в связи с заключенными договорами и связанных с материальной ответственностью одного хозяйственного органа перед другим. Постановлением ЦИК и СНК СССР было принято Положение о Государственном арбитраже от 3 мая 1931 г.¹⁴ Оно определило организационное построение органов Государственного арбитража в СССР, регламентировало важнейшие вопросы деятельности органов арбитража по разрешению споров, осуществлению надзора за законностью и обоснованностью их решений, исполнению решений и предупреждению хозяйственных правонарушений. В соответствии с указанным Положением органы Госарбитража неправомочны были рассматривать споры между хозяйственными органами одного и того же ведомства, “состоящими на общегосударственном или местном бюджете”. На практике данные споры разрешались руководством ведомств, не всегда решение процессуально оформлялось. Как следствие, все это не способствовало их единообразному рассмотрению, оперативности и эффективности принятых решений, поэтому постепенно разрешение имущественных и преддоговорных споров между хозяйственными органами одного ведомства стали рассматривать специально созданные ведомственные арбитражи.

6 декабря 1931 г. Совет народных комиссаров СССР принял Постановление, которым расширил компетенцию Государственного арбитража при СНК СССР, возложив на него инструктирование арбитражей, состоявших при СНК союзных республик и ведомствах СССР, а также поручил СНК союзных республик возложить на соответствующие государственные арбитражи инструктирование местных и ведомственных арбитражей союзных республик.

С развитием народного хозяйства и договорных связей между предприятиями и организациями компетенция органов Государственного арбитража продолжала расширяться. В частности, постановлением Совнаркома СССР “О заключении договоров на 1934 год” от 19 декабря 1933 г. на органы Государственного арбитража кроме рассмотрения имущественных споров было возложено рассмотрение споров, возникавших при заключении договоров между органами различных ведомств и кооперативных систем. Постановлением СНК СССР “О заключении договоров на 1940 год” от 5 декабря 1939 г. на Госарбитраж было возложено рассмотрение споров, возникавших при согласовании Основных условий поставки товаров. Согласно Инструкции наркоматов финансов и юстиции СССР и Госарбитража при СНК СССР от 26 мая 1940 г. к компетенции Госарбитража было отнесено рассмотрение споров по расчетам, возникающим в связи с передачей одними государственными организациями другим предприятий, зданий и сооружений, споры по оценке предприятий, зданий и сооружений, передаваемых государственными органами кооперативным (общественным) организациям и, наоборот, кооперативными (общественными) организациями государственным органам. Приказом Наркомата юстиции СССР от 8 апреля 1940 г. было разъяснено, что органами Госарбитража рассматриваются преддоговорные споры, возникающие при заключении договоров о морских и речных перевозках.

Период репрессий 30-х годов не обошел стороной и Государственный арбитраж. Как отмечалось, «в органах Госарбитража в 1931–1938 гг. изъято значительное количество врагов народа»¹⁵, поэтому штаты органов Госарбитража были не укомплектованы, арбитры работали по совместительству, а около трети главных арбитров и госарбитров не имели должного образования.

В военные годы и в годы послевоенного восстановления страны количество исков сократилось. Каких-либо значимых преобразований и новшеств в системе Госарбитража не отмечалось. Образование новых госарбитражей в этот период было обусловлено исключительно изменениями в административно-территориальном устройстве. Например, в 1944 г. была образована Тюменская область, следовательно, на основании решения Тюменского облисполкома 24 ноября 1944 г. был создан Государственный арбитраж при Тюменском облисполкоме. При этом следует отметить, что в автономных округах, входивших в состав Тюменской области, госарбитражей никогда не было.

Постановлением Совета Министров СССР “О Государственном арбитраже при Совете Министров СССР” от 15 марта 1953 г. Государственный арбитраж передавался в состав Министерства юстиции СССР. Но уже постановлением “О Государственном арбитраже” от 10 июня 1954 г. Государственный арбитраж был выделен из Министерства юстиции СССР и подчинен непосредственно Совету Министров СССР.

23 июля 1959 г. Совет Министров СССР принял постановление “Об улучшении работы Государственного арбитража”, в соответствии с которым к ведению органов Государственного арбитража были переданы все споры между государственными, кооперативными (кроме споров с участием колхозов) и другими общественными организациями, предприятиями и учреждениями, которые ранее рассматривались судами¹⁶. Кроме того, теперь Госарбитраж давал предприятиям и хозяйственным организациям разъяснения по применению Положений о поставках, утверждал особые условия поставок, а также инструкций о порядке приемки продукции производственно-технического назначения и товаров народного потребления по количеству и качеству. Было установлено, что до предъявления иска в органы Государственного арбитража предприятия, организации и учреждения обязаны предъявить претензию другой стороне и принять необходимые меры по урегулированию возникших споров.

Однако вместе с тем не было единства системы Госарбитража в масштабе СССР. Поэтому в 1960 г. Совет Министров СССР отменил Положение о Государственном арбитраже 1931 г. и Постановлением от 17 августа 1960 г. утвердил новое Положение о Государственном арбитраже при Совете Министров СССР¹⁷. На основании этого Положения Советы министров всех союзных республик в 1960–1961 гг. утвердили Положения о государственных арбитражах в союзных республиках. Так, 3 декабря 1960 г. было утверждено Положение о Государственном арбитраже при Совете Министров РСФСР, о государственных арбитражах при Советах министров автономных республик, исполнительных комитетах краевых, областных и городских (г. Москвы и г. Ленинграда) Советов депутатов трудящихся РСФСР. Про-

¹⁵ См.: Арбитраж. 1939. № 9. С. 3.

¹⁶ См.: Хутиз М.Х. Общие положения гражданского процесса. Историко-правовое исследование. М., 1979. С. 71.

¹⁷ См.: Собрание постановлений СССР. 1960. № 15. Ст. 127 (далее – СП СССР).

¹⁴ См.: Собрание законодательства СССР. 1931. № 26. Ст. 203.

цессуальную основу деятельности органов Госарбитража составили утвержденные 1 июля 1963 г. Главным арбитром Госарбитража Правила рассмотрения хозяйственных споров государственными арбитражами¹⁸.

7 августа 1970 г. Советом Министров СССР было принято постановление “О повышении роли органов Государственного арбитража и арбитражей министерств и ведомств в народном хозяйстве”, в котором определялись основные задачи органов арбитража в условиях экономической реформы, а также уточнялась подведомственность споров. Постановлением был обозначен следующий круг основных задач государственных арбитражей:

а) осуществление защиты имущественных прав и законных интересов предприятий и организаций при разрешении хозяйственных споров;

б) содействие повышению эффективности общественно-го производства, укреплению хозяйственного расчета, развитию рациональных хозяйственных связей между предприятиями и организациями;

в) усиление роли договоров в их отношениях и развитие сотрудничества между ними в выполнении народнохозяйственного плана;

г) активное воздействие при разрешении хозяйственных споров на предприятия и организации в соблюдении ими законности и государственной дисциплины при выполнении плановых заданий и договорных обязательств, борьба с проявлениями местничества и ведомственности;

д) систематическое изучение и обобщение арбитражной практики и разработка на этой основе предложений, направленных на совершенствование хозяйственных отношений, а также на устранение недостатков в деятельности предприятий и организаций¹⁹.

В постановлении также было отмечено, что инструктивные указания Госарбитража при Совете Министров СССР по вопросам практики разрешения хозяйственных споров обязательны для всех органов арбитража.

Соответственно, Совет Министров РСФСР 31 августа 1970 г. принял постановление “О повышении роли органов Государственного арбитража и арбитражей министерств и ведомств РСФСР в народном хозяйстве”, где было отмечено, что органы Государственного арбитража РСФСР в основном обеспечивают своевременное и правильное разрешение хозяйственных споров между предприятиями, организациями и учреждениями.

Вплоть до 1974 г. система Госарбитража была несподчиненной, находилась при исполнительных органах власти, нижестоящие арбитражи не подчинялись вышестоящим. Поэтому 17 января 1974 г. Совет Министров СССР принял постановление “О дальнейшем совершенствовании организации и деятельности органов Государственного арбитража”, согласно которому Госарбитраж СССР был преобразован в союзно-республиканский орган. Было установлено, что Государственный арбитраж при Совете Министров СССР, государственные арбитражи при Советах министров союзных и автономных республик, государственные арбитражи при краевых, областных и городских исполкомах составляют единую систему Госарбитража в СССР. Этим же постановлением также был централизован надзор за законностью

решений органов Госарбитража, а органы управления, при которых госарбитражи состояли, были освобождены от выполнения не свойственных им функций по надзору за законностью решений госарбитражей. Постановление также утвердило Положение о Государственном арбитраже при Совете Министров СССР, а Советам министров союзных республик поручалось по согласованию с Госарбитражем СССР утвердить положения о государственных арбитражах в союзных республиках. Соответственно, Совет Министров РСФСР 3 июня 1974 г. принял постановление “О дальнейшем совершенствовании организации и деятельности органов Государственного арбитража РСФСР”. Процессуальную базу деятельности органов Госарбитража того времени составляли Правила рассмотрения хозяйственных споров, утв. Госарбитражем СССР 30 декабря 1976 г., которые детально (15-ю разделами, 147-ю пунктами, каждый из которых имел отдельное наименование) регулировали порядок предъявления иска и всю процедуру прохождения дела, вынесения решения или определения, надзорное производство и процедуру направления сообщений о выявленных при рассмотрении споров нарушениях социалистической законности и существенных недостатках в хозяйственной деятельности предприятий, организаций и учреждений. Этот документ все больше соответствовал требованиям, предъявляемым к кодифицированным процессуальным законодательным актам²⁰.

С принятием Конституции СССР 1977 г. были заложены конституционные основы деятельности органов Государственного арбитража. Так, в ст. 163 предусматривалось, что разрешение хозяйственных споров между предприятиями, учреждениями и организациями осуществляется органами Государственного арбитража в пределах их компетенции. Кроме того, устанавливалось, что организация и порядок деятельности органов Государственного арбитража определяются Законом “О Государственном арбитраже в СССР”.

Таким образом, впервые в истории Советского государства органы Госарбитража получили статус конституционного органа. Их деятельность по разрешению хозяйственных споров стала конституционной функцией, что потребовало дальнейшего совершенствования законодательства, определяющего его права и задачи и регулирующего его деятельность.

В соответствии с Конституцией СССР Верховный Совет СССР 30 ноября 1979 г. принял Закон СССР “О Государственном арбитраже в СССР”, который был введен в действие с 1 июля 1980 г. Этим Законом определялись задачи: организационное построение, компетенция и функции органов Госарбитража в условиях развитого социалистического общества.

В связи с изменением поставленных перед Госарбитражем задач было усовершенствовано законодательство, регулирующее процессуальную основу его деятельности. 5 июня 1980 г. Совет Министров СССР утвердил Правила рассмотрения хозяйственных споров государственными арбитражами²¹. Устанавливалось, что принятые к производству хозяйственные споры должны быть рассмотрены Госарбитражем в срок не более одного месяца со дня получения искового заявления или возбуждения дела Госарбитражем по собственной инициативе. Споры, возникающие при исполнении договоров и по другим основаниям, если хотя бы

¹⁸ См.: Сборник инструктивных указаний Госарбитража при Совете Министров СССР. Вып. 24. М., 1964.

¹⁹ См.: *Бершадская С.В.* История Арбитражного суда Воронежской области. Воронеж, 2008.

²⁰ См.: *Клеандров М.И.* Экономическое правосудие в России: прошлое, настоящее, будущее. С. 59.

²¹ См.: СП СССР. 1980. № 16, 17. Ст. 104.

одна из сторон находится в районе Крайнего Севера или в местности, приравненной к районам Крайнего Севера, рассматривались в срок не более двух месяцев. В исключительных случаях Главный госарбитр или его заместитель вправе были продлить этот срок.

В ходе разрешения хозяйственного спора Государственный арбитраж должен был обеспечить всестороннее, полное и объективное выяснение всех обстоятельств дела, строгое соблюдение прав и обязанностей сторон, выявление причин нарушений законности, государственной дисциплины и недостатков в хозяйственной деятельности предприятий, учреждений и организаций, а также воспитательное воздействие арбитражного процесса. Хозяйственные споры рассматривались государственными арбитражами в составе председательствующего госарбитра или Главного госарбитра либо его заместителя, представителей спорящих сторон – руководителей или заместителей руководителей хозяйственных органов и органов вышестоящих по отношению к ним организаций либо других уполномоченных лиц. К участию при рассмотрении споров Госарбитражем допускались представители общественных организаций и трудовых коллективов хозяйственных органов, являющихся стороной по делу, для изложения Госарбитражу мнения уполномочивших их организаций и коллективов по поводу рассматриваемого спора.

При рассмотрении хозяйственного спора Госарбитраж был вправе вызывать должностных лиц предприятий, учреждений, организаций и их вышестоящих органов для дачи объяснений по существу спора; требовать от предприятий, учреждений и организаций, в том числе не являющихся спорящими сторонами, представления документов, сведений и заключений, необходимых для разрешения спора, а также знакомиться с такими материалами непосредственно на предприятиях, в учреждениях и организациях; назначать экспертизу по делу; совершать другие действия, предусмотренные в Правилах рассмотрения хозяйственных споров госарбитражами, в целях обеспечения правильного и своевременного разрешения спора. Законодательством не была предусмотрена возможность отвода арбитра, эксперта и других участников арбитражного процесса.

По заявлению стороны или вышестоящего по отношению к ней органа, а также по ходатайству министерства, государственного комитета, ведомства, по протесту прокурора или по инициативе Госарбитража решение последнего могло быть пересмотрено в порядке надзора. Пересмотр решения осуществлялся Главным госарбитром Госарбитража, принявшего решение, а также вышестоящего арбитража. Исполнение решения Госарбитража производилось в принудительном порядке на основании выдаваемого Госарбитражем приказа, который при необходимости принудительно исполняли кредитные учреждения и судебные исполнители, в то время состоявшие при судах.

Подбор состава лиц, в обязанности которых входило рассмотрение хозяйственных споров, осуществлялся в специфической форме. Следует отметить, что каких-либо формальных требований к должности государственного либо ведомственного арбитра законодательство того времени не содержало. Главные арбитры являлись номенклатурой обкома ЦК компартии союзной республики либо ЦК КПСС. К концу 70-х годов XX в. в партноменклатуру были взяты и рядовые госарбитры. Должности укомплектовывались компетентными в хозяйственном праве и арбитражном процессе специалистами. Судебные органы рассматриваемого периода, в пределах своей юрисдикции разрешавшие хозяйственные споры, укомплектовывались судьями с соблюдением

формализованных к ним требований и цензовых ограничений, по установленной законом и партийными установками процедуре и в основном из числа профессионалов.

Хотелось бы отметить, что к концу 80-х годов XX в. те споры, которые на сегодняшний день рассматривают арбитражные суды Российской Федерации, помимо системы Госарбитража СССР рассматривали и иные органы. Так, важную роль в механизме разрешения хозяйственных споров того времени играли и ведомственные арбитражи, создаваемые в министерствах, ведомствах и государственных комитетах, осуществлявших хозяйственное руководство подчиненными им предприятиями, организациями и объединениями.

Кроме того, суды рассматривали дела по спорам, возникшим из договоров перевозки грузов в прямом международном железнодорожном и воздушном грузовом сообщении между государственными учреждениями, предприятиями, кооперативными и общественными организациями, с одной стороны, и органами железнодорожного или воздушного транспорта – с другой, вытекавшим из соответствующих международных соглашений. Суды также рассматривали дела, в которых участвовали иностранные предприятия и организации. В соответствии со ст. 7 Основ гражданского законодательства Союза ССР и союзных республик в суд за защитой своих прав обращались организации с требованием опровержения порочащих их честь и достоинство сведений, если распространившая такие сведения организация не докажет, что они соответствуют действительности.

Споры по налогам и неналоговым платежам, взыскиваемым в государственный бюджет, рассматривались в административном порядке в соответствии с Положением о взыскании не внесенных в срок налогов и неналоговых платежей.

Соответствующими органами государственной власти и управления разрешались споры по искам об обратном взыскании суммы штрафа, списанного в бесспорном порядке за уклонение от участия в строительстве, ремонте и содержании автомобильных дорог, что вытекало из инструкций и других нормативных актов, принятых на республиканском уровне, согласно которым штрафы за уклонение от участия в дорожных работах на колхозы, совхозы и хозяйственные организации налагали районные, областные, краевые исполкомы Советов народных депутатов и Советы министров автономных республик.

Причем указанный перечень органов, наделенных полномочиями разрешать те или иные хозяйственные споры в нашей стране, отнюдь не исчерпывающий.

Рассматривая деятельность органов Госарбитража в данный период, с одной стороны, опираясь на названия глав о Госарбитраже в Конституциях СССР 1977 г. и РСФСР 1978 г. – “Суд и арбитраж”, можно сделать вывод о том, что арбитраж тогда не отождествлялся с судом. Однако, с другой стороны, анализируя нормы тех же конституций о компетенции Госарбитража, например ст. 175 Конституции РСФСР, которая устанавливала, что “разрешение хозяйственных споров между предприятиями, учреждениями и организациями осуществляется органами Государственного арбитража в пределах их компетенции”, следует сделать вывод: Госарбитраж осуществлял правосудие, разрешая хозяйственные споры. И, что особенно важно, существовала достаточно подробно регламентированная процедура разрешения этих споров.

17 мая 1991 г. Верховный Совет СССР принял два Закона, которые должны были коренным образом изменить дея-

тельность арбитражных органов: Закон СССР “О Высшем Арбитражном Суде СССР” и Закон СССР “О порядке разрешения хозяйственных споров Высшим Арбитражным Судом СССР”. Статья 1 Закона СССР “О Высшем Арбитражном Суде СССР” гласила, что он “осуществляет судебную власть в пределах полномочий Союза ССР путем разрешения хозяйственных споров между предприятиями, учреждениями и организациями, в том числе колхозами, индивидуальными, совместными предприятиями и международными объединениями организаций СССР и других стран, государственными и иными органами”. Однако уже 4 июля 1991 г. Верховным Советом РСФСР был принят Закон РСФСР “Об арбитражном суде”, который вводился в действие с 1 октября 1991 г. Пункт 2 Закона предписывал “упразднить с 1 октября 1991 г. на территории РСФСР арбитраж и иные аналогичные органы в системах министерств, государственных ведомств, в ассоциациях, концернах, иных объединениях, а также на предприятиях и организациях”²². Фактически же государственные и ведомственные арбитражи и иные органы и структуры из числа вышеперечисленных осуществляли свою деятель-

ность в сфере экономического правосудия до реального образования в тех или иных местностях России арбитражных судов и практического их “запуска в работу”²³.

Подводя итог вышесказанному, необходимо отметить, что экономическое правосудие в России за весь советский период осуществлялось различными органами не всегда с четко разграниченной компетенцией. При этом их деятельность основывалась в основном на множестве подзаконных и ведомственных нормативных актов и не всегда имела достаточную процессуальную базу. Однако экономическое правосудие действовало и развивалось, несмотря на то что все государственные органы, осуществлявшие в рассматриваемый период экономическое правосудие в России, находились в приниженном и зависимом положении, и ни о какой независимости государственных и ведомственных арбитров и иных лиц, осуществлявших экономическое правосудие в нашей стране, не могло быть и речи.

²² Ведомости РСФСР. 1991. № 30. Ст. 1013–1014.

²³ Клеандров М.И. Арбитражные суды Российской Федерации. С. 48.