

ПРАВОВОЙ РЕЖИМ МЕЖДУНАРОДНОГО УГОЛОВНОГО СУДА. Эссе в честь профессора Игоря Блищенко (1930–2000) / Под ред. Ж. Дориа, Х.-П. Гэссера и М.Ш. Бассиуни. Лейден-Бостон: Мартинус Нидхофф Паблишерс, 2009. 1122 с.¹

Краткая аннотация: объемная и содержательная коллективная монография по международному уголовному праву посвящена памяти профессора Игоря Павловича Блищенко (1930–2000), советского и российского юриста-международника. Среди авторов книги – ведущие ученые и практики в сфере международного уголовного права, в том числе бывшие ученики и коллеги И.П. Блищенко. Издание представляет огромный интерес для всех интересующихся международным уголовным правом.

Annotation: an impressive collection on the International Criminal Law has honored professor Igor Blischenko (1930–2000), Soviet and Russian legal scholar. Among the authors are the leading scholars and practitioners in the emerging field of the international criminal law. Some of them are former students and colleagues of professor Blischenko. The treatise is highly recommended for all interested in contemporary international criminal law.

Ключевые слова: И.П. Блищенко, международное уголовное право, Международный уголовный суд, международная уголовная юстиция, международные преступления, индивидуальная уголовная ответственность.

Key words: I.P. Blischenko, International Criminal Law, International Criminal Court, International Criminal Justice, International Crimes, Individual Criminal Responsibility.

В 2010 г. исполнилось 80 лет со дня рождения и 10 лет со дня ухода из жизни выдающегося отечественного международного юриста, крупного ученого-юриста мирового масштаба, доктора юридических наук, профессора Игоря Павловича Блищенко (1930–2000 гг.).

И.П. Блищенко внес огромный вклад как в отечественную юридическую науку, так и в прогрессивное развитие международного права в целом. Игорь Павлович стал основателем собственной научной школы, а его многочисленные ученики из различных стран мира продолжают дело его жизни и развивают многочисленные научные направления, у истоков которых стоял их наставник. Созданная усилиями учеников и коллег монография “Правовой режим Международного уголовного суда (Памяти И.П. Блищенко)”, вышедшая в знаменитом нидерландском издательстве “Martinus Nijhoff”, является символом признания многочисленных заслуг этого ученого перед наукой современного международного права.

Выбор темы книги не случаен, так как в ранних дискуссиях по поводу перспектив Международного уголовного суда (МУС) именно проф. И.П. Блищенко поддерживал концепцию международного уголовного права как самостоятельной отрасли международного права. Ученый отстаивал необходимость создания Международного уголовного суда в качестве универсального органа международного правосудия. В конце 1970-х годов во главе с И.П. Блищенко и при активном содействии проф. Бостонского университета Р. Войцеля и австралийского юриста Ю. Стоуна был организован Международный фонд по созданию МУС. Фонд провел несколько международных встреч, на которых были разработаны и обсуждены первые проекты Статута МУС и перечень подпадающих под его юрисдикцию преступлений. Эти идеи и проекты опередили во многом свое время.

И.П. Блищенко принадлежал к тем немногим отечественным ученым, которые с самого начала придерживались

прогрессивного взгляда на признание за индивидами статуса субъектов международного права, наделение их правами и обязанностями, вытекающими непосредственно из международно-правовых норм, в том числе установление индивидуальной уголовной ответственности за геноцид, военные преступления и преступления против человечности. Ученый внес огромный вклад в обоснование принципа неотвратимости наказания и применение его от имени всего международного сообщества в отношении тех, кто преступает универсальные законы человечности и нарушает базовые ценности глобального социума. В условиях “холодной войны” и господствовавшей тогда идеологии высказываемые И.П. Блищенко идеи были проявлением не только академической независимости ученого, но и большой гражданской смелости.

Опубликованная в 1994 г. совместно с белорусским ученым И.В. Фисенко книга “Международный уголовный суд” по сей день сохраняет свою научную актуальность и исследовательскую ценность. Лишь спустя несколько лет произошло прогнозируемое в этой книге событие – 17 июля 1998 г. представители 120 государств скрепили своими подписями Римский статут Международного уголовного суда. И.П. Блищенко был одним из тех немногих энтузиастов, благодаря которым идея о создании Международного уголовного суда нашла свое практическое воплощение. Однако Игорю Павловичу так и не было суждено увидеть ни быстрого вступления в силу Римского статута, объединяющего сегодня 110 государств-участников, ни эффективного начала деятельности МУС.

Современное и во многом революционное развитие международного уголовного права, нашедшее отражение в коллективной монографии памяти И.П. Блищенко, является своего рода памятником этому крупному ученому и признанием опередивших свое время идей. Перед нами впечатляющее собрание статей, охватывающих не только наиболее важные аспекты правового статуса Международного уголовного суда, но и проблемные вопросы теории международного уголовного права. Авторами книги стали 44 автора, которые представляют 23 различных государства, в числе

¹ The Legal Regime of the International Criminal Court. Essays in Honour of Professor Igor Blischenko (1930–2000) / Ed. by J. Doria, H.-P. Gasser and M.Ch. Bassiouni. Leiden – Boston: Martinus Nijhoff Publishers, 2009. 1122 p.

которых признанные представители науки международного уголовного права, судьи и прокуроры международных уголовных трибуналов.

Главным инициатором создания книги стал известный юрист-международник Ж. Дориа, ученик и соавтор Игоря Павловича, неоднократно читавший лекции в российских вузах, сотрудник Международного уголовного трибунала по бывшей Югославии (МТБЮ), ныне плодотворно работающий в аппарате Верховного комиссара ООН по правам человека. Во многом именно его неиссякаемая энергия и энтузиазм сделали возможным выход коллективной работы, посвященной памяти его учителя. Соредакторами книги выступили знаменитый американский профессор, возглавлявший в свое время Подготовительный комитет по разработке Римского статута, М. Шериф Бассиуни и главный редактор журнала МККК Х.-П. Гассер. Предисловие к книге написали бывший Генеральный секретарь ООН Б. Бутрос-Гали, экс-президент МУС, судья Ф. Кириш и действующий прокурор МУС Л. Морено-Окампо.

Насчитывающая более тысячи страниц книга включает четыре тематические части, объединяющие 20 разделов и 49 глав. Первая часть “Долгий путь к Международному уголовному суду” содержит исторический экскурс в проблему формирования системы международного уголовного правосудия и включает разделы, посвященные первым инициативам создания МУС, различным аспектам работы международных военных трибуналов, международных уголовных трибуналов *ad hoc* и смешанных (гибридных) уголовных трибуналов.

Для российских читателей особый интерес представляет критическая статья японского ученого Х. Фуиты о правовых и политических проблемах Токийского военного трибунала и его приговора, которые, в отличие от Нюрнбергского “старшего брата”, довольно мало освещены в отечественной литературе. Сказанное относится и к главе, написанной британским ученым Дж. Маогото, о так называемых “последующих” процессах, проходивших в соответствии с Законом № 10 Контрольного совета в американской и британской оккупационных зонах в Германии и оказавших значительное влияние на развитие международного уголовного права.

В ряде глав анализируется вклад трибуналов *ad hoc* в развитие международного гуманитарного и международного уголовного права. Пристального внимания заслуживает основанное на огромном материале исследование известного канадского ученого У. Шабаса, ныне работающего в Ирландии, посвященное применению трибуналами *ad hoc* обычного международного права. Автор подвергает критическому осмыслению феномен “судейской креативности”, часто подменяющий применение обычного права судебным правотворчеством. Вместе с тем ученый крайне сдержан в оценке перспектив ограничения судейского усмотрения в вопросах применимого права, признавая некоторые преимущества обычного права перед договорным.

Статья проф. Ж. Дориа, посвященная формам ответственности за международные преступления со специальным умыслом в практике МТБЮ, вскрывает целый ряд проблем, с которыми сталкивается международная уголовная юстиция в условиях неразвитости Общей части международного уголовного права. С учетом этого вполне объяснимо то повышенное внимание, которое сегодня МУС уделяет в своей практике принципам индивидуальной уголовной ответственности, кодифицированным в ч. 3 Римского статута.

Главы, посвященные международному уголовному процессу и вкладу в его развитие трибуналов *ad hoc*, привле-

кательны помимо своего научного наполнения еще и тем, что написаны “инсайдерами” – бывшими сотрудниками этих международных учреждений. Так, главный обвинитель многих процессов в МТБЮ М. Хармон критически анализирует институт “сделок о признании” (англ. *plea bargaining*), получивший широкое распространение в практике этого Трибунала. Весьма интересна глава бывшего судьи МТБЮ А. Родригеса с многочисленными примерами из собственного судейского опыта, посвященная процессуальным проблемам Трибунала, в числе которых практика неоправданных задержек при отправлении правосудия.

Из глав, посвященных работе смешанных (интернационализированных) судов, следует выделить статью проф. Ж. Дориа, в которой дана подробная и квалифицированная оценка работе Специального суда по Сьерра-Леоне.

Вторая часть книги посвящена правовым и институциональным основам деятельности Международного уголовного суда. В ее первом разделе собраны публикации, посвященные различным структурным органам МУС: Судейскому корпусу, Канцелярии прокурора и Секретариату Суда. Подчеркиваются специфика и отличия соответствующих органов постоянного МУС от структуры трибуналов *ad hoc*. В шестом разделе хоть и содержится всего одна статья, но она посвящена очень важной теоретической и практической проблеме. Известный польский ученый В. Чаплинский анализирует соотношение и взаимосвязь концепций императивных норм *jus cogens* и обязательств *erga omnes*, “рожденных” и разработанных в праве международной ответственности, с концепцией индивидуальной уголовной ответственности по международному уголовному праву. Трудности в решении этой проблемы, по мнению автора, связаны с тем, что как международное уголовное право, так и концепции *jus cogens* и *erga omnes* находятся в развитии и еще далеки от законченной теоретической стройности.

В разделе, посвященном проблемам юрисдикции Международного уголовного суда, обращает на себя внимание совместная статья британских ученых Н. Уайта и Р. Крайера. Они посвятили ее “неудобным” (*uncomfortable*) взаимоотношениям между МУС и Советом Безопасности ООН. Заложенный в Римском статуте политический компромисс породил весьма сложную политико-юридическую проблему “встраивания функций СБ в систему правосудия МУС”. По мнению авторов, в ряде случаев возможно злоупотребление полномочиями Совета Безопасности, предоставленными ему ст. 16 Римского статута. Авторы справедливо напоминают, что Совет Безопасности при всех своих огромных полномочиях действует не в вакууме, а будучи включенным в систему международного права и потому связан его фундаментальными принципами.

Большое количество интересных и актуальных статей содержат разделы, посвященные развитию и применению норм об ответственности за международные преступления. Публикация британского ученого М. Хаппольда посвящена уголовно наказуемому по Римскому статуту деянию в виде вербовки детей и их использования в боевых действиях. Актуальность темы подчеркивается не только распространенностью этого пагубного явления (в одном из последних докладов Генерального секретаря ООН называется цифра в 250 тыс. воюющих детей-солдат), но и тем, что это военное преступление стало предметом первого судебного разбирательства в МУС по делу лидера “конголезских патриотов” Т. Лубанги.

Российский ученый-международник С.А. Егоров, ученик проф. И.П. Блищенко и судья Международного уголовного

трибунала по Руанде, посвятил свою статью важной теме международно-правовой защиты лиц, вышедших из строя (*hors de combat*). В публикации широко используется практика международных трибуналов *ad hoc*.

Статья известного новозеландского ученого Р. Кларка содержит анализ темы агрессии, разработанной Рабочей группой Ассамблеи государств – участников Римского статута. В частности, комментируются все поступившие к настоящему времени предложения относительно определения агрессии и порядка осуществления юрисдикции МУС в отношении этого преступления. Признавая важность достижения согласия по “политическому” вопросу о порядке осуществления юрисдикции и роли Совета Безопасности ООН, автор призывает не забывать о кажущихся “техническими”, но принципиально важных вопросах согласования определения агрессии с принципами уголовной ответственности, содержащимися в ч. 3 Римского статута.

Два других раздела этой части книги посвящены актуальным вопросам формирующейся Общей части международного уголовного права. Американский профессор военного права Ч. Гаравэй в своей содержательной статье анализирует эволюцию института командной ответственности, имеющего большое значение в современной практике международного уголовного преследования военных преступлений, в том числе в Международном уголовном суде.

Две статьи известного бельгийского специалиста в области международного гуманитарного права Э. Давида посвящены “обстоятельствам защиты” (*defences*)² в международном уголовном праве. Автор подробно рассматривает отрицаемые Римским статутом в качестве таковых должностное положение подсудимого и уголовные иммунитеты, а также признаваемые Статутом обстоятельства защиты самооборону и крайнюю необходимость. Нидерландский проф. Г.-А. Кноопс анализирует наметившиеся в практике МУС изменения в подходе к “обстоятельствам защиты” по сравнению с опытом МТБЮ.

Третья часть книги включает статьи о современной работе МУС, содержащие описание практики обвинения и раскрытия доказательств (В. Точиловский), непосредственно самого хода судебного процесса (Ж. д’Аост), а также анализ процедурных документов – Правил процедуры и доказывания и Регламента Суда (С. Фернандес и Х. Фриманн). Отдельный раздел этой части посвящен потерпевшим от преступлений и их уникальному статусу при осуществлении правосудия в

МУС. Нидерландский проф. Т. Ван Бовен и исследователь из Швеции И. Боттиглиеро в своих статьях рассматривают правовое положение и особенности процессуального статуса потерпевших, комментируют довольно солидную практику Суда по этим вопросам.

В заключительной части книги собраны статьи, посвященные сотрудничеству МУС с государствами и международными организациями. В частности, исследование судьи МУС Д. Нсереко посвящено широкому кругу актуальных вопросов сотрудничества Суда с государствами в вопросах ареста и передачи подозреваемых в свете “уроков” практики трибуналов *ad hoc* и национальных судов. В этой же части книги помещены публикации, тематика которых выходит за пределы заявленного оглавления. Такова, например, совместная статья члена Рабочей группы ООН по насильственным задержаниям А.Х. Абашидзе и доцента РУДН Е.Н. Трикоз, интенсивно разрабатывающих в нашей стране проблематику международного уголовного права³.

Объем и рамки настоящей рецензии не позволяют остановиться на всех несомненно заслуживающих этого публикациях книги. Однако и сказанного вполне достаточно для вывода о том, что этой коллективной монографии суждена долгая жизнь и не только на полках библиотек всего мира. Безусловно, ожидают своего дальнейшего развития высказанные ее авторами идеи и предложения в будущих научных исследованиях и международной практике.

Рецензируемая монография является достойной оценкой плодотворной научной жизни и трудов проф. И.П. Блищенко. Не только для наших соотечественников, но и для прогрессивных ученых других стран эта книга будет хорошим напоминанием об одном из тех немногих, кто сделал вчерашнюю мечту реальностью. Выразим надежду, что не только ученики и коллеги проф. И.П. Блищенко, но и представители нового поколения отечественных юристов-международников будут так же преданы международному праву, столь же последовательны в отстаивании прогрессивных общечеловеческих идеалов. В этом и состоит главный завет выдающегося ученого.

Г.И. Богуш, доцент кафедры уголовного права и криминологии юридического факультета МГУ им. М.В. Ломоносова, канд. юрид. наук. тел.: (495) 939-29-49

² Разработчики Римского статута намеренно избегали употребления данного термина, стойко ассоциирующегося с англо-американской правовой семьей, и использовали концепцию “обстоятельств освобождения от уголовной ответственности”.

³ См.: Международное уголовное право. Практикум / Сост. Е.Н. Трикоз. М., 2007.