

ОБЪЕКТ И ПРЕДМЕТ АДМИНИСТРАТИВНОЙ ДЕЛИКТОЛОГИИ

© 2011 г. Артем Николаевич Дерюга¹

Краткая аннотация: в статье исследуются вопросы определения, сопоставления и разграничения объекта и предмета нового научного направления – административной деликтологии, изучающей социальные основы административной деликтологии.

Annotation: the article exposes the questions of new academic subject-administrative delictology.

Ключевые слова: административное правонарушение, административная деликтология, объект административной деликтологии, предмет административной деликтологии.

Key words: administrative law, administrative responsibility for the committed offences, administrative delictology.

Современное состояние административной деликтологии как нового научного направления характеризуется исследованиями, направленными на поиск ее обособленного места в системе существующих наук. Разумеется, этот процесс связан с дискуссиями, с высказыванием разнообразных точек зрения, порой прямо противоположных друг другу.

Множество неоднозначных позиций относительно места административной деликтологии в системе наук делает необходимой детальную проработку тех явлений и процессов, которые порождают близкие по природе с преступлениями, но не идентичные им административные деликты.

Учитывая важность проблемы, встает острейший вопрос: с чего начать? Ведь данная проблема пока не имеет четкой научной “прописки”, ее детали рассматриваются административным правом, административно-деликтным правом, криминологией и другими научными направлениями. Ответ очевиден – необходимо начать с составообразующих элементов науки, постепенный сбор которых даст возможность в будущем доказать не только самостоятельность административно-деликтологических исследований, но и четко определить их границы. К таким элементам относят: предмет науки, методологию, научную терминологию, категории науки, отраслевую библиографию и ее историю².

В условиях чрезвычайно скудных исследований в этом направлении необходимо начать с определения круга общественных отношений, которые будут подвергаться конкретным административно-деликтологическим исследованиям.

В этой связи первостепенное значение имеют определение, сопоставление и разграничение объекта и предмета административно-деликтологического исследования, необходимого для определения закономерностей, лежащих в основе рождения, существования и развития административной деликтности. Важность этих действий состоит и в том, чтобы более глубоко понять суть предмета административной деликтологии, правильно определить его границы, содержание, соотношение административной деликтологии с другими науками.

Предварительно отметим следующее. В большей части юридической литературы авторы используют объект и предмет исследования как тождественные. Так, Г.Ф. Шершеневич, Ю.М. Козлов, К.С. Бельский трактовали объект и

предмет науки как синонимы³. С подобной позицией можно согласиться только частично. В качестве объекта административной деликтологии может выступать административный деликт. С этой точки зрения правильно раскрывают вопрос объекта науки В.И. Ремнев, Е.С. Жигарев. Чтобы изучить все группы неправомерных правонарушений, следует выявить административный деликт как объект исследования. Если такое не выявлено, с их последствиями бороться очень трудно⁴. С этой позицией нельзя не согласиться.

Однако, рассматривая административный деликт как единичный случай, следует признать возможность его предупреждения лишь административно-принудительными средствами: контрольно-надзорными, административно-пресекательными или административно-наказательными мерами. Парадокс такой схемы борьбы с административными правонарушениями заключается в необходимости сначала совершить административный деликт. Подтверждением этому может служить дефиниция, сформулированная в ст. 3.1. КоАП РФ. Такой объект исследования вполне согласуется с науками чисто правового характера тогда, когда главным элементом их внимания выступает сам противоправный акт, его объективные и субъективные элементы состава.

Напротив, административно-деликтологические исследования направлены на поиск нечто более сложного, обоюдно связанного с правом и неправовой социальной средой. Профилактика административного правонарушения, в отличие от его предупреждения, – гораздо более объемное действие, требующее порой исследования социальных процессов, далеких от чисто правовых. Последнее обстоятельство указывает на то, что объект исследования административной деликтологии – это не просто административный деликт, но закономерное явление, природа которого познается только в своей массе. Определение объекта и предмета какого-либо исследования должно служить абсолютно ясному представлению исследователя о том, что изучается им, какой инструментарий необходимо применить для познания предмета исследования.

Таким образом, назрела необходимость в преодолении только отраслевого и дополнительное использование функционального взгляда на понимание объекта и предмета административной деликтологии. Выявление и исследование их с позиции общенаучных представлений – важный этап

¹ Доцент кафедры административного права и служебной деятельности органов внутренних дел Дальневосточного юридического института МВД России, кандидат юридических наук (E-mail: derjuga@mail.ru; моб. тел.: 8-924-311-16-21).

² См.: Штилевский М.М. Полицейское право как самостоятельная отрасль правоведения. Одесса, 1875. С. 38.

³ См.: Шершеневич Г.Ф. Общая теория права. Вып. 3. М., 1912. С. 549; Козлов Ю.М. Предмет советского административного права. М., 1967. С. 87; Бельский К.С. О предмете и системе науки административного права // Гос. и право. 1998. № 10. С. 18–26.

⁴ См.: Жигарев Е.С. Криминологические аспекты административно-деликтного поведения несовершеннолетних: теория и практика. Дисс. ... доктора юрид. наук. М., 1993. С. 23–38.

дальнейшего закрепления административной деликтологии как самобытной науки, четкого определения границ ее исследования.

Под объектом исследования какой-либо науки понимают явления и процессы, на которые направлено познание и которые существуют до и независимо от познания. Объект познания изменяется вне зависимости от результатов исследования. Это обстоятельство дает основание утверждать, что те социальные процессы и явления, которые касаются первопричин административной деликтологии, должны быть естественным продуктом развития общества и существовать вне зависимости от чьей-либо воли.

Так как совершение единичного административного правонарушения можно расценивать как факт случайного стечения обстоятельств, следовательно, изучение этого явления отдельно от других явлений не представляется возможным. В этом выражается сущность научного познания, базирующаяся на анализе множеств однородных событий или действий. Не случайно один из важнейших приемов научного исследования – метод социологического исследования, в основе которого лежит закон больших чисел. Поэтому основу объекта исследования административной деликтологии составляет совокупность всех административных деликтов, совершенных на определенной территории, в определенный отрезок времени. Это позволяет, с одной стороны, накопить соответствующий эмпирический материал, с другой – выявить динамику количества совершенных административных деликтов. Однако количественная и временная стороны рассматриваемого объекта являются лишь его характеристиками, определяющими предмет исследования, а объект исследования – это само социальное явление, относительно самостоятельное и специфическое.

Административная деликтность, являясь непосредственным объектом исследования административной деликтологии, не есть сумма административных правонарушений, совершенных на конкретной территории за определенный отрезок времени, а социальное явление само по себе, вне рассматриваемых рамок. Образно объект исследования представляется в виде бесконечной прямой, исходящей из ниоткуда и уходящей в никуда. Однако для ее исследования необходим отрезок, который заключен между двумя точками, который можно назвать предметом исследования.

В качестве объекта административной деликтологии выступает вся область административно-правовой действительности, т.е. имеются в виду совершенные правонарушения в сфере хозяйственной, политической и социально-культурной деятельности⁵.

В связи с этим лишь с некоторыми оговорками можно согласиться с мнением Е.В. Додина, утверждающего, что предметом административной деликтологии как научного направления является административная деликтность⁶. Предмет познания – это вовлеченные в процесс практической деятельности человека стороны, свойства, отношения реальных объектов, которые в данных исторических условиях подлежат познанию. Предмет познания не может быть тождествен объекту. Последний есть фрагмент мира сам по себе, тогда как первый есть фрагмент мира для нас.

Таким образом, деликтность (преступления, административные, гражданско-правовые и дисциплинарные проступки), в чем бы она ни выражалась, объективно появилась вместе с обществом, существует и будет существовать вне зависимости от глубины ее научного познания. Это – фрагмент мира, существующий сам по себе. Рассматриваемое явление может исчезнуть только с исчезновением самого общества, а усилиями ученых и практиков можно лишь изменить некоторые свойства административной деликтности, такие как количество, динамика, структура, классификация.

Исследования, связанные с изучением административной деликтности в городе, районе, крае или стране за сутки, месяц, год или иной отрезок времени, будут уже категорией предметной, так как они выражаются через методы познания объекта.

Разграничение рассматриваемых категорий, широко признанное в социологии, служит важным теоретико-познавательным принципом в методологии системных исследований, ибо «все то, что познается, представляет собой объект исследования, поскольку оно еще не познано и противостоит знанию. Те же самые вещи, явления, процессы, их стороны и отношения, поскольку они уже известны, зафиксированы с определенной стороны в той или иной форме знания, “даны” в ней, но подлежат дальнейшему исследованию, являются предметом... Предмет обусловлен объектом и является зафиксированным в определенной форме его сторон. В таком объективированном виде он противостоит человеку и его знаниям»⁷.

Административная деликтность как объект исследования имеет три составляющие, определяющие его содержание. Во-первых, это – социальная природа административной деликтности, так как она создается из совокупности конкретных деяний, совершенных в обществе и против интересов этого общества. Во-вторых, ответ на рассматриваемые противоправные действия носит административно-правовой характер, так как речь идет о том, что рассматриваемые деяния идут вразрез с принятыми в обществе законами, запрещающими совершение конкретных действий под страхом применения мер административного принуждения с использованием соответствующих административных процедур. В-третьих, административная деликтность – это закономерный процесс развития общества, его защитная реакция на все более усложняющиеся общественные отношения, требующие не менее сложных правовых систем защиты. К последним относятся КоАП РФ и принимаемые в соответствии с ним законы субъектов РФ об административных правонарушениях

Обобщая вышесказанное, понятие объекта административной деликтологии можно сформулировать следующим образом: административная деликтность – это порожденное обществом системно-структурное образование как относительно самостоятельное и специфическое явление, имеющее противоправный административно-правовой характер и установленное федеральным и региональным законодательством об административных правонарушениях.

С изложенных позиций объект административной деликтологии образует сложное специфическое объективное явление – административную деликтность и особые формы социальной реакции на нее, состоящие в устранении причин и условий, детерминирующих административную деликт-

⁵ См.: Куртяк И.В. Административная деликтология как часть общей науки // Материалы Международной научно-практической конференции. М., 2003. С. 419.

⁶ См.: Додин Е.В. Административная деликтология в системе юридических наук // Сов. гос. и право. 1991. № 12. С. 34.

⁷ Садовский В.Н. Методологические проблемы исследования объектов, представляющих собой системы // Социология в СССР. Т. 1. М., 1966. С. 181, 182.

ность, рассматриваемые как составная часть более общих социальных мер и процессов человеческой деятельности, связанных с совершенствованием общественных отношений в целом. Предметом же административной деликтологии являются конкретные стороны и проявления указанного объекта.

Познание объекта административной деликтологии предполагает обращение к источникам, знаниям административно-правовых норм и категорий. Предмет не воспроизводит полностью объекта науки, так как многие стороны и свойства объекта не считаются существенными и актуальными для данного времени, а иные просто не известны⁸.

В связи с этим лишь с некоторыми оговорками можно согласиться с мнением Е.В. Додина⁹, утверждающего, что предмет науки – некоторые стороны, свойства и отношения объекта, которые выявлены в нем в процессе его исследования посредством метода и зафиксированы в определенной знаковой форме. Предмет науки исторически изменчив. Появляются новые методы исследования, изобретаются новые инструменты и приборы, совершенствуются средства познания.

Как известно, всякая наука возникает тогда, когда объективно и субъективно из всеобщей связи явлений действительности может быть извлечен ее собственный, относительно самостоятельный предмет. Если науки различаются объектами, то ясно, что это – разные науки. Однако они могут иметь один общий объект, различаясь в то же время своим предметом. Поэтому главным для науки, определяющим ее содержание и направленность исследований, будет не объект, а предмет.

Как отмечалось выше, предмет науки исторически изменчив. В какой-то мере эту позицию признает В.Н. Садовский. В работах, посвященных поиску места административной деликтологии, он справедливо утверждает: “Представляется, что уже можно говорить о появлении новой юридической науки. Правда, предмет административной деликтологии не во многом совпадает с традиционно понимаемым предметом юридических наук. Однако в науковедении уже обращалось внимание на то, что предмет той или иной науки все время находится в процессе уточнения”¹⁰. На наш взгляд, это связано с тем, что в процессе исследования, с одной стороны, непрерывно меняются общественные отношения, а вместе с ними административная политика, выраженная в новых правилах и механизмах их защиты. С другой – постоянно совершенствуются методы исследования, изобретаются новые инструменты и средства познания, а вместе с ними все глубже раскрывается природа исследуемых общественных отношений.

Для понимания и рассмотрения предмета административной деликтологии необходимо выявить и усвоить совокупность теоретических понятий, с помощью которых административная деликтология описывает рассматриваемое социальное явление. К ним относятся:

административное правонарушение и административная ответственность;

конкретные составы административных правонарушений и их структура;

субъекты административных правонарушений;

форма вины указанных субъектов;

административно-юрисдикционная деятельность и процесс;

органы административной юрисдикции;

состояние и динамика административной деликтности;

причины и условия, способствующие совершению административных правонарушений;

административно-деликтологические детерминанты;

типология личности административного правонарушителя;

выработка мер борьбы с противоправными проявлениями в форме административной деликтности;

профилактика административных правонарушений и т.д.

Часть перечисленных понятий используется в административно-правовой науке и в новом научном направлении – административно-деликтном праве. Изучение правовой стороны административной деликтности требует знания таких правовых категорий, как административное правонарушение, административное наказание, квалификация и элементы состава административного проступка, производство по делам об административном правонарушении. Большинство этих понятий сформулировано в КоАП РФ. Однако такие явления, как состояние, структура и динамика административной деликтности, типология личности нарушителя норм административного права и др., выходят за рамки правовых категорий и употребляются в статистике, социологии, социальной психологии и психологии личности. В них выражается социально-психологическая сторона понимания административных правонарушений.

Для защиты общественных отношений от единичных случаев административно-деликтных проявлений достаточно использование правовых категорий, когда ставятся простые и конкретные задачи: защита личности, охрана прав и свобод человека и гражданина, других интересов, сформулированных в ст. 1.2 КоАП РФ. Правоприменительно на основе требований закона важно квалифицировать деяние как административное правонарушение, убедиться в отсутствии обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении, принять и исполнить решение. Другое дело – когда задачами являются определение и устранение причин и условий совершения административных правонарушений, прогнозирование будущего изменения административной деликтности в районе, городе, регионе, стране и т.д.

Здесь требуется, во-первых, применение всего комплекса знаний, связанных с административно-деликтным законодательством, а также с законами, устанавливающими предупредительную и пресекающую функции правоохранительных органов; во-вторых, анализ законов и подзаконных нормативных правовых актов регулятивного характера, определяющих, например, порядок внутренней службы правоохранительных органов, взаимодействия сил и средств их отдельных структур, что необходимо на предмет обнаружения негативных сторон такой деятельности; в-третьих, так как выявление причин и условий административных правонарушений строится на изучении большого количества однородных деликтов, то начало такого исследования основывается на сборе, обработке и анализе эмпирического материала. Более того, к разгадке природы административных деликтов ведут изучение и обобщение свойств личности нарушителя административно-правовых норм. Все это требует знания основ социологии, психологии и статистики.

⁸ См.: Куртяк И.В. Указ. соч. С. 419.

⁹ См.: Додин Е.В. Указ. соч.

¹⁰ Садовский В.Н. Указ. соч. С. 181, 182.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что административная деликтология как научное направление находится на стыке правового и социального понимания природы административной деликтности.

Однако это не означает, что административная деликтология претендует на роль всенауки об административном правонарушении. Используя правовой язык, административная деликтология полноценно не исследует такие понятия, как “административное правонарушение”, “административное наказание”, “состав административного правонарушения”, “эффективность административно-правовых санкций”, а также большинство административно-юрисдикционных норм. Применение содержательной стороны указанных категорий связано с принятием законного решения по факту обнаруженного правонарушения. Административную деликтологию более интересуют явления и события, которые предшествуют административному правонарушению; причины административной деликтности и условия, способствовавшие административным правонарушениям, а также нравственные, психологические и социальные особенности правонарушителя, в конечном итоге всего общества, отношение (оценка) последнего к административному правонарушению. Исключением являются лишь те административные нормы, которые могут находиться в “совместном ведении”. К ним можно отнести проблемы правовых способов выявления, фиксации и устранения причин, порождающих и условий, способствующих совершению административного правонарушения.

Принимая во внимание назначение административной деликтологии, снижение количества административных правонарушений, изучение административной деликтности невозможно без глубокого знания всей гаммы ее правовых и социальных понятий. Необходимость свободного владения юридическим и социологическим языком лишь усиливается, когда достигнуты определенные результаты. Когда выявлены основные и сопутствующие факторы, порождающие или способствующие совершению административных правонарушений, исследователь строит прогнозы развития административной деликтности, предлагает конкретные формы и методы повышения эффективности ее профилактики. В такой ситуации растет потребность в профессиональном описании того, что является содержанием программы снижения административных правонарушений. Тогда смысл таких выводов станет понятен тем, кто на практике сможет их реализовать. Прежде всего это касается правоохранительных органов (их должностных лиц) в части организации и осуществления программы, а возможно, и правотворческих субъектов федерального, регионального и местного уровней.

Учитывая, что правовые понятия административную деликтологию интересуют лишь в силу необходимости описания административной деликтности, определения ее качественных особенностей и динамики, то методологически исследования в рассматриваемой области можно разделить на четыре основных направления, которые сводятся к анализу структуры и динамики совершенных административных правонарушений; причин конкретных правонарушений, условий, им способствующих; личности правонарушителя; разработке мер предупреждения правонарушений.

Следовательно, в структуру предмета административной деликтологии входят четыре основных элемента: административная деликтность как сумма совершенных административных деликтов на конкретной территории за определенный отрезок времени; индивидуальные (социальные и биологические) особенности личности нарушителя норм административного права; причины, порождающие и условия, способствующие административной деликтности; разработка социально-правовых, корректирующих психофизиологических и технико-технологических программ профилактики отдельных видов административных правонарушений и в целом административной деликтности.

Исходя из того, что в понятие какого-либо явления или процесса всегда закладываются их внутренние характеристики, *понятие предмета административной деликтологии можно сформулировать следующим образом: это совокупность противоправных административных деяний (их состояние, структура, динамика), совершенных на определенной территории в установленный отрезок времени субъектами с особыми социально-биологическими признаками, а также причины и условия совершения административных правонарушений, выработка специальных программ их профилактики.*

При всей абстрактности указанные понятия объекта и предмета административной деликтологии носят вполне практическую функцию: четко определяют, во-первых, границы исследований (объект); во-вторых, структуру их содержания (предмет).

В заключение важно отметить то, что автор не претендует на бесспорность умозаключений. Понятия объекта и предмета административной деликтологии предлагаются в качестве научных гипотез. Однако надеемся, что это позволит стимулировать дальнейшие теоретические изыскания исследователей, интересующихся проблемами развития нового научного направления – административной деликтологии.