

ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ ОТЕЧЕСТВЕННОГО РЫНКА ПРОИЗВЕДЕНИЙ ИСКУССТВА (АКТУАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ ТЕОРИИ И ПРАКТИКИ)

© 2011 г. Александра Анатольевна Белова¹

Краткая аннотация: в статье рассматривается актуальная и малоизученная тема: правовое регулирование рынка произведений искусства и его информационной инфраструктуры. Анализируются проблемы в сфере правоприменения, вызванные коллизиями и пробелами в праве. Приводятся примеры из отечественной и зарубежной практики, вносятся предложения по актуализации законодательства.

Annotation: the article is dedicated to an up-to-date and little investigated subject: legal regulation of the works of art market and its information infrastructure. Analyzed are problems in law enforcement, due to conflicts of law. Examples from Russian and foreign practice are given, proposals in actualization of legislation are made.

Ключевые слова: правовое регулирование рынка, культурная ценность, произведения искусства.

Key words: legal regulation of art market, cultural property, artwork.

Успешное ведение бизнеса компании требует принятия определенных мер по защите собственных активов и страхования от экономических рисков различного рода. Одной из мер, предпринимаемых для снижения вероятности финансовых потерь, является альтернативное инвестирование, т.е. вложение свободных денежных средств в произведения искусства, нумизматические ценности, антиквариат.

Такие инвестиции обычно оказываются весьма прибыльными². Не последнюю роль при выборе в качестве объектов инвестирования произведений искусства играет имиджевая составляющая. В этом отношении показателен опыт зарубежных организаций. Например, Deutsche Bank, по данным экспертов³, обладает одним из самых крупных публичных собраний произведений искусства, большинство предметов из которого экспонируются по всему миру, создавая и поддерживая репутацию надежного, серьезного и стабильного финансового института.

В настоящее время интерес к альтернативному инвестированию растет и среди отечественных компаний. Если раньше говорить о коллекции произведений искусства, принадлежащей российскому юридическому лицу, приобретающему произведения искусства на собственные доходы,

можно было скорее в порядке исключения (так, широко известна коллекция ОАО “Инкомбанк”, реализованная с аукционных торгов в 2002 г., которая насчитывает свыше тысячи единиц хранения), то сейчас все больше отечественных компаний рассматривают возможность хеджирования экономических рисков путем вложения части свободных денежных средств в предметы искусства. В сети “Интернет” активно обсуждаются финансовые вложения подобного рода⁴, а юридические лица, занимающиеся финансовым консалтингом, предлагают соответствующие услуги по сопровождению сделок с такими активами.

На инвестиционный интерес компаний, проявленный к произведениям искусства, оперативно отреагировала Федеральная служба по финансовым рынкам России, подготовив изменения, вносимые в Положение о составе и структуре активов акционерных инвестиционных фондов и активов паевых инвестиционных фондов, утвержденное Приказом ФСФР № 08-19/пз-н от 20 мая 2008 г., разрешив создание новых видов инвестиционных фондов – фондов художественных ценностей и позволив участникам рынка ценных бумаг вкладывать свободные денежные средства с целью получения прибыли в так называемые “художественные ценности”. Указанный нормативный правовой акт вступил в силу с 1 января 2010 г. Сам факт появления такого документа свидетельствует о том, что в Российской Федерации форми-

¹ Юрист инвестиционной компании ЗАО “ФИНАМ” (E-mail: monnare@gmail.com; моб. тел.: 8-916-280-19-76).

² См.: Джентлсон К., Ливайн А. Лига чемпионов // ART+AUCTION, декабрь-январь 2008/2009. С. 144.

³ См.: Скатурицкий С. Руководство по инвестированию на рынке предметов искусства // Альпина Бизнес Букс. 2006. С. 6, 7.

⁴ См. подробнее по этому вопросу: материалы сайтов www.artinvestment.ru, www.artnet.com, www.artprice.com

руется рынок произведений искусства, имеющий в том числе инвестиционное направление.

В настоящей работе внимание будет преимущественно акцентировано на предметах искусства, привлекающих интересы инвесторов, а именно: не ограниченных в обороте культурных ценностях и предметах культурного назначения – произведениях современного актуального и альтернативного искусства, для обозначения которых представляется возможным воспользоваться термином “произведения искусства” как родовым понятием, хотя вопрос терминологии в данной правовой сфере является дискуссионным, о чем ниже пойдет речь.

При рассмотрении инвестиционной составляющей рынка произведений искусства может возникнуть вопрос: а насколько корректно с этической точки зрения рассматривать объекты, имеющие большую эстетическую ценность, как инструменты приумножения капитала? Представляется возможным ответить положительно на данный вопрос по ряду причин: во-первых, отечественные регулирующие органы разрешили создание инвестиционных фондов художественных ценностей, о которых было сказано выше, обозначив тем самым на государственном уровне аспект инвестиционной привлекательности данных объектов. Во-вторых, формирование указанных фондов предполагает не только аккумуляцию, но и активное представление произведений искусства общественности. Такая демонстрация имеет целью привлечение внимания публики, что влечет в свою очередь изменение стоимости произведения искусства, которое зависит от зрительских симпатий (удорожание или в случае отсутствия интереса – падение цены).

Несмотря на отдельные шаги, направленные нашим государством на упорядочение рынка произведений искусства, в настоящее время правовое регулирование рынка произведений искусства в нашей стране характеризуется недостаточной разработанностью, наличием большого числа пробелов в праве, рядом противоречий, связанных с ограничением оборота произведений искусства в советское время, а также законодательством, принятым в перестроечный период. Невелико и число публикаций, посвященных этой тематике.

Рынок произведений искусства, как и любой другой (будь это рынок недвижимости или ценных бумаг), – это институт или механизм, который объединяет покупателей (предъявителей

спроса) и продавцов (поставщиков) конкретного товара или услуги⁵.

Проводя в самых общих чертах его анализ как некой системы, можно выделить следующие основные элементы: объект – товар, субъекты – участники рынка, вступающие между собой в экономические отношения с целью удовлетворения своих интересов по поводу товаров, а также особая инфраструктура, способствующая или, напротив (в силу определенных обстоятельств), препятствующая обороту указанных объектов.

Каждому элементу рынка присуща своя специфика. Рынок произведений искусства характеризуется наличием особенностей. К сожалению, ограниченный объем статьи не позволяет уделить внимание деталям, поэтому остановимся на самых принципиальных моментах.

Так, например, одной из основных особенностей произведения искусства как товара, по мнению отечественных и зарубежных исследователей⁶, является невозможность установления справедливой или адекватной цены на него. Сложно объяснить, почему за работу Пикассо “Йо Пикассо” в 1981 г. заплатили 5,8 млн. долл., а одну из редчайших работ эпохи Ренессанса, находившуюся в частном собрании, – “Портрет Джованни Ди Пьерфранческо Медичи” Боттичелли, годом позже продали за 1,4 млн. долл.⁷

Сложно установить цену и на работы современных авторов. Общеизвестен факт, что при жизни некоторых художников их работы стоили очень мало или не продавались вообще, а после смерти стоимость работ резко возрастала. Происходило и наоборот: цена на так называемых “модных” авторов со временем понижалась: известный французский арт-дилер начала XX в. А. Воллар в своих воспоминаниях упоминает ситуацию подобного рода, произошедшую с акварелями художника Э. Детайля⁸.

Изменение цен на работы современных художников зачастую зависит от влияния со стороны отдельных участников рынка (арт-дилеров), которые могут “продвигать” или “открывать миру” и новых, и забытых авторов, причем принципы привлечения внимания зрителя к работам ма-

⁵ См.: Макконел К.Р., Брю С.Л. Экономикс. Принципы, проблемы и политика. Т. 2. М., 1995. С. 10.

⁶ См.: Скатерищев С. Указ. соч. С. 131; Томпсон Д. Как продать за 12 миллионов долларов чучело акулы. М., 2009. С. 254–257.

⁷ См.: Дэжентлсон К., Левайн А. Хиты сезона // ART+AUCTION. 2009. Сентябрь. № 5. С. 130.

⁸ См.: Воллар А. Воспоминания торговца картинами. М., 2008. С. 71, 72.

известных художников во многом остаются неизменными с начала XX в., когда французские арт-дилеры открывали миру работы импрессионистов⁹.

Хотя произведения малоизвестных художников не несут в себе большой доли инвестиционной составляющей, поскольку доставляют эстетическое удовольствие небольшому кругу лиц, знания о рисках, сопровождающих сделки с подобными произведениями искусства, важны для коллекционеров по нескольким причинам: во-первых, любая сделка должна быть юридически грамотно оформлена, во-вторых, при приобретении произведения искусства необходимо учитывать последствия, связанные с возможной реализацией авторских прав автором и его наследниками, и, в-третьих, не стоит забывать, что сегодняшний малоизвестный художник может завтра стать популярным мастером, а его работы будут высоко оцениваться.

Состав субъектов рынка произведений искусства характеризуется существенным многообразием. Это – коллекционеры, инвесторы, антикварные магазины, аукционные дома, арт-дилеры, различные галереи, а также объединения выше-названных участников, проводимые в форме ярмарок, фестивалей, выставок, выставок-продаж. Парадоксально, но, несмотря на такое обилие участников, круг покупателей и продавцов является довольно узким, что во многом способствует установлению доверительности в отношениях между субъектами: с арт-дилером или магазином, запятнавшим свою репутацию, никто не захочет в дальнейшем вести дела. Однако закрытость рынка и фидуциарность отношений зачастую вредят участникам: этим широко пользуются мошенники, наводняя рынок подделками. Так, доля подделок на отечественном рынке произведений искусства (в частности, в сфере живописи) оказалась настолько высока, что Росохранкультурой предпринят беспрецедентный шаг, и был выпущен уникальный каталог подделок русской живописи. В 2009 г. увидел свет пятый том.

Помимо продавцов и покупателей произведений искусства, которых можно назвать основными участниками, на рынке присутствует ряд организаций, которые оказывают сопутствующие услуги: перевозку, страхование, реставрацию, специализированное хранение, а также различные консалтинговые услуги.

Отдельно следует выделить и еще одну категорию участников рынка произведений искусства,

особенно значимую для сегмента современного актуального или альтернативного искусства, – кураторов и критиков. Указанные лица формируют общественное мнение, оказывая тем самым серьезное влияние на ценообразование.

Особая роль на рынке произведений искусства отводится государству, что отмечается как отечественными, так и зарубежными исследователями¹⁰. По сути своей оно является одновременно крупнейшим коллекционером (в лице своих музеев), аккумулирующим огромное количество первоклассных произведений искусства, и регулятором самого рынка. Такая двойственная позиция, с одной стороны, ставит государство в привилегированное положение перед остальными участниками, так как сочетание в одном лице двух указанных функций позволяет ему формировать исключительные собрания шедевров и устанавливать правила оборота, но, с другой стороны, огромное количество предметов искусства, невозможность отчуждения объектов из коллекций, ограниченность бюджетного финансирования не позволяет демонстрировать публике все шедевры, хранить их в надлежащих условиях и своевременно реставрировать.

Если рассматривать отечественный рынок произведений искусства с позиций заключаемых сделок, т.е. юридического оформления товарно-денежных отношений, то подавляющее большинство их окажется сделками купли-продажи. Нередким явлением в последнее время становится залог произведений искусства (например, в качестве обеспечения по банковскому кредиту), а галереи современного искусства перенимают практику зарубежных коллег по передаче невыставляемой части коллекции в пользование галереям-партнерам для проведения выставок.

Однако, по мнению автора данной статьи, основные сложности функционирования рынка произведений искусства связаны с процессами, протекающими в его инфраструктуре, которую в самом общем плане можно описать как “сочетание законодательной... среды, торговой и расчетной составляющей, а также информационного поля”¹¹.

Если торговый и расчетный компоненты практически не вызывают вопросов, то с юридическим и информационным аспектами все обстоит значительно сложнее. Именно отсутствие надлежащего правового регулирования и соответствующего информационного обеспечения создает по-

⁹ См.: там же. С. 68, 69, 140–142.

¹⁰ Томпсон Д. С. 19, 244, 245.

¹¹ Скатурицков С. Указ. соч. С. 17.

вышенную область риска для коллекционеров и инвесторов.

Как справедливо было отмечено Д.В. Мазеиным¹², “проблема правового регулирования культурных ценностей является частью проблем более общего уровня... Во-первых, это проблема имущественного оборота вообще..., во-вторых, проблема охраны памятников истории и культуры”. Сюда следует также отнести большое количество пробелов и коллизий в праве, что в совокупности создает предпосылки для правонарушений, “роста нелегального рынка культурных ценностей, неподконтрольности рынка культурных ценностей государственным структурам, призванным заботиться об охране культурного наследия”¹³, а также препятствует добросовестным участникам такого рынка активно совершать сделки с произведениями искусства, в том числе ввозить указанные предметы, приобретенные за рубежом.

В качестве примера, наглядно иллюстрирующего недостатки правового регулирования в действительности, можно рассмотреть ситуацию с дефиницией “культурная ценность”. На неконкретность и неоднозначность указанного определения указывал профессор М.М. Богуславский¹⁴. Такая неопределенность термина вызвана неконкретикой дефиниции, данной в международных нормативных правовых актах, таких, например, как Конвенции ЮНЕСКО “О мерах, направленных на запрещение и предупреждение незаконного ввоза, вывоза и передачи права собственности на культурные ценности” 1970 г., Рекомендациях ЮНЕСКО об охране движимых культурных ценностей 1978 г. Действительно, в данных нормативных актах “культурная ценность” определяется через перечисление ее отличительных особенностей. Такой способ определения перешел и в национальные законодательства, что демонстрирует ст. 7 отечественного Федерального закона “О ввозе и вывозе культурных ценностей” от 15 марта 1993 г.

В соответствии со ст. 3 Основ законодательства Российской Федерации о культуре от 9 октября 1992 г. “культурные ценности” определяются как нравственные и эстетические идеалы, нормы и образцы поведения, языки, диалекты и говоры, национальные традиции и обычаи, исторические топонимы, фольклор, художественные

промыслы и ремесла, произведения культуры и искусства, результаты и методы научных исследований культурной деятельности, имеющие историко-культурную значимость здания, сооружения, предметы и технологии, уникальные в историко-культурном отношении территории и объекты.

Приведенное определение, по мнению автора, является неудачным по нескольким причинам. Во-первых, с точки зрения юридической техники: нормативный термин, как следует из теории права, должен обладать устойчивостью, т.е. сохранять свой особый смысл в каждом новом правовом акте¹⁵, что, как показывает практика, не соблюдается. Достаточно сравнить определения “культурная ценность”, данные в Основах законодательства Российской Федерации о культуре от 9 октября 1992 г., Федеральном законе “О ввозе и вывозе культурных ценностей” от 15 марта 1993 г., Федеральном законе “О культурных ценностях, перемещенных в Союз ССР в результате Второй мировой войны и находящихся на территории Российской Федерации” от 15 апреля 1998 г., Соглашении стран СНГ “О сотрудничестве таможенных служб по вопросам задержания и возврата незаконно вывозимых и ввозимых культурных ценностей” от 15 апреля 1994 г. Во-вторых, с позиций общенаучных методов исследования определение какого-либо явления – это логическая операция над термином, раскрывающая его содержание целиком и связанная с нахождением его существенных свойств, в то время как демонстрация, как это происходит в ст. 7 Федерального закона “О ввозе и вывозе культурных ценностей” от 15 марта 1993 г., подразумевает ознакомление с понятием или выяснение его рода (класса), т.е. неполное раскрытие сути исследуемого явления¹⁶. В-третьих, в плане правоприменения объединение в одну правовую категорию таких разнородных явлений, как нравственные и эстетические идеалы, языки, фольклор, научные исследования, произведения искусства, предметы и технологии и пр., не способствует формированию целостного подхода к восприятию правового явления и порождает ряд проблем на практике. Не спасает и дальнейшая конкретизация, проводимая в специальном законодательстве, в таких законах, как Федеральный закон “О ввозе и вывозе культурных ценностей” от 15 марта 1993 г., “О музейном фон-

¹² Мазеин Д.В. Некоторые проблемы регулирования гражданского оборота движимых культурных ценностей // Журнал рос. права. 2004. № 9 (подготовлено с использованием СПС “КонсультантПлюс”).

¹³ Там же.

¹⁴ См.: Богуславский М.М. Судьба культурных ценностей. М., 2006. С. 38–42.

¹⁵ См.: Пиголкин А.С. Юридическая терминология и пути ее совершенствования // Ученые записки ВНИИСЗ. Вып. 24. М., 1971. С. 23–29.

¹⁶ См.: Жоль К.К. Логика для юристов. М., 2004. С. 216–219.

де Российской Федерации и музеях в Российской Федерации” от 26 мая 1996 г.

В качестве примера можно рассмотреть следующее: Федеральный закон “О ввозе и вывозе культурных ценностей” от 15 марта 1993 г. в ст. 7 перечисляет категории предметов, попадающих под определение культурной ценности. Все остальные предметы, не попадающие в перечень, указанный в статье, являются предметами культурного назначения. С правовым статусом культурной ценности связаны определенные льготы и ограничения. Так, при ввозе на территорию Российской Федерации предмет, попадающий в перечень, указанный в ст. 7 Федерального закона “О ввозе и вывозе культурных ценностей” от 15 марта 1993 г., освобождается от уплаты таможенных пошлин. Статус культурной ценности при пересечении границы устанавливается сотрудником таможенного органа, зачастую далеким от понимания искусства и не обладающим достаточной компетенцией для отнесения произведений искусства к вышеуказанной категории. Правда, при наличии сомнений в том, является ли перевозимый предмет культурной ценностью или нет, может быть привлечен эксперт – сотрудник федерального органа исполнительной власти, на которого возложено государственное регулирование в области культуры (в настоящее время – Росохранкультура). Однако не всегда мнение искусствоведа может убедить таможенные органы, особенно если вопрос касается произведений современного актуального или альтернативного искусства, восприятие которого очень специфично и может доставить эстетическое удовольствие весьма ограниченному кругу лиц. На практике довольно проблематичным оказался ввоз (на постоянное размещение в Российской Федерации) инсталляций (которые в самых общих чертах можно определить как разнородные пространственные композиции, составленные из нескольких отдельных частей, объединенных общей художественной идеей). Детали инсталляции представляют из себя самостоятельные функциональные предметы или их части. Соответственно, такие составные части рассматриваются при пересечении границы Российской Федерации таможенными органами не как культурная ценность (хотя такое произведение искусства может быть создано известнейшим автором), а как совокупность предметов (сырья, материалов), за ввоз которых уплачивается соответствующая пошлина по таможенному тарифу. Кроме того, не так давно был отменен ряд подзаконных актов, регулирующих ввоз культурных ценностей и предметов культурного назначения на территорию Российской Федерации, увеличив,

таким образом, количество пробелов в праве, а также создав возможности для злоупотреблений со стороны контролирующих органов.

Необходимо упомянуть и о других весьма проблематичных аспектах оборота культурных ценностей, отмеченных Д.М. Мазеиным¹⁷, также обусловленных недостаточным и противоречивым законодательным регулированием, в первую очередь коллизиями Гражданского кодекса РФ и специального законодательства. Это:

1) ограничения в обороте культурных ценностей, установленные в специальных законах (Федеральный закон “О ввозе и вывозе культурных ценностей” от 15 марта 1993 г., Федеральный закон “О музейном фонде Российской Федерации и музеях в Российской Федерации” от 26 мая 1996 г.), но отсутствующие в Гражданском кодексе РФ. Последний не выделяет культурные ценности в качестве вещей, ограниченных в обороте;

2) большое количество императивных норм, регулирующих гражданский оборот культурных ценностей, что противоречит принципам гражданского права, так как указанные ограничения не выделены в Гражданском кодексе РФ, а сами культурные ценности не отнесены к категории вещей, ограниченных в обороте, с чем соглашается в своем исследовании и С. Скатерщиков¹⁸;

3) различные сроки приобретательной давности: так, в отношении движимых вещей Гражданский кодекс РФ устанавливает срок пять лет, в отношении культурных ценностей срок приобретательной давности равняется 20 годам, причем указанный срок устанавливается специальным законом (ч. 3. ст. 43 Федерального закона “О ввозе и вывозе культурных ценностей” от 15 марта 1993 г.). Помимо этого, в данном законе ничего не говорится о непрерывности владения;

4) отсутствие в Гражданском кодексе РФ указания на специальную форму сделки купли-продажи, в то время как оба специальных закона (Федеральный закон “О ввозе и вывозе культурных ценностей” от 15 марта 1993 г., Федеральный закон “О музейном фонде Российской Федерации и музеях в Российской Федерации” от 26 мая 1996 г.) предусматривают письменную форму и даже государственную регистрацию перехода прав на отдельные виды культурных ценностей (музейные предметы и музейные коллекции);

5) в законодательстве отсутствует порядок отнесения движимых культурных ценностей к осо-

¹⁷ См.: Мазеин Д.В. Указ. соч.

¹⁸ См.: Скатерщиков С. Указ. соч. С. 19.

бо ценным, в отличие от недвижимых, так называемых объектов культурного наследия, правовой статус которых установлен Федеральным законом “Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации” от 25 июня 2002 г.

Описанные казусы наглядно демонстрируют необходимость оперативного государственного вмешательства в сферу правового регулирования оборота культурных ценностей и иных материальных произведений искусства.

Сложившуюся ситуацию во многом упорядочили бы унификация понятийного аппарата, принятие новых нормативных актов, устанавливающих основы правового статуса указанных объектов права, а также внесение изменений в Гражданский кодекс РФ, которые устранили бы противоречия между ним и специальным законодательством, описанные выше.

Представляется, что разработка и принятие отдельного закона “О культурных ценностях в Российской Федерации”, устанавливающего конкретные правовые дефиниции культурных ценностей, особо охраняемых культурных ценностей, предметов культурного назначения, и т.п., их статус, порядок отнесения к той или иной категории, регламентацию ввоза (вывоза) этих предметов на территорию РФ и из нее; требования к порядку совершения сделок и другие аспекты, например льготы на ввоз не только для физических лиц, но и для некоммерческих организаций, – все это во многом способствовало бы становлению организованного и транспарентного оборота произведений искусства.

Однако, по мнению автора, наиболее целесообразным явилось бы принятие кодифицированного акта, регулирующего отношения, объектом которых оказались бы не только движимые культурные ценности, но и объекты недвижимости, имеющие историческое и культурное значение. Указанные ценности объединились бы в систему культурного достояния, а принятый кодифицированный акт выстроил бы четкую, удобную для применения совокупность правовых норм. Подобные нормативные правовые документы существуют в мировой практике. Например, в Италии – стране, обладающей огромным культурным наследием, существует такой кодифицированный акт – Кодекс культурного имущества и природных пейзажей (*Codice dei beni culturali e del paesaggio*), определяющий статус произведений искусства, их охрану, экспозицию, общие принципы государственного управления вопросами регулирования произведений искусства в Италии, санкции

за несоблюдение требований законодательства о культуре и иные важные вопросы их правового регулирования¹⁹.

Возвращаясь к рассмотрению информационной составляющей рынка произведений искусства, следует выделить целый комплекс проблем, связанных с отсутствием правового регулирования данного компонента рынка.

Еще раз подчеркнем важность информационного обеспечения гражданского оборота для любого его сегмента, будь то рынок ценных бумаг, сектор естественных монополий, рынок недвижимости или произведений искусства. Осведомленность, наличие полной и достоверной информации об объекте сделки, его особенностях, правах и обязанностях участника является важной составляющей основополагающего принципа гражданского права – принципа беспрепятственного осуществления прав и свобод участниками гражданского оборота (ст. 1 ГК РФ). Не случайно Гражданский кодекс РФ предусматривает негативные последствия для сделок, совершенных под влиянием “заблуждения” или “обмана”, которые являются следствием искажения информации.

Анализируя отечественные и зарубежные рынки произведений искусства, С. Скатерщиков приходит к выводу, что основные экономические характеристики рынков подобного рода – низкая ликвидность и высокая (зачастую не поддающаяся логическому анализу) волатильность цен – вызваны недостаточностью и закрытостью информации как о самих отчуждаемых произведениях искусства, так и о его предыдущих владельцах, продавцах (покупателях), особенно в случаях, когда купля-продажа произведений искусства осуществляется между физическими лицами либо через антикварные (комиссионные) магазины. Не застрахованы от рисков арт-салоны, небольшие галереи. Таким образом, трудно переоценить важность качественной и достоверной информации при совершении сделки, объектом которой выступает произведение искусства. Если, например, на рынке ценных бумаг у инвесторов существует возможность за счет широкого уровня информированности, предписываемого и детально регулируемого законодательством о ценных бумагах, вдобавок имеющего тенденцию к международной

¹⁹ С указанным документом и иными нормативными правовыми актами, регулирующими отношения в сфере культуры и искусства в Италии, можно ознакомиться на официальном сайте Министерства культуры Италии. Адрес электронного текста: http://www.beniculturali.it/mibac/multimedia/MiBAC/documents/1240240310779_codice2008.pdf (Дата последнего посещения – 19 апреля 2010 г.).

унификации (требования о раскрытии информации – см., например, гл. 7 Федерального закона “О рынке ценных бумаг” от 22 апреля 1996 г., Положение о раскрытии информации эмитентами эмиссионных ценных бумаг, – утвержденные Приказом ФСФР от 10 октября 2006 г.), проанализировать все факторы, имеющие значение для совершения сделки с ценными бумагами, то у лиц, приобретающих произведения искусства (исключая, пожалуй, крупные аукционные дома и известные галереи), такой возможности, как правило, нет, чем широко пользуются мошенники, наводняя рынок подделками разного рода и извлекая многомиллионные прибыли.

Среди рисков, сопровождающих сделки с произведениями искусства С. Скатерщиков выделяет также следующие²⁰: риск ошибки при определении базовой стоимости произведения искусства, риск изменения макроэкономической ситуации, риск подделки произведения искусства, риск предыдущих обязательств и обременений, риск претензий к законности ввоза/вывоза и/или его перепродажи – все указанные риски, исключая риск изменения макроэкономической ситуации, могут быть сняты или значительно минимизированы при наличии необходимой информации. Однако получить ее крайне проблематично, вдобавок нет гарантий ее достоверности и полноты. По мнению С. Скатерщикова²¹, на данный момент ситуация на рынке произведений искусства характеризуется следующим образом: “Отсутствие публично доступных источников информации о реестрах произведения искусства, низкое качество доступной информации влекут дополнительные затраты на аутентификацию шедевров”. С ним согласны и зарубежные эксперты. Например, А. Петтерсон – основатель интернет-системы ArtTactic, занимающийся экономической аналитикой в сфере рынков произведений искусства, отмечает, что “рынку искусства никогда не достичь того уровня прозрачности, который присущ фондовому...”²².

Отечественный рынок произведений искусства в настоящее время характеризуется значительной информационной непрозрачностью, следствием которой являются невозможность установления справедливой цены на произведение искусства, сильная зависимость от мнения экспертов, которые могут ошибаться либо быть заинтересованными (необъективными) в сообщении той или иной информации.

Подобные проблемы во многом были бы решены путем разработки правовых норм и стандартов, регулирующих информационную инфраструктуру рынка произведений искусства. Как полагает С. Скатерщиков²³, оптимальной мерой было бы создание общегосударственного реестра культурных ценностей (произведений искусства). Развивая идею о создании указанного реестра, можно дать следующие предложения по его структуре: например, включать в него не только информацию о ценностях, входящих в музейный фонд, и информацию, сообщаемую в соответствии требованиями Федерального закона “О ввозе и вывозе культурных ценностей” от 15 марта 1993 г., но также информацию о произведениях искусства, передаваемую в добровольном порядке владельцами этих произведений, которые хотели бы обезопасить свои коллекции от преступных посягательств, или самими авторами.

Специальным законом устанавливались бы основы ведения реестра, порядок предоставления информации из него, допуск к работе с такими данными, перечень информации, которая может находиться в свободном доступе и предоставляться бесплатно, перечень информации, предоставляемой за плату, а также закрытые данные, выдаваемые только самим владельцам произведений искусства и государственным органам в рамках, установленных законом. Ведение такого реестра могло быть поручено частным организациям, аккредитованным государственным органом, на который возложены функции контроля в сфере искусства. Эти частные организации занимались бы сбором, проверкой и обработкой информации, ведением баз данных по произведениям искусства.

Для удобства пользования предлагается выделить отдельный реестр утраченных и похищенных произведений искусства, а также сделать его доступным неограниченному количеству лиц, например в сети “Интернет”, чтобы у каждого потенциального покупателя была возможность убедиться в том, что приобретаемое им произведение искусства свободно от правопритязаний третьих лиц.

Трудно переоценить всю важность документированного учета произведений искусства. Не случайно в 1999 г. Генеральной конференцией ЮНЕСКО был одобрен стандарт документирования произведения искусства Object ID (паспорт произведения искусства), разработанный Информационным институтом Пола Гетти (США).

²⁰ См.: Скатерщиков С. Указ. соч. С. 32.

²¹ См.: там же. С. 19.

²² См.: Романова Е. Интервью с А. Петтерсоном // ART+AUCTION, 2009. № 4. С. 25.

²³ См.: Скатерщиков С. Указ. соч. С. 19.

Указанный документ содержит фотографию и детальное описание произведения искусства, он поддерживается Интерполом и ведущими международными страховыми организациями²⁴. Чем детальнее описание произведения искусства, тем проще его найти в случае хищения. С данным стандартом удобно работать и при совершении сделок, объектом которых являются произведения искусства. Информацию, указанную в нем, можно целиком включать в акт приема-передачи при заключении договора, так как он содержит очень подробное описание отчуждаемого объекта, в том числе и его недостатки (дефекты), с которыми приобретатель должен быть детально ознакомлен, во избежание дальнейшего предъявления претензий к продавцу. Информация, содержащаяся в Object ID, могла бы быть использована в качестве основы для структурирования данных в реестре и формирования выписок из него по запросам заинтересованных лиц.

Завершая обзор отечественного рынка произведений искусства и основных проблем, связанных с его правовым регулированием, приходится констатировать, что в настоящее время:

– современный отечественный рынок произведений искусства характеризуется стихийностью и непрозрачностью, вследствие чего является высокорискованной отраслью инвестирования и коллекционирования;

– существующая совокупность нормативных правовых актов не обеспечивает надлежащего уровня правового регулирования из-за большого числа коллизий и пробелов;

– существующее положение дел тормозит развитие организованного и легального рынка произведений искусства, создает поле для злоупотреблений со стороны контролирующих органов;

– отсутствие правового регулирования информационной составляющей рынка произведений искусства приводит к дополнительным затратам на идентификацию, которые несут коллекционеры и инвесторы при приобретении предметов, а также появлению огромного числа подделок.

Описываемая ситуация требует от государства выстраивания новой системы нормативных правовых актов, регулирующих оборот произведений искусства и учитывающих особенности, связанные с его информационной инфраструктурой. Такая система должна адекватно отвечать реалиям времени и способствовать становлению организованного и легального рынка произведений искусства, открытого для широкого круга акционеров и инвесторов.

²⁴ Документирование как инструмент защиты мирового культурного наследия. Обзор международного опыта // Подготовлено группой компаний "АртКонсалтинг". Адрес электронного текста: <http://www.artconsulting.ru/doc/09.doc> (Дата последнего посещения – 19 апреля 2010 г.).