

К ВОПРОСУ О НЕОБХОДИМОСТИ ПРИНЯТИЯ ДИСЦИПЛИНАРНОГО УСТАВА ОРГАНОВ ВНУТРЕННИХ ДЕЛ

© 2011 г. Николай Петрович Маюров¹, Виктор Сергеевич Бялт²

Краткая аннотация: в статье рассмотрены и проанализированы нормативные правовые акты, регулирующие дисциплинарные правоотношения в органах внутренних дел, выявлены их недостатки и противоречия, а также сформулированы предложения по совершенствованию законодательства в сфере дисциплинарной ответственности сотрудников органов внутренних дел и обоснована необходимость принятия Дисциплинарного устава органов внутренних дел.

Annotation: in article the standard legal certificates regulating disciplinary legal relationship in law-enforcement bodies are considered and analysed, their lacks and contradictions are revealed, and also offers on legislation perfection in sphere of a disciplinary responsibility of employees of law-enforcement bodies are formulated and necessity of acceptance of the Disciplinary charter of law-enforcement bodies is proved.

Ключевые слова: служебная дисциплина в органах внутренних дел; дисциплинарная ответственность сотрудников органов внутренних дел; Дисциплинарный устав органов внутренних дел.

Key words: office discipline in law-enforcement bodies; a disciplinary responsibility of employees of law-enforcement bodies; the Disciplinary charter of law-enforcement bodies.

Полномасштабные преобразования, начавшиеся в конце XX в. в России и последовавшие за ними изменения конституционного и иного законодательства коснулись также вопросов государственной службы Российской Федерации. Одно из главных направлений ее реформирования – повышение эффективности государственной службы и результативности профессиональной служебной деятельности государственных служащих³, что, в частности, должно подразумевать конкретизацию правового статуса государственного служащего, т.е. четкое правовое закрепление обязанностей, полномочий и мер ответственности госслужащих.

Ответственность государственных служащих – важнейшее средство обеспечения законности и эффективности государственного управления.

Применительно к системе МВД России, к сожалению, приходится констатировать, что вопросы привлечения к ответственности сотрудников органов внутренних дел на сегодняшний момент являются одними из актуальнейших в государстве, поскольку назрел момент коренных преобразований в данном министерстве. Президент РФ Д.А. Медведев, выступая 18 февраля 2010 г. на расширенном заседании Коллегии МВД России по итогам работы органов внутренних дел в 2009 г., четко определил одно из направлений совершенствования деятельности ведомства – усиление ответственности сотрудников Министерства внутренних дел РФ⁴.

Как справедливо отмечают многие авторы, среди видов ответственности дисциплинарная ответственность – основной вид для госслужащих, так как вероятность применения дисциплинарного взыскания к ним заметно выше, чем например, мер административной и уголовной ответственности⁵. Не случайно в отечественной науке государственного управления и административного права вопросам дисциплинарного принуждения в системе государственной службы вообще и в органах внутренних дел, в частности, уделяется пристальное внимание⁶.

Дисциплинарная ответственность в органах внутренних дел неразрывно связана с таким понятием, как служебная дисциплина, к соблюдению которой предъявляются особые требования, поскольку сотрудники органов внутренних дел выполняют обязанности, связанные с высокой общественной значимостью, где отклонения от этих требований могут привести к тяжелым последствиям, срыву заданий, гибели людей, нарушениям их прав и свобод. К сожалению, в органах

¹ Начальник кафедры кадровой и воспитательной работы Санкт-Петербургского университета МВД России, доктор юридических наук, профессор, заслуженный юрист РФ, полковник милиции (E-mail: mayurov2010@mail.ru).

² Преподаватель той же кафедры Санкт-Петербургского университета МВД России, майор милиции (E-mail: victorkwr@mail.ru).

³ См.: Указ Президента РФ «О Федеральной программе “Реформирование и развитие системы государственной службы Российской Федерации (2009 – 2013 годы)”» от 10 марта 2009 г. // Собрание законодательства РФ. 2009. № 11. Ст. 1277.

⁴ См.: <http://www.dko-mvd.ru>

⁵ См., например: Демин А.А. Государственная служба. Учебное пособие. М., 2009. С. 156; Гришковец А.А. Правовое регулирование дисциплинарной ответственности государственных служащих // Право и политика. 2001. № 3. С. 57.

⁶ См., например: Капустина И.Ю. Административно-правовые средства обеспечения законности и дисциплины службы в органах внутренних дел. Автореф. дисс. ... канд. юрид. наук. СПб., 2009; Артемьев А.М. Правоохранительная служба: системные свойства, функции, правовое обеспечение. Автореф. дисс. ... доктора юрид. наук. М., 2008; Куракин А.В. Административно-правовые средства предупреждения и пресечения коррупции в системе государственной службы Российской Федерации. Автореф. дисс. ... доктора юрид. наук. Люберцы, 2008; Гришковец А.А. Указ. соч.; Мякишев Г.М. Обязанности, права и ответственность начальника горрайоргана внутренних дел в работе с кадрами. Учебно-методическое пособие. М., 2002; Бахрах Д.Н. Дисциплинарно-правовое принуждение в Российской Федерации // Гос. и право. 2006. № 6 и др.

внутренних дел нередко случаи отступления от требований служебной дисциплины⁷.

Сегодня приходится признать, что уровень соблюдения служебной дисциплины и законности в органах внутренних дел вызывает в обществе серьезную тревогу и опасения, что в определенной мере детерминирует реакцию руководства МВД России на сложившуюся ситуацию⁸. В целях выработки и реализации на практике принципиально новых подходов к решению проблемы министр внутренних дел РФ Р.Г. Нургалиев поручил обеспечить “создание единой специализированной территориально распределенной автоматизированной информационной системы для учета фактов нарушения законности и дисциплины сотрудниками органов внутренних дел, а также ведения единого реестра лиц, допустивших факты нарушения законности и дисциплины”⁹. Внесены изменения в систему оценки результатов оперативно-служебной деятельности органов внутренних дел, в частности увеличение количества самостоятельно выявленных фактов нарушений служебной дисциплины отнесено к положительным результатам¹⁰. На наш взгляд, только безусловное и повсеместное соблюдение личным составом органов внутренних дел норм законности и служебной дисциплины позволит придать органам правопорядка авторитет и уважение среди населения¹¹.

На современном этапе развития правоохранительной системы правовые нормы о дисциплинарной ответственности сотрудников органов внутренних дел имеют некоторые проблемы и противоречия, что подчеркивает актуальность вопросов, связанных с институтом дисциплинарной ответственности в органах внутренних дел. Основным нормативным правовым актом, регулирующим дисциплинарную ответственность сотрудников органов внутренних дел, является Положение о службе в органах внутренних дел Российской Федерации (далее – Положение о службе), утвержденное Постановлением Верховного Совета РФ от 23 декабря 1992 г.¹² В 1999 г. был принят Федеральный закон, устанавливающий, что до принятия закона, регулирующего порядок и условия прохождения службы сотрудников органов внутренних дел, указанные вопросы регулируются Положением о службе в части, не противоречащей Закону РФ “О милиции”¹³. Нор-

мы Положения конкретизируются Инструкцией о порядке применения Положения о службе в органах внутренних дел (далее – Инструкция), утвержденной Приказом МВД России от 14 декабря 1999 г. № 1038). Являясь исключительно ведомственным нормативным документом, указанная Инструкция вторгается в сферу общественных отношений, которые традиционно были и остаются предметом законодательного регулирования, о чем свидетельствуют уточнения, объявленные Приказом МВД России от 16 ноября 2001 г. № 1010 в связи с решением Верховного Суда РФ от 16 ноября 2000 г. № ГКПИ 00-1195.

Следует отметить, что в целом нормативные правовые акты, регулирующие вопросы служебной дисциплины в органах внутренних дел, в настоящее время несовершенны и в недостаточной мере отвечают современным требованиям, предъявляемым к подобного рода документам.

Необходимо прежде всего остановиться на проблеме отсутствия закрепления в правовых актах о дисциплинарной ответственности сотрудников органов внутренних дел такого признака состава дисциплинарного проступка, как вина, в качестве необходимого условия привлечения к дисциплинарной ответственности.

Вина является неотъемлемым признаком субъективной стороны дисциплинарного проступка, под которой в общепринятом смысле понимается “осознание (понимание) лицом недопустимости (противоправности) своего поведения и связанных с ним результатов”¹⁴. В Инструкции указано, что дисциплинарное взыскание должно соответствовать тяжести совершенного проступка и степени вины (п. 13.4).

Однако в нормах права о дисциплинарной ответственности сотрудников органов внутренних дел не содержится никакого упоминания о вине как обязательном условии дисциплинарной ответственности, тогда как в нормативных правовых актах, регулирующих служебную дисциплину сотрудников других ведомств, подчеркивается неперемнное наличие вины для привлечения к дисциплинарной ответственности: “дисциплинарный проступок – это виновное неисполнение или ненадлежащее исполнение сотрудником возложенных на него должностных обязанностей”¹⁵, “дисциплинарный проступок – неисполнение или ненадлежащее исполнение гражданским служащим по его вине возложенных на него должностных обязанностей”¹⁶. В научной литературе также неоднократно говорится о вине как атрибуте дисциплинарной ответственности¹⁷.

По нашему мнению, безусловно, необходимо ликвидировать данный пробел и закрепить в нормативных правовых актах, регулирующих вопросы дисциплинарной ответственности сотрудников органов внутренних дел, в качестве одного из принципов дисциплинарной ответственности положение, согласно которому сотрудник может быть подвергнут

⁷ Так, по данным МВД России, в 2008 г. 146 тыс. сотрудников допустили нарушения служебной дисциплины (+3.3% по сравнению с 2007 г.), дисциплинарные проступки, связанные с нарушениями законности, 23.7 тыс. человек (+31.3%).

⁸ Так, в 2008–2009 гг. были приняты приказы МВД России: “Об утверждении Кодекса профессиональной этики сотрудника органов внутренних дел Российской Федерации” от 24 декабря 2008 г.; “Об утверждении Инструкции о порядке организации и проведения служебных проверок в органах, подразделениях и учреждениях системы Министерства внутренних дел Российской Федерации” от 24 декабря 2008 г.; “Об утверждении Типового положения о комиссии органа, подразделения, учреждения системы Министерства внутренних дел Российской Федерации по служебной дисциплине и профессиональной этике” от 27 июля 2009 г.

⁹ См.: п. 2.5.3 Плана МВД России по противодействию коррупции на 2008 – 2010 годы (утв. Распоряжением МВД России от 9 сентября 2008 г.).

¹⁰ См.: План мероприятий по совершенствованию работы с личным составом органов внутренних дел Российской Федерации (утв. Приказом МВД России от 30 апреля 2009 г.).

¹¹ См. подробнее: *Нургалиев Р.Г.* Ставка на человека // *Росс. газ.* 2009. 21 авг.

¹² См.: *Собрание законодательства РФ.* 2002. № 30. Ст. 3033.

¹³ См.: ст. 1 Федерального закона «О применении Положения о службе в органах внутренних дел Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона “О внесении изменений и дополнений в Закон РСФСР “О милиции”» от 17 июля 1999 г. // *Собрание законодательства РФ.* 1999. № 29. Ст. 3698.

¹⁴ *Юридический энциклопедический словарь* / Под общ. ред. В.Е. Крутских. М., 2003. С. 47.

¹⁵ Статья 17 Дисциплинарного устава таможенной службы Российской Федерации (утв. Указом Президента РФ от 16 ноября 1998 г. // *Собрание законодательства РФ.* 1998. № 47. Ст. 5742.

¹⁶ Статья 57 Федерального закона “О государственной гражданской службе Российской Федерации” от 27 июля 2004 г. // *Собрание законодательства РФ.* 2004. № 31. Ст. 3215.

¹⁷ См., например: *Ковалев В.И.* Дисциплинарная ответственность гражданского персонала Вооруженных Сил Российской Федерации // *Право в Вооруженных Силах.* 2003. № 1; *Бахрах Д.Н., Рос-синский Б.В., Стариков Ю.Н.* Административное право. Учебник для вузов. М., 2006. С. 568 и др.

дисциплинарному взысканию только при установлении его виновности в нарушении служебной дисциплины.

Одним из видов дисциплинарного взыскания, которое может быть наложено на сотрудника органов внутренних дел за нарушения служебной дисциплины согласно упомянутому выше Положению о службе, является снижение в специальном звании на одну ступень (ст. 38).

Согласно же ч. 2 ст. 13 Федерального закона «О системе государственной службы Российской Федерации» от 27 мая 2003 г.¹⁸ лишение присвоенного классного чина, дипломатического ранга, воинского и специального звания возможно только по решению суда.

В соответствии со ст. 57 Федерального закона «О государственной гражданской службе Российской Федерации» лица, находящиеся на государственной гражданской службе, за совершение дисциплинарных проступков не могут быть лишены классного чина. Перечень дисциплинарных взысканий для них ограничивается замечанием, выговором, предупреждением о неполном должностном соответствии, освобождением от замещаемой должности и увольнением. Согласно п. 25 Положения о порядке присвоения и сохранения классных чинов государственной гражданской службы Российской Федерации федеральным государственным гражданским служащим¹⁹ гражданин Российской Федерации может быть лишен классного чина судом при осуждении за совершение тяжкого или особо тяжкого преступления. Отсюда можно сделать вывод о том, что нормативные правовые акты, определяющие порядок прохождения государственной гражданской службы, четко устанавливают основание и порядок лишения классного чина – совершение не дисциплинарного проступка, а преступления и только в судебном порядке, что полностью соответствует нормам Федерального закона «О системе государственной службы Российской Федерации».

Полагаем, что недопустимо лишать сотрудника органов внутренних дел имеющегося специального звания со снижением звания на одну ступень ниже за нарушение служебной дисциплины. Нормативные правовые акты, регулирующие вопросы дисциплинарной ответственности сотрудников органов внутренних дел, безусловно, необходимо привести в соответствие с законодательством о государственной службе Российской Федерации и из перечня дисциплинарных взысканий исключить взыскание в виде снижения в специальном звании на одну ступень.

В правовых актах о дисциплинарной ответственности сотрудников органов внутренних дел (в отличие от законодательства об уголовной (ст. 24 УПК РФ) и административной (ст. 24.5 КоАП РФ) ответственности) отсутствует норма, устанавливающая обстоятельства, исключающие производство по делу о нарушении служебной дисциплины.

По нашему мнению, в качестве обстоятельств, исключающих дисциплинарное производство в отношении сотрудников органов внутренних дел, можно было бы выделить следующие:

- 1) отсутствие события дисциплинарного проступка;
- 2) отсутствие состава дисциплинарного проступка;

3) истечение установленных сроков давности привлечения к дисциплинарной ответственности;

4) привлечение лица за совершенное правонарушение к уголовной или административной ответственности;

5) увольнение лица, привлекаемого к дисциплинарной ответственности, из органов внутренних дел;

6) смерть лица, привлекаемого к дисциплинарной ответственности.

Важное значение при наложении взыскания на сотрудника за допущенное правонарушение имеет его соответствие тяжести совершенного проступка. Оно не должно быть как необоснованно мягким, так и более жестким. Разумная строгость не имеет ничего общего с жесткостью²⁰. Наложение дисциплинарного взыскания – всегда моральная травма для сотрудника, как бы справедливо оно ни было. Поэтому налагать взыскания следует осторожно, а главное – действительно. Мера взыскания и степень вины сотрудника должны соответствовать друг другу, а прежние заслуги, возраст, квалификация, внешние условия, повлекшие за собой нарушение, материальный ущерб, должны быть учтены перед окончательным принятием решения о наложении взыскания²¹, тем более что согласно ведомственным нормативным правовым актам одной из задач, которые должны решаться при проведении в органах внутренних дел работы по укреплению служебной дисциплины и законности, является индивидуализация дисциплинарной ответственности с учетом особенностей личности сотрудника и его прежнего поведения²².

При определении вида и меры взыскания принимаются во внимание характер проступка, обстоятельства, при которых он был допущен, прежнее поведение сотрудника, допустившего проступок, признание им своей вины, его отношение к службе, знание правил ее несения и др. (п. 13.4 Инструкции). На наш взгляд, в целях более полной реализации принципа справедливости ответственности следует поддержать предложение Ю.С. Адушкина о необходимости нормативного закрепления обстоятельств, смягчающих и отягчающих дисциплинарную ответственность²³.

С нашей точки зрения, к смягчающим дисциплинарную ответственность обстоятельствам можно отнести:

раскаяние лица, совершившего дисциплинарный проступок;

добровольное возмещение причиненного ущерба или устранение причиненного вреда.

К отягчающим дисциплинарную ответственность обстоятельствам следует отнести:

продолжение сотрудником поведения, нарушающего служебную дисциплину, несмотря на предупреждение начальника о недопустимости таких действий (бездействии);

повторное совершение дисциплинарного проступка сотрудником, имеющим неснятое дисциплинарное взыскание;

групповое нарушение служебной дисциплины;

¹⁸ См.: Собрание законодательства РФ. 2003. № 22. Ст. 2063.

¹⁹ Утверждено Указом Президента РФ «О порядке присвоения и сохранения классных чинов государственной гражданской службы Российской Федерации федеральным государственным гражданским служащим» от 1 февраля 2005 г. // Собрание законодательства РФ. 2005. № 6. Ст. 440.

²⁰ См.: Сухинин А.В. Служебная проверка в органах внутренних дел. Учебное пособие. М., 1997. С. 55.

²¹ См.: Мясников Г.М. Указ. соч. С. 48.

²² См.: п. 87 Руководства по морально-психологическому обеспечению оперативно-служебной деятельности органов внутренних дел Российской Федерации (утв. Приказом МВД России от 11 февраля 2010 г. № 80).

²³ См.: Адушкин Ю.С. Вопросы совершенствования дисциплинарного законодательства // Правоведение. 1984. № 3. С. 59.

совершение дисциплинарного проступка, ставшего достоянием общественности, подрывающего авторитет всей службы.

Устанавливая в дисциплинарном законодательстве подобные нормы, необходимо обязательно внести пояснение о том, что список обстоятельств, смягчающих дисциплинарную ответственность, не является исчерпывающим, в то время как список обстоятельств, отягчающих дисциплинарную ответственность, исчерпывающий.

Одно из оснований увольнения сотрудников органов внутренних дел – “грубое нарушение либо систематическое нарушение дисциплины” (п. “к” ст. 58 Положения о службе). К сожалению, дисциплинарное законодательство, оперируя такими понятиями, как “грубое нарушение дисциплины” или “систематическое нарушение дисциплины”, при определении оснований увольнения сотрудников, не разъясняет эти понятия. Данное обстоятельство является серьезным препятствием реализации принципов законности и объективности привлечения сотрудников органов внутренних дел к дисциплинарной ответственности. Примечательно, что нормативные правовые акты, регулирующие дисциплинарную ответственность некоторых других государственных служащих, содержат нормы, раскрывающие указанные выше понятия²⁴.

На наш взгляд, необходимо устранить данный пробел и включить в законодательство о дисциплине сотрудников органов внутренних дел следующие нормы-дефиниции:

1) систематическое нарушение служебной дисциплины – повторное совершение в течение года дисциплинарного проступка сотрудником, имеющим дисциплинарное взыскание;

2) грубые нарушения служебной дисциплины:

– невыполнение сотрудником органов внутренних дел обязанностей;

а) соблюдать Конституцию РФ, федеральные конституционные законы, федеральные законы (если только данное деяние не подпадает под действия норм УК РФ и КоАП РФ);

б) исполнять приказы прямых начальников, за исключением незаконных или не имеющих отношения к исполнению ими служебных обязанностей;

в) хранить государственную и иную охраняемую законом тайну, а также не разглашать ставшие ему известными в связи с исполнением должностных обязанностей сведения, затрагивающие частную жизнь, честь и достоинство граждан;

– утрата сотрудником органов внутренних дел табельного оружия;

– утрата сотрудником органов внутренних дел служебного удостоверения;

– появление сотрудника органов внутренних дел на службе в состоянии алкогольного, наркотического или токсического опьянения;

– управление служебным либо личным транспортным средством в состоянии алкогольного опьянения;

– прогул, в том числе отсутствие сотрудника органов внутренних дел на службе более четырех часов в течение установленного ежедневного служебного времени без уважительных причин;

– несоблюдение сотрудником органов внутренних дел ограничений, установленных Законом РФ “О милиции” и Положением о службе в органах внутренних дел.

Вместе с тем необходимо отметить, что в ходе практической деятельности руководители органов внутренних дел сталкиваются с трудностями, вызванными неполнотой процессуально-правового регулирования общественных отношений, в которые они вступают при осуществлении своих дисциплинарных полномочий. Эти трудности усугубляются также и тем, что действующие нормы материального и процессуального дисциплинарного законодательства до сих пор не кодифицированы, что подтверждает необходимость принятия нового Дисциплинарного устава органов внутренних дел.

Процесс привлечения сотрудников органов внутренних дел к дисциплинарной ответственности включает в себя дисциплинарное производство. В научной литературе приводятся различные определения последнего²⁵.

По нашему мнению, дисциплинарное производство представляет собой нормативно урегулированную деятельность полномочных субъектов по рассмотрению и разрешению дел о дисциплинарных проступках, заключающуюся в совокупности процессуальных действий по применению к подчиненным по службе мер дисциплинарной ответственности.

Дисциплинарное производство, как и любой вид процессуальной деятельности, состоит из стадий. В действующем дисциплинарном законодательстве сотрудников органов внутренних дел, к сожалению, отсутствуют нормы, конкретизирующие стадии производства по привлечению к дисциплинарной ответственности.

Полагаем, что применительно к сотрудникам органов внутренних дел ст. 39 Положения о службе позволяет выделить два варианта стадийности развития дисциплинарного производства. Первый – простое производство, которое возможно в случаях, не требующих дополнительной проверки по факту нарушения служебной дисциплины, и включает в себя, как правило, три стадии: возбуждение дела, принятие решения о привлечении к дисциплинарной ответственности и исполнение принятого решения. Второй – полное (обычное) дисциплинарное производство, предусматривающее

²⁴ См., например: п. 12. ст. 142 Положения о правоохранительной службе в органах по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ (утв. Указом Президента РФ “О правоохранительной службе в органах по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ” от 5 июня 2003 г.) // Собрание законодательства РФ. 2003. № 23. Ст. 2197; ст. 23, 24 Инструкции по организации работы по применению поощрений и дисциплинарных взысканий в органах по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ (утв. Приказом Федеральной службы РФ по контролю за оборотом наркотиков от 12 апреля 2005 г. № 116); ст. 18, 22 Дисциплинарного устава таможенной службы Российской Федерации; прил. 7 Дисциплинарного устава Вооруженных Сил РФ (утв. Указом Президента РФ “Об утверждении общевоинских уставов Вооруженных Сил Российской Федерации” от 10 ноября 2007 г.).

²⁵ См., например: *Никифоров А.В.* Дисциплинарная ответственность сотрудников органов внутренних дел. Дисс. ... канд. юрид. наук. Омск, 1998. С. 87; *Бахрах Д.Н.* Административное право России. М., 2001. С. 589; *Туганов Ю.Н.* Правовое регулирование дисциплинарной ответственности военнослужащих при переходе Вооруженных Сил Российской Федерации на контрактную систему комплектования. Дисс. ... канд. юрид. наук. М., 2003. С. 173; *Касюлин В.В.* Проблемы дисциплинарной практики органов внутренних дел. Дисс. ... канд. юрид. наук. М., 2003. С. 70; *Бутов П.С.* Совершенствование материальных и процедурно-процессуальных норм о применении дисциплинарной ответственности работников по трудовому праву Российской Федерации. Дисс. ... канд. юрид. наук. Челябинск, 2005. С. 155 и др.

необходимость проведения проверки по факту нарушения служебной дисциплины.

С точки зрения исследования интересным представляется полное дисциплинарное производство.

В действующих правовых актах о дисциплине сотрудников органов внутренних дел, к сожалению, отсутствуют нормы, конкретизирующие стадии производства по привлечению к дисциплинарной ответственности. На наш взгляд, дисциплинарное производство в органах внутренних дел включает в себя четыре обязательные стадии: возбуждение дисциплинарного производства, рассмотрение дисциплинарного дела, принятие решения и исполнение принятого решения, а также одну факультативную стадию – пересмотр решения о дисциплинарном взыскании.

Обобщая вышеизложенное, можно смело утверждать, что имеющиеся недостатки и противоречия в правовых нормах, посвященных дисциплинарной ответственности сотрудников органов внутренних дел, способствуют такому состоянию, при котором тщательность и объективность разбирательства при совершении сотрудником дисциплинарного проступка зависят не от точного соблюдения правовых норм, а ставятся в прямую зависимость от усмотрения и уровня правовой культуры лиц, налагающих дисциплинарные взыскания.

В соответствии с этим на современном этапе развития общества и органов внутренних дел имеются объективные предпосылки для издания нового нормативного правового акта, посвященного вопросам дисциплинарной ответственности сотрудников органов внутренних дел, где четко были бы прописаны нормы, регулирующие дисциплинарные правоотношения (понятие дисциплинарного проступка, принципы дисциплинарной ответственности, дисциплинарное производство – стадии, сущность и содержание каждой стадии, образцы необходимых документов, фиксирующих определенные процессуальные моменты дисциплинарного производства, и т.п.). Представляется, что таким актом должен стать Дисциплинарный устав органов внутренних дел. Как отмечает генерал-майор милиции В.Л. Кубышко, “еще одна серьезнейшая проблема, которая отрицательно влияет на всю работу по укреплению дисциплины и законности уже много лет, – отсутствие Дисциплинарного устава МВД России. Министерство внутренних дел – это силовая, иерархическая структура с жестким режимом подчиненности, и без нормативно урегулированных дисциплинарных отношений эффективно функционировать не может”²⁶. Полностью разделяем данное мнение и надеемся на скорейшее воплощение его в жизнь.

²⁶ Кубышко В.Л. Воспитывать будем по-новому // Вестник кадровой политики МВД России. 2008. № 1.