
ОТЕЧЕСТВЕННЫЕ ЮРИСТЫ –
УЧЕНЫЕ И ПЕДАГОГИ

АФФИДЕВИТ¹ ОБ УЧИТЕЛЕ
(К 85-летию со дня рождения проф. И.С. Самощенко)

© 2011 г. Александр Филиппович Ноздрачев²

Краткая аннотация: статья посвящена исследованию жизненного пути и творческого наследия проф. И.С. Самощенко. Особое внимание уделено анализу его теоретических работ о правонарушениях, юридической ответственности и охране режима законности. Освещается вклад ученого в подготовку важнейших законопроектов.

Annotation: the article is dedicated to researching of life journey and creative legacy professor I.S. Samoshchenko. Particular attention is paid to analyzing his theoretic researches of delicts, legal responsibility and protection of legal order. The article covers the contribution to the preparation of the most important legislative drafts.

Ключевые слова: И.С. Самощенко, учитель, жизненный путь, научная деятельность, творческое наследие, законопроектная деятельность.

Key words: I.S. Samoshchenko, the teacher, life journey, scientific activity, creative legacy, legislative drafting activities.

Вам много говорят про воспоминание ваше, а вот какое-нибудь этакое прекрасное, святое воспоминание, сохраненное с детства, может быть самое лучшее воспоминание и есть. Если много набрать таких воспоминаний с собою в жизнь, то спасен человек... И даже если и одно только хорошее воспоминание при нас останется в нашем сердце, то и то может послужить когда-нибудь нам во спасение.

Ф.М. Достоевский

Все цитаты имеют ограниченное значение. Но строки из Ф.М. Достоевского, вынесенные к заметкам о заслуженном деятеле науки Российской Федерации, докторе юридических наук, проф. Иване Сергеевиче Самощенко, точно отражают, я думаю, не только мое личное воспоминание о нем, но многих учеников, коллег, людей, знавших его лично.

В 60-е годы прошлого века я был аспирантом И.С. Самощенко, в свою очередь, прямого ученика знаменитого проф. Московского университета Николая Григорьевича Александрова, доктора юридических наук, заслуженного деятеля науки РСФСР. Будучи уже авторитетным доктором и профессором, директором Всесоюзного научно-исследовательского института советского законодательства (ВНИИСЗ), И.С. Самощенко с глубоким уважением относился к своему научному

руководителю. Я многократно был свидетелем их теплых встреч в официальной и неофициальной обстановке, дружеских серьезных и шуточных бесед на научные и житейские темы.

Справедлива сентенция: “Тот, кто учится у молодого, подобен поедающему незрелый виноград и пьющему из бурдюка; тот же, кто учится у старого, подобен тому, кто ест зрелый виноград и пьет выдержанное вино” (Книга Екклесиаста). И.С. Самощенко в то время (и никогда) не был старым, но за его плечами была суровая школа жизни, богатый опыт научной работы, глубокие знания правоведения и российских юридических традиций, которые удачно сочетались с умением улавливать новые веяния той целеустремленной эпохи. Поэтому с самого начала общения я воспринимал И.С. Самощенко не только как научного руководителя, но как духовного отца в науке и жизни. Я видел в нем образец человеческой и научной порядочности, смелости, мужества, благородства и такта.

Именно И.С. Самощенко, а также С.Н. Братусь, Е.А. Флейшиц, Е.И. Астрахан, М.И. Брагинский, И.А. Грингольц, В.И. Попова, А.И. Пергамент, А.И. Ставцева, а также ныне здравствующие проф.

¹ От лат. *affido* – клятвенно удостоверяю; англ. *affidavit* – письменное свидетельство, даваемое под присягой.

² Заведующий отделом административного законодательства и процесса Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве РФ, доктор юридических наук, профессор, заслуженный деятель науки РФ (E-mail: adm1@izak.ru; тел.: (499) 724-21-50).

О.Н. Садиков, старейший сотрудник М.И. Булошников и др. служили и служат для многих коллег по институту примерами наиболее полного воплощения лучших качеств человеческой натуры. Приходится, однако, с сожалением признать, что новое время “нарожало” новых людей со “стимульно-реактивными механизмами”, напористых, беспринципных, алчных и беспощадных на пути к цели.

Я всегда буду помнить своего учителя, с которым я был один на один, который дал мне не только знания и первые навыки исследовательской работы, но большую часть мужества, которое я смог собрать, и что, как я теперь понимаю, является чрезвычайно важным в жизни качеством для человека, работающего в сфере науки.

1. Жизненный путь

Иван Сергеевич Самощенко родился 29 октября 1925 г. в станице Гуляй-Борисовка Мечетинского района Ростовской области в семье крестьянина-середняка. Его отец С.А. Самощенко до революции крестьянствовал, во время Гражданской войны был красным партизаном, с 1929 г. – в колхозе. В 1940 г. семья переехала в г. Зерновой того же района.

С 1933 по 1940 г. Иван учился в Гуляй-Борисовской средней школе, с 1940 по 1941 г. – в Зерновой средней школе, где окончил 8-й класс и проучился одну четверть 9-го класса.

Ему было 16 лет, когда началась война, круто изменившая всю нашу жизнь. С октября 1941 по март 1942 г. он работал на строительстве оборонительных сооружений под Ростовом-на-Дону. С марта по май 1942 г. был учеником слесаря, а затем поступил на подготовительные курсы Азово-Черноморского института механизации сельского хозяйства.

В июле 1942 г. в связи с подходом немецких войск самостоятельно эвакуировался из г. Зернового; пешком дошел до р. Кубань, но в станице Григоро-Полиской переправиться через реку не смог: переправочные средства были уничтожены отошедшими частями Красной Армии. Вместе с большой группой эвакуировавшихся Иван направился вверх по р. Кубань, чтобы переправиться в станицу Невинномысскую, но был захвачен немцами. К сентябрю 1942 г. возвратился домой и до января 1943 г. находился на временно оккупированной территории. Во время оккупации нигде не работал, исключая случаи мобилизации на дорожные и т.п. работы.

После освобождения г. Зернового в январе 1943 г. И.С. Самощенко был мобилизован в Красную Армию и служил в 34-й гвардейской стрелковой дивизии, которая и освобождала этот городок. В дивизии прослужил почти все время на фронте – до января 1945 г., сначала рядовым, первым номером противотанкового ружья, потом комсоргом батальона и наконец, комсоргом полка. В архиве Министерства юстиции РФ хранится фрагмент фронтовой газеты, где помещен снимок фотохроники ТАСС, в подписи к которому сообщается, что “Иван Самощенко лично истребил около 50 гитлеровцев, сжег 2 танка и более десятка вражеских автомашин... Не только хороший воин, но и один из лучших агитаторов части”.

В 1945 г. И.С. Самощенко был тяжело ранен в голову и после лечения в госпитале направлен в резерв политуправления Московского военного округа, в котором пробыл до начала 1945 г. В июне 1945 г. И.С. Самощенко направляется комсоргом 158-го артполка, а после преобразования этого полка в отдельную артбригаду при Артакадемии им. Ф.Э. Дзержинского работал помощником начальника политотдела бригады по комсомольской работе.

И.С. Самощенко из тех, кто юным видел пот и кровь на своей гимнастерке, был всегда в строю и постоянно на передовой. За мужество, проявленное в боях, был награжден орденами Красной Звезды (12 августа 1943 г.); Отечественной войны II степени (12 марта 1944 г.); орденом Славы III степени (24 апреля 1944 г.); Отечественной войны I степени (апрель 1945 г.) и тремя медалями.

В июле 1947 г. был демобилизован; в этом же году поступил в 10-й класс Зерновой средней школы, окончил ее с отличием и в 1948 г. поступил в Московский юридический институт.

В публикации Л.Ф. Апт (со ссылкой на слова Клариссы Ивановны Самощенко – вдовы И.С. Самощенко) сообщается, что “Иван Сергеевич, имея фронтовые заслуги (ранения и награды), а также аттестат с отличием, хотел поступить в Московский государственный институт международных отношений (МГИМО), но там ему заявили, что его в это заведение не возьмут”³. Вопреки этому несправедливому обстоятельству перст судьбы указал правильный путь: правовая наука и практическая юридическая деятельность оказались для И.С. Самощенко плодотворными и успешными.

³ *Апт Л.Ф.* Фронтовая и научная судьба профессора И.С. Самощенко // Журнал рос. права. 2010. № 7.

Уже на первом году обучения в институте Иван зарекомендовал себя как лучший студент курса, на котором обучалось более 200 человек. Коллега – проф. В.С. Пронина рассказывала мне в 80-х годах прошлого века, что студентки с других курсов приходили посмотреть на “Маркса”, слухи о необыкновенном таланте и трудолюбии которого распространились по всему МЮИ. Однокурсники избрали Самощенко комсоргом курса.

В 1952 г. И.С. Самощенко окончил с отличием Московский юридический институт и поступил в его аспирантуру по специальности “Общая теория государства и права”. Научное руководство подготовкой аспиранта взял на себя проф. Н.Г. Александров. В бытность мою аспирантом ВНИИСЗ Иван Сергеевич говорил мне: “Требования у меня такие же, какие были у моего научного руководителя Николая Григорьевича: коллоквиумы и рефераты представлять в письменном виде. Только я представлял их от руки, а Вам придется печатать; у меня один глаз не видит полностью, а другой – лишь на 80%”. Как благодарен я был позднее Ивану Сергеевичу! К моменту сдачи аспирантских экзаменов я приобрел опыт работы с источниками и написания текстов, сумев досрочно подготовить и защитить диссертацию.

В период обучения Самощенко в аспирантуре (1952–1955) Московский юридический институт и юридический факультет МГУ им. М.В. Ломоносова решением Совета Министров СССР были объединены. В июне 1955 г., окончив аспирантуру юридического факультета МГУ и завершив работу над диссертацией, И.С. Самощенко поступил на работу в Издательство АН СССР.

В издательстве он работал в должности заведующего отделом теории и истории государства и права, а затем ответственного секретаря редакции журнала “Советское государство и право”. Главный редактор журнала “Советское государство и право” И.В. Павлов и парторг редакции О.Н. Садиков в характеристике от 22 октября 1957 г. пишут: “И.С. Самощенко является квалифицированным работником-юристом, имеющим опыт издательской и преподавательской работы. Положительно проявил себя как сотрудник редакции журнала и добился улучшения в работе руководимого отдела”.

В письме директору ВИЮН К.П. Горшенину от 31 января 1958 г. И.В. Павлов писал: “Работа заведующего отделом по своему характеру носит научный характер, так как состоит прежде всего в оказании научной помощи авторам и научном редактировании статей. Полагаю, что это дает основание рассматривать работу заведующего

отделом в теоретическом журнале Академии наук СССР как научную”. На этом основании И.В. Павлов просил включить период работы в редакции в стаж научно-педагогической работы И.С. Самощенко.

Диссертацию публично защитил 27 октября 1955 г. на тему “Правоохранительная деятельность советского государства как важнейшее средство обеспечения социалистической законности”. Решением Объединенного совета философского и юридического факультетов Московского государственного университета им. М.В. Ломоносова 14 февраля 1956 г. ему единогласно присвоена ученая степень кандидата юридических наук.

В 1958 г. И.С. Самощенко переходит на работу во Всесоюзный институт юридических наук (ВИЮН). Вся его научная деятельность неразрывно связана с ВИЮНом и его правопреемниками. 85-летний юбилей ВИЮНа отметила юридическая общественность в 2010 г.

За период своей научной деятельности профессор прошел практически все ступени служебной деятельности: II 1958 г. – XII 1960 г. – старший научный сотрудник Всесоюзного института юридических наук; XII 1960 г. – III 1963 г. – и.о. заведующего сектором общей теории права ВИЮН; III 1963 г. – VII 1963 г. – старший научный сотрудник ВИЮН; VII 1963 г. – VII 1969 г. – заместитель директора ВНИИСЗ, совмещал с должностью руководителя сектором кодификации и систематизации законодательства; VII 1969 г. – VII 1978 г. – директор института; VII 1978 г. – VII 1992 г. – заместитель министра юстиции СССР, первый заместитель министра юстиции СССР.

Наряду с большой научной и научно-организационной работой И.С. Самощенко серьезное внимание уделял подготовке научных кадров, являясь с 1968 г. профессором Московского государственного университета (факультет повышения квалификации преподавателей вузов). И.С. Самощенко – автор и соавтор учебников и учебно-методических пособий для юридических вузов. Под его руководством защитили диссертации 12 аспирантов и соискателей.

За успешную научную и государственную деятельность награжден орденами Трудового Красного Знамени, Октябрьской Революции, “Знак Почета” и медалями. Указом Президиума Верховного Совета РСФСР от 23 июля 1975 г. И.С. Самощенко присвоено почетное звание заслуженного деятеля науки РСФСР.

И.С. Самощенко был избран академиком Международной академии сравнительного права. За вклад в общеевропейскую науку 25 ноября 1972 г. награжден польским орденом “Золотой знак”.

II. Творческое наследие

Сферу научных интересов И.С. Самощенко как теоретика права составляли проблемы философии права, общей теории государства и права, вопросы эффективности права, а также компьютеризации и систематизации законодательства. Его научная деятельность была направлена на исследование актуальных вопросов и малоразработанных вопросов права, его эффективности, законности и борьбы с правонарушениями, систематизации и кодификации законодательства.

И.С. Самощенко первым в юридической науке провел цельное общетеоретическое исследование правонарушений в обществе⁴. Впервые в теории права разработал общие, принципиальные положения о понятии и признаках правонарушения, которые явились истоками для выявления специфических особенностей отдельных видов правонарушений в специальных отраслях права. В работе много внимания уделено вопросу классификации правонарушений, который сохраняет свое значение и в настоящее время.

Рецензенты – весьма авторитетные теоретики государства и права Д. Керимов и Л. Явич⁵ отмечали высокую научную ценность исследования, особо выделяя положения о противоправности и виновности деяния вменяемого дееспособного лица; о причинной связи между деянием и его общественно вредными последствиями; об общих условиях и специальных средствах искоренения правонарушений и др.

Значительное внимание уделено раскрытию объективной и субъективной сторон правонарушений по законодательству, и в особенности освещению вопроса о понятии вины. Автор исходил из того, что любое правонарушение – это виновное деяние; без вины нет правонарушения, нет ответственности. В книге представлен и рассмотрен в общей форме вопрос о понятии и содержании отдельных форм вины.

В работе проводилась мысль о том, что “преступления, будучи правонарушениями, представляют, тем не менее, особое качество внутри этого единства”.

⁴ См.: *Самощенко И.С.* Понятие правонарушения по советскому законодательству. М., 1963.

⁵ См.: Рецензия на книгу // Сов. юстиция. 1964. № 10.

Идеи и выводы этой концептуальной работы сыграли существенную роль в развитии теорий о природе, сущности и структуре правонарушений во всех отраслях права и создали автору репутацию талантливого теоретика права. В дальнейшем, подтвердив это теоретическими исследованиями и практической государственно-правовой деятельностью, И.С. Самощенко был признан научным юридическим сообществом одним из самых результативных ученых в области общей теории государства и права.

Серьезное внимание И.С. Самощенко уделял теоретической разработке вопросов о методах обеспечения законности. Он поставил множество важных вопросов общей теории законности; дал оригинальные теоретические решения по отдельным вопросам обеспечения законности, актуальные по сей день.

В плане общей теории государства и права эта тема была слабо исследована, поэтому выход книги И.С. Самощенко “Охрана режима законности Советским государством (Правоохранительная деятельность Советского государства – метод обеспечения социалистической законности)” (М., 1962) был для своего времени важным научным событием. Автор подчеркивал, что законность и законодательство – самостоятельные, хотя и тесно связанные общественные явления.

Основная идея, проведенная в книге, особенно актуальна сегодня – это неразрывная связь законности с демократией. “Неразрывная связь законности с демократией, – писал И.С. Самощенко, – объективная общественно-историческая связь, игнорирование которой лишает любые рассуждения о понятии законности твердой основы...” (с. 11).

Он неоднократно подчеркивал, что соблюдение и исполнение законов есть обязанность не только граждан, но и государственных органов и должностных лиц.

Автор глубоко исследовал причины нарушений законности и основные методы ее обеспечения. Он различал две основные группы нарушений законности: нарушения, в которых проявляется отрицательное отношение субъекта к обществу, и нарушения, которые “представляют собой лишь объективно противоправное деяние” (с. 48). Последнюю группу правонарушений он относил к так называемым внешне противоправным деяниям, объяснимым незнанием лицом закона или неправильным его пониманием.

Им впервые поставлен вопрос о специфике способов обеспечения законности. В числе основных методов он выделял установление правовых гарантий законности и непосредственную

борьбу с нарушениями законности. Юридические гарантии законности классифицированы на четыре группы: нормы, закрепляющие верховенство закона; нормы, обеспечивающие права граждан на обжалование действий должностных лиц и органов государства и возлагающие на соответствующие органы обязанность своевременно рассмотреть и принять меры по этим жалобам к восстановлению нарушенных прав граждан; нормы уполномоченных органов государства, разъясняющие законы в целях единообразного исполнения; нормы, регулирующие правоохранительную деятельность государства. Отметим, что до сих пор актуальными и неясными остаются понятия “правоохранительная деятельность государства”, “правоохранительная государственная служба”.

И.С. Самощенко отмечал, сколь условно и неопределенно выделение правоохранительной деятельности в качестве самостоятельного вида деятельности государства по обеспечению законности. Он признавал весьма сложный и многогранный характер этой деятельности, включающей нормы, регламентирующие надзор за законностью, процессуальную деятельность и порядок разрешения дел по существу. В дальнейшем предлагал ограничить содержание понятия “правоохранительная” деятельность, связывая его лишь с государственным принуждением в борьбе с нарушениями права. В этой связи он писал: «Мы термин “охрана права от государства” употребляем здесь только для обозначения государственного принуждения к исполнению требований права» (с. 89).

Определяя признаки этой деятельности, характеризовал ее как “активно-властную”, включающую наблюдение за исполнением права, исследование обстоятельств деяний, в которых имеются признаки правонарушений, разрешение дел о нарушениях законности по существу и принятие мер предупреждения (с. 94, 95). Автор подчеркивал, что опосредующие эту деятельность акты издаются не с целью “реализации норм права или их санкций, а с целью охраны права от нарушений” (с. 110).

Под углом зрения вышесказанной концепции И.С. Самощенко исследовал правоохранительную деятельность прокуратуры, суда и органов государственной власти и управления.

И.С. Самощенко (в соавторстве с М.Х. Фарукиным) провел первое значительное общетеоретическое исследование проблемы юридической ответственности⁶. В работе рассмотрены основные виды социальной ответственности, и среди них определено место юридической ответствен-

ности. Сравнивая юридическую ответственность с другими видами социальной ответственности (политической, моральной и т.д.), они усматривали ее специфику в том, что юридическая ответственность устанавливается за правонарушения, и лишь в очень ограниченных случаях она допускается законодательством за объективно противоправные деяния. Авторы полагали, что правильнее всего считать юридическую ответственность последствием только правонарушения. Такая позиция в настоящее время доминирует.

В работе сформулированы основные цели и принципы юридической ответственности: ответственность – лишь за поведение; только за вину; законность, справедливость, целесообразность, неотвратимость и быстрота наступления (с. 125).

Интересно, что принцип неотвратимости рассматривается как неизбежность социальной ответственности: ни одно правонарушение не может остаться незамеченным или не раскрытым, каждое нарушение должно получить публичную огласку, попасть в поле зрения государства, подвергнуться осуждению (с. 174).

И.С. Самощенко внес большой вклад в научную и практическую разработку проблем инкорпорации, систематизации и кодификации законодательства. Многие вопросы этой сложной и ответственной законопроектной работы были в поле его зрения. Он уделял серьезное внимание выработке для законодателя обоснованных рекомендаций о наиболее эффективных формах инкорпорации и систематизации законодательства, методах отбора нормативного материала и его обработке, о порядке издания систематизационных собраний и т.д.

Предметом его исследований были теоретические основы и формы инкорпорации, систематизации и кодификации законодательства, юридическая природа систематических собраний, типология кодификационных актов, вопросы практической организации и методики систематизационных работ и др.

Им глубоко разработаны сложные и важные для теории и практики вопросы построения систематических собраний и сводов законов.

Выход в свет книги “Подготовка и издание систематических собраний действующего законодательства” (М., 1969) научная юридическая общественность оценила как знаменательное явление в правовой науке⁷. Она явила собой итог теоре-

⁶ См.: Самощенко И.С., Фарушкин М.Х. Ответственность по советскому законодательству. М., 1971.

⁷ См.: Шаргородский Д.М., Антонова Л.Н., Толстой Ю.К. Рецензия на кн.: Подготовка и издание систематических собраний действующего законодательства // Правоведение. 1970. № 4. С. 117 и след.

тической разработки целого комплекса проблем систематизации советского законодательства. Не ограничивая круга своего исследования лишь практическими вопросами подготовки и издания систематических собраний, И.С. Самощенко уделял значительное место разработке общетеоретических основ и форм систематизации законодательства. Авторские положения о разграничении инкорпорации и кодификации законодательства, об особенностях систематических собраний и др. сохраняют свою научную ценность и на сегодняшний день.

Под руководством И.С. Самощенко впервые исследованы юридическая природа и теоретические проблемы подготовки сводов законов⁸. Сформулировано понятие “свод законов”, освещена история подготовки сводов законов; выявлено соотношение сводов законов с другими видами систематизации законодательства; исследованы порядок организации работы над сводами и методика их подготовки. Интерес представляют научный прогноз работы над сводами и возможности автоматизации процесса подготовки свода законов в современных условиях.

И.С. Самощенко не только был глубоким исследователем проблем систематизации законодательства, но и являлся идеологом проведения последней официальной систематизации советского законодательства. Под его непосредственным руководством и с его участием был подготовлен Свод законов СССР – источник и памятник правотворчества советской эпохи, который для будущих поколений явится образцом работ по инкорпорации законодательства и высокого профессионального мастерства. Всей своей практической деятельностью он подтверждал истину, что ученый – это не тот, кто владеет суммой застывших знаний, но тот, кто умеет быстро осваивать новое, превращать науку в реальное государственное дело.

Уместным является напоминание о том, что к моменту распада СССР практически всё советское законодательство было систематизировано и упорядочено⁹. Именно поэтому его можно было применять и в постсоветское время. Отдельные постановления Совета Министров СССР применяются и сегодня. В этом несомненная заслуга перед государством И.С. Самощенко и многих сотрудников ВНИИСЗ. Автор в силу служебного задания, прямо скажу, напряженно трудился над формированием ряда томов Собрания действующего законодательства СССР и принимал участие в подготовке свода законов СССР и в связанных с ним

законопроектных работах. Систематизация и кодификация законодательства – ответственная, очень трудоемкая работа, требующая как высокой юридической квалификации, так и полной отдачи сил.

В связи с систематизацией законодательства им разработано понятие нормативного правового акта как источника права и предмета систематизации. Выявлены типы нормативных актов: конститутивных, временных, однократного действия и др.

Предметом внимания И.С. Самощенко на протяжении многих лет была методология правове­дения. Замечу, что единое понимание и трактовка как самого понятия “методология правове­дения”, так и методологического инструментария до сих пор отсутствуют в современной юридической науке.

Он рассматривал методологию как интегральное явление, объединяющее мировоззрение и фундаментальные общетеоретические концепции, всеобщие философские законы и категории, обще- и частнонаучные методы. Методология как система не сводится к составляющим ее компонентам. Она имеет и собственные интегративные закономерности развития. В ряде статей (в соавторстве с В.М. Сырых)¹⁰ подчеркивалось, что эти закономерности обуславливают то, что компоненты методологии, будучи объединенными в целостную систему, вступают в связь между собой, отношения и взаимодействия и тем самым приобретают свойства, отличные от их единичного существования и действия.

Всеобщие философские законы и категории определяют границы применения обще- и частнонаучных методов в конкретных правовых исследованиях, равно как последние обогащают или должны обогащать арсенал философии. И.С. Самощенко особо подчеркивал значение общей теории государства и права как частнонаучной методологической основы отраслевых юридических наук. Её задачу он видел в том, чтобы интегрировать, систематизировать и обобщать знания и достижения отраслевых юридических наук и на этой основе создавать целостную и системную картину правовой жизни общества. В своих конкретных тематических исследованиях И.С. Самощенко стремился именно к этой цели.

Много внимания он уделял и другим проблемам теории и практики применения законодательства. Он являлся одним из руководителей, соавтором и редактором таких крупных монографий, как “Теоретические вопросы систематизации совет-

⁸ См.: Свод законов Советского государства: теоретические проблемы / Отв. ред. И.С. Самощенко. М., 1981.

⁹ См.: *Ант Л. Ф.* Указ. соч. С. 132.

¹⁰ См.: Сов. гос. и право. 1971. № 9; 1973. № 6; 1974. № 3; 1975. № 9; 1976. № 5; Ученые записки ВНИИСЗ. 1976. № 5-7 и др.

ского законодательства” (1962), “Общая теория советского права” (1966), “Соотношение общесоюзного и республиканского законодательства” (1972), “Становление основ общесоюзного законодательства” (1967) и др., ставших классикой советской юридической школы.

Его работы опубликованы в Румынии, Германии, Эстонии, Латвии, Казахстане, Франции, Венгрии, в Скандинавских странах, США, Чехословакии.

И.С. Самощенко принимал активное участие в подготовке важнейших законопроектов. Он является одним из авторов текста Конституции СССР 1977 г., а также политико-правового комментария к ней (1982). Вместе с будущим академиком В.Н. Кудрявцевым руководил рабочей группой по подготовке материалов к проекту Конституции СССР и обобщению предложений трудящихся по проекту, в которую входил и автор заметок в числе сотрудников Института законодательства и Института государства и права АН СССР. Некоторые теоретические конструкции Конституции СССР являются несомненным вкладом в правоведение.

Во ВНИИСЗ на протяжении многих лет И.С. Самощенко вел научно-теоретический семинар “Вопросы государства и права в трудах К. Маркса и Ф. Энгельса”. Я был участником этого семинара в течение всего времени его функционирования и должен сказать, что это не было транжирением драгоценного времени и поиском необходимых цитат.

Глубокое знание этих работ, высокая правовая культура позволяли И.С. Самощенко ставить и обсуждать кардинальные проблемы правоведения: соотношение экономики, политики и права; право и правосознание; свобода воли как предпосылка правового регулирования и юридической ответственности; содержание и форма в праве; право и мораль; право и другие социальные нормы в обществе и др., что привлекало научных сотрудников к активному участию в работе семинара. Это – профессора В.И. Попова, А.И. Пергамент, И.Ф. Панкратов, С.С. Каринский, Ю.Г. Жариков, А.И. Ставцева, И.Н. Петров и другие ученые.

И.С. Самощенко акцентировал внимание слушателей на том, как не только положения марксизма, но и теории Аристотеля, Платона, Сократа, других древнегреческих мыслителей, а в еще большей степени Г. Гегеля, И. Канта, Г. Еллинека, Р. Иеринга, Ш. Монтескье и др. следует применять к анализу экономической, социальной, политической и правовой действительности. На семинаре анализировались демократические институты

конституционного, административного, уголовного, процессуального права, появившиеся в период буржуазных революций и становления капиталистического государственного строя, и возможности их наполнения новым содержанием.

Как руководитель крупного научного коллектива И.С. Самощенко пользовался исключительным авторитетом, который был основан на прямом и честном жизненном и творческом пути – морально-этически чистом, бескомпромиссном и, я думаю, безукоризненном. У нас таких людей все меньше и меньше. Мы их теряем, как на войне. Но такие люди еще есть.

Время показывает, что нравственный уровень в обществе очень сильно зависит от того, что происходит в высших точках политики, науки, культуры. Мне не кажутся гиперболой слова доктора экономических наук, писателя и публициста Николая Шмелева: “Совость человеческая или отсутствие таковой есть фактор не меньшей исторической мощи, чем все идеологии, партии, массовые движения, производительные силы и производственные отношения, государственные интересы и прочая ученая дребедень, чем по сегодняшнему дню забиты наши головы”¹¹.

Воспоминания никогда не могут считаться исчерпывающими. Я ясно отдаю себе отчет в том, что сведения об И.С. Самощенко, которые я сообщая в своих заметках, фрагментарны, а суждения о нем и его творческом наследии, возможно, оспоримы. Все заслуги и жизненные перипетии этого замечательного человека нельзя вместить в одну статью. К счастью, разнообразные даты и события, связанные с ним и его научной и государственно-правовой деятельностью, дают нам повод писать о И.С. Самощенко в разных контекстах. Я буду дополнять и обогащать свои заметки и продолжать воспоминания.

Я твердо знаю и непоколебимо убежден, что мой научный руководитель И.С. Самощенко – ключевой человек в моей жизни. Он был благородным, талантливым, ярким, очень трудолюбивым, мужественным, открытым, добрым, щедрым, умным, веселым, хотя внешне производил впечатление строгого человека. Общаться с ним было легко, разговаривать с ним – замечательно. Его расположение (хотя я не был фаворитом, таковыми были некоторые другие аспиранты) поднимало меня в собственных глазах. Мне вспоминать И.С. Самощенко радостно. Прав Ф.М. Достоевский: “Хорошее воспоминание при нас” – оно “нам во спасение”.

¹¹ Свободная мысль. 1996. № 12. С. 119.