

У ИСТОКОВ СТАНОВЛЕНИЯ ЗЕМЕЛЬНОЙ И АГРАРНО-ПРАВОВОЙ НАУКИ РОССИИ (К 100-ЛЕТИЮ СО ДНЯ РОЖДЕНИЯ Г.А. АКСЕНЁНКА)

Краткая аннотация: основные положения научных работ и вехи жизни известного ученого в сфере земельного и аграрного права, члена-корр. АН СССР Г.А. Аксенёнка включают соображения о значении государственной собственности на землю, о категоризации земель по целевому назначению, о привязке лесных, водных отношений к земельным проблемам, которые имеют непреходящее значение в условиях частной, государственной и муниципальной форм земельной собственности, особенно в период обсуждения концепции совершенствования гражданского законодательства.

Annotation: key provisions of researches and milestones in the life of the famous scientist in the field of land and agrarian law, corresponding member of Academy of Sciences G.A. Aksenonok include considerations about the importance of state ownership of land, the categorization of land for its intended purpose, the binding of forest and water relations to land issues, which are of paramount importance in the context of private, state and municipal forms of land ownership, especially during the discussion of the concept of improving the civil law.

Ключевые слова: собственность на землю, земельное, природоресурсное право и законодательство, агро-промышленный комплекс.

Key words: ownership of land, land law, law on natural resources and legislation, agriculture.



18 ноября 2010 г. в Институте государства и права Российской академии наук состоялось совместное заседание аграрно-правовых кафедр (секторов, отделов) юридических вузов и институтов, посвященное 100-летию со дня рождения крупного советского ученого-правоведа, доктора юрид.

наук, проф., члена-корр. АН СССР Георгия Александровича Аксенёнка.

Открыл заседание главный научный сотрудник ИГП РАН, доктор юрид. наук, проф., заслуженный деятель науки РФ М.И. Козырь. Он сказал, что заседание посвящено памяти Г.А. Аксенёнка – Учителя, большого человека, аграрника до мозга костей, ученого проработавшего в Институте государства и права более 40 лет. За это время Георгий Александрович написал много научных работ, оставив большое творческое наследие, которое ещё подлежит тщательному изучению и формулированию на основе этого соответствующих выводов. Хорошо, что проводятся такие мероприятия, выражается уважение к памяти наших наставников. Тем самым укрепляется положение науки, на которую, к сожалению, часто были и имеются сейчас своего рода покушения.

В частности, сегодня под угрозой находится судьба аграрного права, так как в проекте Номенклатуры научных специальностей, подготовленном ВАК, предлагается исключить аграрное право из специальности 12.00.06. В связи с этим 15 ведущих ученых обратились с Открытым письмом к министру образования и науки РФ и председателю ВАК Минобрнауки в защиту аграрного права (опубликовано в журнале “Аграрное и земельное право”, № 8 за 2010 г.). На это письмо даны формальные ответы (“письмо получено и принято к рассмотрению в установленном порядке”). Представляется, что сохранение аграрного права в Номенклатуре специальностей, по которым производится защита диссертаций, а также восстановление преподавания аграрного права в юридических вузах будут способствовать дальнейшему развитию идей Г.А. Аксенёнка, у которого есть немало работ, посвященных проблемам правового регулирования аграрных отношений.

Заведующая сектором сельскохозяйственного и земельного права ИГП РАН, доктор юрид. наук, проф. В.В. Устюкова рассказала биографию Г.А. Аксенёнка. Георгий Александрович родился 18 ноября 1910 г. в г. Полоцке (Белоруссия). В 1935 году окончил Московский юридический институт, в 1938–1940 гг. обучался в аспирантуре 1-го

Ленинградского юридического института под руководством проф. Л.И. Дембо. Тема его кандидатской диссертации – “Право государственной собственности на землю в СССР”, тема докторской, защищенной в 1955 г., – “Земельные правоотношения в СССР”. В годы войны работал военным следователем военной прокуратуры Ленинградского гарнизона и военным прокурором 125-й стрелковой дивизии Ленинградского фронта, а с 1943 г. – прокурором отдела Главной военной прокуратуры. Затем работал в Прокуратуре СССР начальником гражданского-судебного отдела, государственный советник юстиции 3-го класса. С 1949 по 1989 г., Георгий Александрович работал в Институте государства и права – в качестве старшего научного сотрудника, заведующего сектором, заместителя директора института, главного научного сотрудника, советника при дирекции Института.

В 1966 г. Г.А. Аксенёнок был избран членом-корр. Академии наук СССР, в 1986 г. – членом Бюро отделения философии и права АН. В основном он воспринимался как специалист по земельному праву. Вместе с тем Георгий Александрович занимался и вопросами аграрного права. У него есть работы, посвященные правовому положению совхозов, управлению сельским хозяйством и другим направлениям. Он также уделял внимание проблемам горного, водного, лесного права, был инициатором выделения этих отношений из земельного права. Кроме того, ряд его публикаций посвящен проблемам охраны окружающей среды.

В.В. Устюкова напомнила, что Георгий Александрович работал председателем Научного совета “Закономерности развития государства, управления и права” Академии наук СССР, который занимался и проблемами координации научных исследований. Сегодня очень не хватает такого Совета: начинаешь выбирать аспиранту тему и не знаешь: а вдруг кто-то пишет об этом, либо в ИЗиСП, либо в МГУ им. М.В. Ломоносова, либо в МГЮА. Если бы сейчас организовали такой Совет, грамотнее было бы планировать научные исследования. Конечно, сейчас есть Интернет, и можно получить информацию оттуда, но там она не всегда достоверна, поэтому та деятельность, которой занимался Георгий Александрович, помимо его чисто научной деятельности была важной и нужной.

В.В. Устюкова подчеркнула, что проблемы, исследованные Г.А. Аксенёнком более 50 лет назад в других политических и экономических условиях – в условиях исключительной государственной собственности на землю, сохраняют свою актуальность и сейчас. В частности, в самом начале автореферата его докторской диссертации отмечается, что ученый “ставит своей задачей на основе обобщения практики законодательного регулирования земельных отношений, а также теоретического освещения этой практики определить природу земельных правоотношений, выявить их отличие от других правоотношений и объяснить в связи с этим наличие у нас такой отрасли права, как земельное право”. Прошло столько лет, но мы по-прежнему спорим о том, что такое земельные отношения, в какой мере имущественные земельные отношения подпадают под сферу регулирования гражданского права, сохраняется ли у нас земельное право в качестве самостоятельной отрасли права или оно в связи с тем, что земля стала товаром, утратило своё значение, т.е. по тем вопросам, которые ставились более 50 лет назад.

Говоря о земле как объекте земельных отношений, Георгий Александрович отмечал, что имеется в виду земля не в её естественном состоянии, как часть природы, а земля, “в отношении которой установлен определенный правовой режим, в силу чего она и становится объектом права, объектом земельного правоотношения. Такое понимание объекта

земельных правоотношений не расходится с нашей соответствующей цивилистической литературой, в которой правильно указывается, что правовое значение придается не всем физическим или экономическим свойствам вещей, а только тем, которые учитываются нормами права при установлении правоотношений”.

В.В. Устюкова замечает, что сегодня обсуждаются те же самые вопросы, а именно: что является объектом: земля, земельный участок, часть земельного участка? Она особо подчеркивает, что уже тогда у Г.А. Аксенёнка были ссылки на цивилистическую литературу, хотя земля, как известно, в то время была исключена из гражданского оборота, а следовательно, и не рассматривалась как объект гражданского права.

Одним из первых Георгий Александрович поставил вопрос о делении земель на категории (хотя сейчас хотят отказать от категорий, но пока еще эта концепция не нашла своих сторонников). В его диссертации предлагается такое деление: земли агрикультурного (сейчас сельскохозяйственного) назначения, а также земли общего пользования; земли специального назначения (промышленные, транспортные, оборонные, заповедники и т.п.); земли, занятые лесами; земли, занятые водами; земли, отведенные под горные разработки (последней категории у нас пока нет, но, может быть, она когда-нибудь появится); земли государственного запаса.

В другой своей работе, посвященной проблемам управления сельским хозяйством¹, Георгий Александрович писал о необходимости того, чтобы общее управление единым государственным земельным фондом осуществлял единый государственный орган. Эту структуру он предлагал назвать Комитетом земельных фондов и охраны почв. Конечно, о названии можно спорить, но идея создания такого органа по-прежнему актуальна, так как сейчас в стране, как это ни странно, нет органа, который занимался бы вопросами управления всеми землями, что является прямым нарушением первого принципа земельного права, согласно которому земля должна рассматриваться в первую очередь как природный объект, охраняемый в качестве важнейшей составной части природы. Во вторую очередь в ст. 1 ЗК РФ упоминается о земле как о природном ресурсе, используемом в качестве средства производства в сельском и лесном хозяйстве, и только в третью очередь о земле – как о недвижимом имуществе, об объекте права собственности и иных прав на землю. В настоящее время управлением земельными ресурсами в основном занимается Министерство экономического развития РФ и Роснедвижимость (теперь Росреестр), т.е., если судить по структуре государственных органов, то земля – это прежде всего объект недвижимости. В Министерстве природных ресурсов и экологии РФ служба или агентство по земле отсутствует.

Таким образом, многие выводы и предложения Г.А. Аксенёнка, хотя они сделаны в других исторических условиях, по-прежнему имеют научную ценность. И к ним нужно постоянно обращаться, что и происходит на деле: ведь ни одна из современных диссертаций не обходится без ссылок на научные труды Г.А. Аксенёнка, потому что они имеют фундаментальное значение.

Первая аспирантка Г.А. Аксенёнка – ныне доктор юрид. наук, ведущий научный сотрудник ИГП РАН Л.П. Фомина считает, что Г.А. Аксенёнок – один из основоположни-

¹ Здесь речь идет о статье Г.А. Аксененка “Проблемы управления сельским хозяйством в свете решений XXIII съезда КПСС” // Правоведение. 1967. № 5. С. 86–94.

ков науки советского земельного права. В данной сфере его деятельности особую значимость имеет разработанная им теория земельных правоотношений. Принципиальные позиции этой теории, обосновывающие объективно необходимые условия функциональности системы правового регулирования земельных отношений и выявляющие определенные законодательные тенденции в ее развитии, сохраняют свою научную и практическую ценность и в настоящее время.

Г.А. Аксёнок был истинным патриотом. Это отношение к Отечеству определило и его ответственность за состояние науки. Одной из основных задач проводимых научных исследований в параметрах сектора его заведующий считал выявление закономерностей развития земельного права в нашей стране и за рубежом. В этих целях в секторе было создано направление сравнительно-правовых исследований. По инициативе сектора было организовано сотрудничество с учеными европейских социалистических стран. В результате были подготовлены совместные работы – «Ленинский декрет “О земле” и современность» (М., 1970); “Земельное законодательство зарубежных стран” (М., 1982). Важную роль для сравнительного правоведения играло также достаточно развитое сотрудничество с Институтом международного и сравнительного аграрного права во Флоренции.

Следует отметить “утвержденный” Г.А. Аксёнком метод организации научной работы в рамках сектора. Доминирующее значение имел диалог – при обсуждении направленных научных исследований и их результатов. В отношении некоторых проблем высказывались, естественно, различные мнения, существовали противоположные позиции, которые требовали аргументации. Именно диалог создавал некоторую возможность выявить тот путь, движение по которому могло приблизить его участников к постижению истины.

Г.А. Аксёнок ставил перед аспирантами серьезные научные задачи, был очень требовательным и всегда оказывал им всемерную помощь в организации необходимых научных исследований. В принципе отношение его к аспирантам может определить формула мудреца: “Ученик – это не сосуд, который нужно наполнить. Ученик – это факел, который нужно зажечь”.

Как подчеркнула Л.П. Фомина, оценивая научное наследие Г.А. Аксёнка, на его выводах строится современное земельное право Российской Федерации. К ним должны прислушаться и современные теоретики отечественного гражданского права. Землю нельзя рассматривать только как вещь. Это – важнейший природный ресурс. Поэтому над землей не может быть абсолютного права собственности, как это предлагается некоторыми учеными. Идеи Георгия Александровича так или иначе нашли свое отражение и в ныне действующей Конституции РФ.

Заведующий отделом аграрного, экологического и природоресурсного законодательства Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве РФ, доктор юрид. наук, проф., заслуженный деятель науки РФ С.А. Боголюбов заметил, что научные идеи Г.А. Аксёнка не могут не быть востребованы сегодняшними исследователями. Дело не только в том, чтобы ученые всех возрастов ссылались на его труды, но чтобы почерпнуть в них аргументы и идеи, пусть даже и дискуссионные, для сегодняшних споров, которые ведутся по многим направлениям земельного и аграрного права. Злоба дня – это желание государства прекратить постоянное (бессрочное) пользование земельными участками.

Когда принимался Земельный кодекс (2001 г.), авторы исходили из того, что надо ликвидировать титул постоянного

(бессрочного) пользования, так же как, кстати, и пожизненного наследуемого владения, но дали срок для того, чтобы пользователи могли выкупить в собственность участки либо перевести их в аренду. Сроки переносились с 2003 г. теперь уже до 2012 г., т.е. вообще уже на девять лет затянулся этот процесс, и сегодня предпринимаются активные усилия для того, чтобы подтолкнуть к ликвидации этого титула. В Кодекс РФ об административных правонарушениях внесена норма о привлечении к ответственности лиц, которые не выкупают в собственность и не переходят на право аренды участков, предоставленных им в постоянное (бессрочное) пользование.

В этом споре приходит на ум довод, который заключается в выборе приоритета при защите права постоянного (бессрочного) пользования, – защищать того, кто пользуется земельными участками, или того, кто их предоставил: землепользователя или собственника земли? И от многих слышен тезис, что вообще землепользователь – это главная наша фигура, которую надо охранять, беречь и не нарушать его прав, забывая при этом, что данные земли находятся на праве собственности у государства или у муниципальных образований, что земли – это не просто специфические вещи, а общественное достояние.

Этот спор напоминает проблему уголовного процесса – кого больше надо охранять: права подозреваемых, обвиняемых, подсудимых или права потерпевших? Сейчас многие правозащитники заботятся в основном о преступниках, а права потерпевших видятся вторичными, на втором плане. Дискуссия о землях, принадлежащих государству на правах муниципальной и государственной собственности, должна исходить из того, что в ст. 1 ГК РФ предусматриваются неприкосновенность, незабываемость права собственности; значит, остальные вещные права должны исходить из этого. Позиции Г.А. Аксёнка о структуре, значении, национальном характере земельной собственности не устаревают.

Заведующий сектором эколого-правовых исследований ИГП РАН, доктор юрид. наук, проф., заслуженный деятель науки РФ М.М. Бринчук знал Георгия Александровича как ученого и как человека, который достиг самых больших высот из ученых, представляющих специальность 12.00.06. Нет другого ученого, который добился бы большего. Конечно, следует назвать О.С. Колбасова, который также был избран членом-корр. АН СССР. Но Георгий Александрович пока оказался непревзойденным, получив за свои научные труды государственные награды, что, несомненно, свидетельствует о его выдающихся успехах.

Как мы не можем выбирать своих родителей, так мы не можем выбирать историческую эпоху, в которой рождаемся. М.М. Бринчук отметил, что 100 лет со дня рождения Г.А. Аксёнка – целый век, который наложился на три исторические эпохи развития Российского государства и общества. Сначала до 1917 г. – это Российская Империя, потом коммунистическая эпоха, которые завершились трагически. Докладчик обеспокоился перспективами развития современной России, проводя исторические параллели в контексте двух актуальных проблем. Во времена Г.А. Аксёнка ученые института активно участвовали в подготовке законопроектов по вопросам окружающей среды. На современном этапе ученые не только не привлекаются к этой работе, но игнорируются также и научные разработки.

Весьма опасная ситуация сложилась в аграрной сфере. Если в 70-е годы, когда творил Г.А. Аксёнок, сельскохозяйственное (аграрное) право было признанной и уважаемой отраслью, то в наше время над ним нависла угроза уничто-

жения, исключения из Номенклатуры специальностей ВАК России. При этом сама аграрная сфера находится в глубоком кризисе. К сожалению, 60% продуктов питания возятся из-за рубежа, хотя Россия обладает огромными ресурсами – земельными, трудовыми, интеллектуальными. Ввозимые продукты весьма низкого качества, часто опасные для здоровья человека. Государство же не обеспечивает надлежащего контроля за качеством ввозимых и отечественных продуктов. Это соответствующим образом отражается на и без того крайне низком уровне здоровья людей и будет иметь самые серьезные негативные последствия для будущих поколений. Сегодня в России нет полноценного аграрного законодательства, не хватает специалистов именно по аграрному праву. Если будет ликвидировано аграрное право как отрасль, как учебная дисциплина, как наука, а Россия останется без юристов-аграрников, то страна будет обречена на продовольственную зависимость. Конечно, не этого хотели предшественники-ученые, не этого хотел Г.А. Аксёнок.

Заведующий кафедрой аграрного и земельного права РГАУ – МСХА им. К.А. Тимирязева, доктор юрид. наук, проф. Г.Е. Быстров напомнил, что Георгий Александрович был аспирантом на кафедре Л.И. Дембо 1-го Ленинградского юридического института. Затем, когда юридический институт был в эвакуации, Георгий Александрович находился в Ташкентском юридическом институте. Та высочайшая профессиональная культура, которая сформировалась у Г.А. Аксёнка в Ленинграде, всегда доставляла радость. Тогда не было специализированных советов по защите диссертаций, защиты проходили на ученых советах. И когда приезжал Г.А. Аксёнок, то мы, студенты, а также аспиранты ходили на заседания этих советов и видели, как высоко оценивалось выступление Георгия Александровича.

Георгий Александрович обладал большим талантом вести дискуссию на самом высоком уровне, причем оппонентами в этих дискуссиях выступали цивилисты, юристы высочайшего класса, такие как, например, С.Н. Братусь. В то время была распространена теория о том, что земельное право особенной специфики не имеет, потому что это – административные, организационные, управленческие отношения, но они не имеют специфики, как имущественные отношения. Поэтому существование самой отрасли земельного права подвергалось сомнению. Г.А. Аксёнок приволил серьезные аргументы против такой позиции, которые и ныне могут быть использованы в дискуссии, когда в новой концепции гражданского законодательства предлагается по существу ликвидировать многие положения не только земельного, но и других природоресурсных отраслей права. Эта концепция основана на том, что в ГК РФ нужно внести нормы, которые будут защищать права собственников, а также любых пользователей не только земельных участков, но также собственников и пользователей водных, горных, лесных участков. Таким образом, прекращается существование и упраздняется лесное, водное, земельное законодательство. Та аргументация, которую приводил Г.А. Аксёнок в дискуссиях с С.Н. Братусем, вполне может быть использована сегодня, когда еще не решен окончательно вопрос о том, как действительно будет развиваться законодательство.

Г.А. Аксёнок – это ученый, который шел впереди своего времени. В книге, которая касалась прежде всего права государственной собственности на землю, он анализировал классический институт права собственности и совершенно правильно обратил внимание на то, что нельзя власть собственника применительно к земле и природным ресурсам ограничивать только традиционной триадой полномочий: владение, пользование и распоряжение. У него было доста-

точно много доказательств того, что управление государственным земельным фондом – это самостоятельная функция, самостоятельное правомочие. И последующее развитие законодательства, в частности Земельных кодексов 1991 и 2001 гг., подтвердило правоту, дальновидность и мудрость Г.А. Аксёнка.

В историю развития советской науки права Г.А. Аксёнок вошел наравне с Л.А. Кассо, учебник которого был написан в 1906 г. и проф. Д.С. Розенблумом – автором учебника по земельному праву 1928 г.

Именно Д.С. Розенблум создал теорию земельного права и в своем учебнике рассматривал земельное право в качестве составной части хозяйственного и крестьянского права. Г.А. Аксёнок был убежденным сторонником именно такого решения вопроса о земельном праве даже при режиме исключительной государственной собственности на землю. В учебнике “Колхозное право” 1950 г. глава о правовом режиме земель сельскохозяйственного назначения, о колхозных дворах написана Георгием Александровичем вместе с В.К. Григорьевым. И в этой главе подробно изложены мощные позиции в защиту прав на землю².

Георгий Александрович предлагал ту аргументацию, которая ныне нам крайне необходима для того, чтобы защищать земельное право. Неизвестно, как будут развиваться естественные права человека, но такие явления, как коррупция и рейдерство, процветают в наши дни, с позиции теории естественного права ничем не оправданны. Георгий Александрович был сторонником публичного правового регулирования земельных отношений, которого так не хватает. И его труды надо использовать для того, чтобы выполнить наш долг перед наукой, обществом и государством.

Старший научный сотрудник ИГиСН, канд. юрид. наук Д.О. Сиваков подчеркнул, что воззрения и разработки советских ученых относительно природных ресурсов (земли, недр, вод, лесов, животного мира) не потеряли своего научного значения и сегодня, в период господства рыночной экономики и утверждения частной собственности на землю и некоторые другие природные ресурсы. Теоретические разработки таких ученых, как Л.И. Дембо, Г.А. Аксёнок, А.М. Турубинер, Г.Н. Полянская, О.С. Колбасов, очень важны для всей “публичной” составляющей нынешнего природоресурсного и вообще экологического права³, которое не может быть лишено административных методов регулирования природопользования даже в условиях современных реформ.

Институт права собственности на природные ресурсы и объекты, столь кропотливо изучавшийся советскими специалистами, при всех рыночных реформах не стал означать безраздельного господства собственника (в том числе и частного) над природным объектом (ресурсом). Согласно ст. 9 Конституции РФ земля и природные ресурсы используются и охраняются в России как основа жизни и деятельности народов, проживающих на соответствующей территории. Этот экологический подход не зависит от форм собственности на природный объект или ресурс. Согласно ст. 36 Кон-

² Речь идет об учебнике: Аксёнок Г.А., Григорьев В.К., Пятницкий П.П. Колхозное право. М., 1950.

³ См.: Аксёнок Г.А. Право государственной собственности на землю в СССР. М., 1950; Дембо Л.И. Основные проблемы советского водного законодательства. Л., 1948; Турубинер А.М. Право государственной собственности на землю в Советском Союзе. М., 1958; Г.Н. Полянская. Право государственной собственности на леса в СССР. М., 1959.

ституции РФ владение, пользование и распоряжение землей и другими природными ресурсами осуществляются их собственниками свободно, если это не наносит ущерба окружающей среде и не нарушает прав и законных интересов иных лиц. На основе приведенных положений Конституции РФ строятся и нормы гражданского и природоресурсного законодательства.

Даже с позиций либеральных экономических доктрин трудно требовать от российского права исключить государственную собственность на природные объекты, ресурсы, наиболее важные для народа, общества и государства, тем более что эти доктрины не дают ответа на вопрос, как именно оптимизировать природопользование в условиях экологического и продовольственного кризиса. Если в зоне “рискового земледелия” хозяйствующие субъекты – обладатели тех или иных прав на природные ресурсы (объекты) станут руководствоваться соображениями рыночной выгоды, то они будут застраивать сельскохозяйственные угодья, сводить леса, “запруживать” или брать в трубу воды. Именно поэтому нужен “государственный настрой” и государственное регулирование агропромышленного комплекса и вообще “природоресурсного” блока экономики. В частности, необходимо сохранять сельскохозяйственное назначение земель, наиболее подходящих для земледелия.

Научные разработки Г.А. Аксёнка лежат в основе современной категоризации земель и, соответственно, дифференциации их правового режима по целевому назначению⁴, что нужно сохранять и развивать из экологических и даже экономических соображений. В настоящее время высказываются идеи ликвидировать категоризацию земель, в результате чего государство лишится одного из способов управления в области использования, охраны и восстановления земель России. Именно поэтому такое преобразование вряд ли окажется полезным для российского общества, разных отраслей экономики (сельского, лесного и водного хозяйства).

Доцент кафедры природоресурсного и предпринимательского права Юридического института МИИТ, канд. юрид. наук В.И. Ивакин подчеркнул, что Г.А. Аксёнок серьезное внимание уделял одному из важнейших институтов земельного права, каким является юридическая ответственность за нарушение земельного законодательства. В своих научных трудах исследователь, в частности, отмечал, что в “обязанность целевого использования земли, в соответствии с ее назначением, входит также требование не выходить за пределы тех прав, которые предоставлены тому или иному землепользователю в связи с использованием отдельных категорий земель”⁵. В противном случае за использование земельных участков не по целевому назначению может наступать, например, административная ответственность. Санкции такой ответственности предусмотрены, в частности, в ст. 8.8 ныне действующего Кодекса РФ об административных правонарушениях, так что сформулированные в 1955 г. позиции справедливы и применимы в современных

условиях, даже несмотря на изменение общественного строя в стране, поскольку Российская Федерация также заинтересована в выполнении предписаний, касающихся целевого использования земли.

Кроме того, “государство, – отмечал Г.А. Аксёнок, – предоставляя землю в пользование для тех или иных хозяйственных целей отдельным субъектам права землепользования, создает им все необходимые условия для наиболее правильного и производительного использования земли. Поэтому важное значение имеет обязанность соблюдать установленные государством в интересах соседних землепользователей ограничения в праве пользования землей. Установление обязанностей субъектов земельных правоотношений предполагает и их ответственность в случаях невыполнения этих обязанностей”. Данное положение также актуализировано в ныне действующем законодательстве. Так, в соответствии с ч. 2 ст. 8.7 КоАП РФ невыполнение установленных требований и обязательных мероприятий по улучшению, защите земель и охране почв от ветровой, водной эрозии, ухудшающих качественное состояние земель, влечет наложение административного штрафа на граждан и юридических лиц.

На заседании выступили также **канд. юрид. наук, доцент, зав. кафедрой земельного права Оренбургского государственного аграрного университета А.В. Чичкин** и **канд. юрид. наук, доцент юридического факультета Оренбургского государственного университета Е.А. Позднякова**, которые также отметили, что Г.А. Аксёнок внес большой вклад в юридическую науку, особенно в аграрно-правовую.

На заседание был приглашен сын Г.А. Аксёнка Александр Георгиевич. Он поблагодарил собравшихся за память об отце. Александр Георгиевич подчеркнул, что в ту эпоху жили и творили люди, которые заслуживают самого большого уважения и почитания. Конечно, за это время произошли огромные перемены в стране, которые, кто как считает, можно назвать или революционными, или эволюционными – в зависимости от политических пристрастий каждого. Сейчас, казалось бы, о какой государственной собственности может идти речь? И тем не менее, сегодняшнее высококвалифицированное юридическое сообщество так подходит к научным трудам отца, так высоко их оценивает, что некоторые положения его научных трудов, его диссертаций не утратили своей актуальности.

Сергей Александрович Боголюбов, зав. отделом аграрного, экологического и природоресурсного законодательства ИЗиСП при Правительстве РФ, доктор юрид. наук, проф., заслуженный деятель науки РФ;

Михаил Иванович Козырь,
главный научный сотрудник
Института государства и права РАН,
доктор юрид. наук, проф.,
заслуженный деятель науки РФ;

Виктор Иванович Ивакин, доцент МИИТ, канд. юрид. наук

⁴ Аксёнок Г.А. С. 106–191.

⁵ Аксёнок Г.А. Земельные правоотношения в СССР: Автореф. дисс. ... доктора юрид. наук. М., 1955. С. 25.