

О КЛАССИФИКАЦИИ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКИХ СОЮЗОВ В РОССИЙСКОЙ ЮРИДИЧЕСКОЙ НАУКЕ КОНЦА XIX – НАЧАЛА XX вв.

© 2011 г. Валерий Филиппович Цитульский¹

Краткая аннотация: в статье анализируются классификации союзов предпринимателей, разработанные российскими авторами на рубеже XIX – XX вв., а также рассматриваются экономический и работодательский аспекты их деятельности.

Annotation: the article analyzes the basic classifications of the unions of the businessmen, developed by Russian scientists of Law at the turn of XIX–XX centuries, and research the economic and employer aspects of their activities.

Ключевые слова: история государства и права России XIX – XX вв., союзы предпринимателей.

Key words: history of State and the Law of Russia XIX–XX centuries, the unions of businessmen.

Экономические и политические аспекты деятельности союзов российских предпринимателей неоднократно анализировались в отечественной науке. Однако (с точки зрения их работодательской сущности) исследования почти не проводились. И это не случайно, поскольку данной проблеме недостаточно уделялось внимания как отечественной правовой наукой советского периода, так и на современном этапе. Одна из причин заключается в том, что эта проблематика мало интересует современных специалистов в области трудового права из-за её исторического характера, а историки права ею не занимаются в силу того, что терминология законодательства Российской империи понятия “работодательский союз” не содержала.

Исследователи конца XIX – начала XX вв. говорили о предпринимательских организациях, которые в целях изучения их сущности и особенностей деятельности классифицировали, подразделяя на различные виды. Однако под термином “предпринимательские организации” зачастую скрывались не только хозяйственные объединения, создаваемые с целью извлечения прибыли (т.е. те, которые и сегодня называют предпринимательскими союзами (организациями)), но и те, под которыми в настоящее время понимают объединения работодателей, создаваемые для отстаивания групповых интересов работодателей во взаимодействии с профсоюзами. Представляется, что выработанные ими типы классификаций предпринимательских организаций не устарели и по сей день, а потому заслуживают должного внимания.

Предпринимательские союзы – явление эпохи Нового времени. Своему возникновению они обязаны общественному развитию, достигшему стадии завершения промышленного переворота. В Германии и Австрии в XIX в. эти союзы назывались “Kertelle”, в Англии – “Trades unions of the employers”, во Франции – “Syndicats des patrons”, в Северной Америке – “Pools”, “Trusts”. В российской правовой науке их обозначали термином “синдикат”². Русские исследователи начала XX в., рассматривая сущность предпринимательских союзов, активно пользовались достижениями немецкой цивилистики, под влиянием которой находилась отечественная правовая мысль, пытаясь применить теоре-

тические знания немецких авторов к предпринимательским союзам, возникшим в России.

А.О. Гушка все торгово-промышленные организации подразделял на три категории. Первая – та, которая объектом своего воздействия имеет потребителя. Это – *картели, тресты и синдикаты*. Разумеется, потребителем может быть и государство, но в таком случае оно выступает не как орган власти, а как организованный потребитель определенного рода товаров.

Объектом воздействия второй категории является государство, общие – *все органы законодательной и исполнительной ветвей власти, как таковые*. К этой категории относятся *биржевые комитеты, советы съездов, советские конторы, торгово-промышленные палаты* и др. Задача организаций этой категории – достижение своих целей путем систематического давления на органы власти и на общественное мнение.

Объект воздействия третьей категории – *рабочий класс*. Это – *союзы работодателей*³. В данной классификации совершенно четко отделены друг от друга союзы предпринимателей в значении монополистического объединения и некоммерческие союзы предпринимателей, созданные для взаимодействия с работниками и государством в целях отстаивания коммерческих интересов и классовых целей предпринимателей.

Профессор Н.Н. Полянский по поводу объединений как предпринимателей, так и рабочих отмечал: “Из различных встречающихся в определениях коалиции наименований этих лиц (“Arbeitgebern”, “Unternehmern”, “employers”, “patrons”, “maitres” – работодатели, предприниматели, хозяева) мы предпочитаем термин “работодатели”, так как есть предприниматели и хозяева, которые сами или при помощи членов своей семьи (напр., мелкие лавочники) выполняют всю работу, требуемую предприятием, не обращаясь за содействием к другим лицам. Ко второй категории субъектов коалиции обыкновенно относят рабочих, служащих (“Arbeiter”, “ouvriers”, “employes”). Те и другие обмениваются, правда, пространством, но зато вполне точным выражением: лица, представляющие свой труд по договору найма”⁴.

¹ Доцент кафедры трудового права и права социального обеспечения Российской правовой академии Министерства юстиции РФ, кандидат юридических наук (E-mail: ktp-gra@mail.ru).

² Курчинский М.А. Союзы предпринимателей. СПб., 1899. С. 45.

³ См.: Гушка А.О. Представительные организации торгово-промышленного класса в России. СПб., 1912. С. 7.

⁴ Полянский Н.Н. Коалиции рабочих и предпринимателей с точки зрения уголовного права. М., 1909. С. 10, 11.

По поводу организаций предпринимателей проф. П.И. Фомин указывал: “Общее родовое понятие – предпринимательское объединение (“Verbindung”) распадается на три видовых понятия: союз (“Verein”), общество (“Gesellschaft”) и договорное соглашение (“Verband”)”⁵. Он весьма подробно исследовал российские союзы предпринимателей, которые классифицировал, исходя из вышеназванного понимания сущности данных объединений, основанного на подходах немецкой цивилистики. Например, Союз промышленников (“Verein”) – организация, подобная нашим съездам горнопромышленников юга России. Этот союз развивает деятельность, по существу, не являющуюся коммерческой, но в то же время очень сильно влияющую на непосредственную промышленно-коммерческую работу предприятий, например, возбуждение ходатайств перед правительством, агитация в печати и т.д.⁶

Разницу между обществом (“Gesellschaft”) и договорным соглашением промышленников (“Verband”) П.И. Фомин видел в следующем: тот и другой тип предпринимательских объединений преследует непосредственно хозяйственные, коммерческие цели. В этом – их общее отличие от предпринимательских ферейнов, не преследующих непосредственно коммерческие цели. Но в то время как общество (“Gesellschaft”) представляет собой самостоятельное промышленное предприятие, преследующее определенную хозяйственную цель (например, эксплуатацию того или другого промышленного предприятия), договорное соглашение промышленников (“Verband”) не уничтожает хозяйственной самостоятельности тех предприятий, которые вступают между собой в договор. Этот договор лишь в некоторых отношениях ограничивает их хозяйские права, например, запрещая им продавать товары ниже определенных цен и т.п.⁷

Профессор А.И. Каминка отмечал, что термин “предпринимательские союзы” является наиболее удачным для обозначения “соединений, стремящихся к повышению цен или предупреждению их падения с помощью или совершенного исключения, или ограничения конкуренции”⁸. Профессор Е.С. Лурье по поводу законодательства о предпринимательских союзах утверждал, в частности: “Наше законодательство о предпринимательских союзах совершенно не систематизировано. Тщетно было бы искать в источниках права каких-нибудь указаний, которые дали бы нам материал для характеристики общего отношения русского законодательства к предпринимательским коалициям в целом или к отдельным их категориям. Только в отношении одного вида предпринимательских союзов – синдикатов – можно установить принципы нашего права. Что же касается других видов предпринимательских союзов, то по целому ряду вопросов, возникающих при изучении относящегося сюда материала, наше законодательство либо совершенно не дает ответа, либо дает возможность для целого ряда – часто противоположных решений и мнений. А между тем изучение коалиционного права предпринимателей⁹ при всё увеличивающемся числе союзов является задачей большого общественного значения”¹⁰. Он считал, что с точки зрения права предприни-

мательский союз – понятие родовое: под ним подразумеваются все виды предпринимательских объединений, имеющие своей задачей защиту интересов предпринимателей¹¹.

Е.С. Лурье разработал свою классификацию предпринимательских союзов: 1) *союзы официального представительства* предпринимательских интересов; 2) *свободные союзы* предпринимателей, возникающие по собственной инициативе последних, без всякого содействия государственной власти; 3) *торгово-промышленные союзы*. При этом первый и второй вид союзов, по его мнению, подлежат ведению административного права, торгово-промышленные же союзы – преимущественно гражданского права¹².

Таким образом, значительная часть отечественных правоведов начала XX в. проводила разграничение между коммерческими объединениями предпринимателей и некоммерческими союзами предпринимателей, созданными для взаимодействия с государством с целью противодействия рабочему движению. На основании существующих в научной литературе оценок предпринимательских организаций российской буржуазии конца XIX – начала XX вв. можно выделить следующие их типы:

1. Организации, занимающиеся защитой перед государством общих экономических интересов крупного капитала. Для этого типа объединений характерны организации регионального и всероссийского уровней: Совет съездов представителей промышленности и торговли, Совет съезда горнопромышленников Юга России, Совет съезда нефтепромышленников г. Баку, Совет съезда горнопромышленников Урала, Совет съезда горнопромышленников Царства Польского, Съезд терских нефтепромышленников, Совет съезда марганецпромышленников (г. Кутаис), Совет съезда металлургических Северного и Прибалтийского районов и др.

2. Организации, отстаивающие интересы работодателей в противовес рабочему движению, так называемые союзы работодателей, например объединения типа Петроградского общества заводчиков и фабрикантов, Московского общества заводчиков и фабрикантов, задачей которых было объединение работодателей с целью противодействия движению работников, организованных в профсоюзы. В Российской империи такие союзы создавались не по отраслевому, а по территориальному принципу.

3. Монополистические союзы, выступающие под маркой представительных организаций работодателей. В научной литературе к этому типу традиционно относят Съезд русских фабрикантов земледельческих машин и орудий, Всероссийское общество сахарозаводчиков, Всероссийское общество льнопромышленников и др.¹³ Их отличие от работодателейских союзов состоит в следующем: они объединяли работодателей не по территориальному принципу, а по отраслевому. К тому же главной задачей их деятельности выступал ценовой и тарифный сговор, а задачи противодействия рабочему движению рассматривались в качестве второстепенных.

Принимая за основу вышеназванные типы предпринимательских организаций, их деятельность можно рассматривать в двух аспектах: **в экономическом, сведенном в конечном итоге к получению наибольшей прибыли, и в так называемом работодателем, связанном с проведением предпринимательскими организациями антирабочей политики.**

¹¹ См.: там же. С. 10.

¹² См.: там же. С. 12.

¹³ См.: Грико Т.И. Промышленная статистика предпринимательских организаций российской буржуазии (конец XIX в. – 1914 г.). Автореф. дисс. ... канд. ист. наук. М., 1980. С. 7, 8.

⁵ Фомин П.И. Синдикаты и тресты. Харьков, 1919. С. 28.

⁶ См.: там же.

⁷ См.: там же. С. 28, 29.

⁸ Каминка А.И. Предпринимательские союзы (Очерки картельного права). СПб., 1909. С. 22.

⁹ Под термином “коалиционное право предпринимателей” понимали законодательство, регулировавшее предпринимательскую деятельность.

¹⁰ Лурье Е.С. Предпринимательские союзы по русскому праву. СПб., 1914. С. 5.