

А.Г. Кибальник. СОВРЕМЕННОЕ МЕЖДУНАРОДНОЕ УГОЛОВНОЕ ПРАВО. Изд. 2-е, перераб. и доп. М.: Волтерс Клувер, 2010.

Автор рецензируемой монографии – профессор Кибальник Алексей Григорьевич Кибальник, зав. кафедрой уголовного права Ставропольского государственного университета, является известным специалистом по проблемам международного уголовного права, автором большого количества работ, посвященных этой тематике (монографии, учебные пособия, комментарии к Уголовному кодексу РФ, многочисленные статьи в престижных и менее престижных изданиях). Данная монография есть своего рода обобщение и развитие его идей по рассматриваемому вопросу, изложенных в предыдущих его публикациях. Несмотря на традиционный круг освещаемых вопросов, достаточно оригинальной является структура рецензируемого издания. Оно состоит из предисловия, четырех глав и заключения. Первая глава “Концепция современного международного уголовного права” посвящена таким вопросам, как понятие современного международного уголовного права, его предмет, методы, источники и система. Во второй главе рассматриваются отраслевые принципы международного уголовного права (включая принципы их действия) и их влияние на российское уголовное право. В третьей (“Задачи международного уголовного права и их реализация в российском уголовном праве”) – понятие указанных задач, соотношение международного и национального уголовного права в международной и национальной юрисдикции. В четвертой (“Международное уголовное право в национальном уголовном праве России”) – соотношение российского уголовного закона и международных стандартов по правам человека, характеристика преступлений против мира и безопасности человечества и “конвенционных преступлений” в российском уголовном праве.

В качестве заключения автор предложил читателю рассмотрение проблемы соотношения международного уголовного права и национальных интересов России. Такое структурное построение монографической работы следует признать удачным хотя бы по двум причинам. Во-первых, оно позволило автору глубоко рассмотреть наиболее важные и “острые” на сегодняшний день аспекты проблемы. Во-вторых, связать ее решение с вполне практическими задачами, стоящими перед Российской Федерацией, включая решение проблемы имплементации общепризнанных норм и принципов международного уголовного права в отечественное уголовное право.

Впечатление любого читателя от прочитанного является достаточно субъективным. Рецензент в этом плане не является исключением и оговаривает, что те или иные отмеченные им “плюсы” или “минусы” рецензируемой монографии являются таковыми лишь на его взгляд. В связи с этим остановимся на основных, по мнению рецензента, достоинствах последней книги А.Г. Кибальника. О заслуживающей одобрения структуре работы было уже сказано. Что касается содержательного аспекта, хотелось бы выделить следующее. В первую очередь необходимо отметить убедительную позицию автора относительно действенности норм международного уголовного права при всех существующих его определенных издержках, недостатках и пробелах. Расхождения в понимании основных принципов международного уголов-

ного права между Россией и странами Запада (рядом стран Евросоюза и США), вызванные принципиальной позицией Российской Федерации в связи с вооруженным нападением Грузии на Южную Осетию, сопровождавшимся варварским разрушением городов и сел, убийством мирных граждан, нападением на российских миротворцев и ответной жесткой реакцией России на эти преступные действия, и впоследствии охвативший мир глубокий экономический кризис в определенной степени изменили взгляд на роль международного права, и в частности международного уголовного правосудия (в первую очередь вызванный известными издержками деятельности Трибунала по бывшей Югославии), в современном мире. Появились даже высказывания о том, что указанные события можно считать “развалом прошлой системы международного права”¹. Самое важное при этом – постараться более или менее точно поставить диагноз состоянию международного правопорядка и дать соответствующую событиям трактовку общепризнанных норм и принципов международного уголовного права. При всей необходимости их корректировки самым важным представляется “не переборщить” в этом плане и как можно полнее использовать накопленный позитивный опыт применения международного права по охране его непреходящих ценностей. Иными словами, “с водой не выплеснуть и ребенка”. Следует указать, что А.Г. Кибальник успешно справился с решением такой задачи. Сделано это путем авторской критики двух распространенных в теории подходов к проблеме, претендующих на истину и выражающихся в позиции так называемых “глобалистов” и “антиглобалистов”. Первый исходит из того, что в связи с процессами глобализации эпоха международного права закончилась и его место займет реализация идеи правового государства во вселенском масштабе. Второй впадает в другую крайность и любое влияние международного права на национальные уголовно-правовые интересы России расценивается как негативное. Автор монографии убедительно раскрывает однозначность взглядов тех и других и справедливо отстаивает важную роль международного права (в том числе и международного уголовного права) на современном этапе. Пожалуй, это главное, но, разумеется, не единственное достоинство рецензируемой монографии.

Нельзя не отметить глубокую разработку автором и вопросов имплементации норм международного уголовного права в российское уголовное право, и роль первых в непосредственном применении соответствующих норм УК РФ. Весьма удачно это сделано, например, в отношении преступлений против мира и безопасности человечества и “конвенционных” преступлений в УК РФ.

Читателя не может не “подкупить” широкое использование автором современных источников по исследуемой им проблеме (соответствующих нормативных актов международно-правового характера, уголовного законодательства зарубежных государств, теоретических работ не только отечественных, но и зарубежных), корректное и доброжелатель-

¹ Караганов С. Мировой кризис: время созидать // Росс. газ. 2008. 15 окт.

ное рассмотрение точек зрения, представляющих иные, чем автор, взгляды по рассматриваемым вопросам.

Есть ли, однако, вопросы, решение которых, на субъективный взгляд рецензента, менее удалось автору? Конечно же, есть, и в такой объемной (по количеству затронутых проблем) работе их и не может не быть. Рецензируемая книга выпущена вторым, переработанным и дополненным, изданием. Думается, что не за горами и третье. В связи с этим хотелось бы обратить внимание автора на некоторые моменты.

Так, в предыдущих своих работах, посвященных понятию, предмету и методам международного уголовного права, автор твердо придерживался позиции относительного того, что субъектами международного уголовного права являются только государства и международные организации. При этом он критически рассматривал возможность признания таковыми физических лиц, критикуя иной подход, связанный с признанием концепции прав человека. В этом издании автор, оставаясь на своих позициях, последний аспект, связанный с концепцией прав человека, вообще не рассматривает. Одновременно он достаточно глубоко анализирует проблему прецедентной роли решений международных судов (трибуналов), в том числе и прецедентного значения решений Европейского суда по правам человека. Представляется, что единственным аргументом, выдвигавшимся автором в прежних работах, против признания “истцов” в этом Суде, оспаривающих результаты рассмотрения в своей стране в отношении них уголовных дел, субъектами международного уголовного права являлось утверждение автора, что санкции этого Суда носят не уголовно-правовой характер. Однако, думается, такой подход не приближают нас к постижению истины. Как-никак, но решение Европейского суда по правам человека, компетенцию которого официально признала Российская Федерация, является прецедентом и по вопросам материального уголовного права. И в этом случае получается, что “истцы” выступают не только участниками процесса в Суде, т.е. все это требует более глубокого рассмотрения.

Думается, что не все “резервы” международного уголовного права (на уровне как его общепризнанных норм, так и его общепризнанных принципов) использованы при рассмотрении проблемы ответственности юридических лиц и

организаций в международном уголовном праве. Во-первых, взять хотя бы оценку этого вопроса с позиций Устава и Приговора Нюрнбергского международного трибунала по делу главных нацистских военных преступников. В соответствии с приговором были признаны преступными следующие фашистские организации: СС, гестапо, СД и руководящий состав нацистской партии. Известно, что концепция уголовной ответственности организаций была заимствована Уставом Трибунала из англосаксонского права и не разделялась теорией и законодательством континентальной Европы, в том числе и советским правом. Но этот правовой барьер был в то время успешно преодолен.

Далее. И в современных актах международного уголовного права есть следы признания юридических лиц субъектами международного уголовного права. Так, известные конвенции, посвященные, например, борьбе с коррупцией и незаконным оборотом наркотических средств и психотропных веществ, содержат рекомендательный характер о признании организаций в качестве субъекта международного уголовного права (ставя это в зависимость от особенности решения данного вопроса в национальном уголовном праве). Вспомним, наконец, известную Рекомендацию Совета Европы 1978 г. о признании юридических лиц субъектами экологических преступлений, рекомендации, которые внесли принципиальные изменения в уголовное право ряда европейских стран, относящихся к “континентальной” системе (Франция, Голландия и др.). Такая же Рекомендация содержится и в решениях периодически проводимых конгрессов ООН по предупреждению преступности и обращению с правонарушителями (в том числе и Каирского конгресса 1996 г.). Так что здесь есть простор для размышления.

В целом рецензируемая работа А.Г. Кибальника представляет собой оригинальное и интересное рассмотрение важных проблем современного международного уголовного права.

**Анатолий Валентинович Наумов,
зав. кафедрой уголовно-правовых дисциплин
Юридического института Академии
Генеральной прокуратуры РФ,
доктор юрид. наук, проф.**