

ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ РАСПРЕДЕЛЕНИЯ НАЛОГА С ОБОРОТА И ЕГО РОЛЬ В ПРОЦЕССЕ ФИНАНСОВОГО ВЫРАВНИВАНИЯ В ФРГ

© 2011 г. Ольга Сергеевна Морозова¹

Краткая аннотация: в настоящей статье рассматривается механизм распределения налога с оборота как часть системы финансового выравнивания в ФРГ. Распределение налога с оборота в ФРГ играет роль корректирующего механизма в рамках финансового выравнивания. Именно за счет многоступенчатого распределения налога с оборота в значительной степени достигается максимальное сближение финансовых возможностей федеральных земель ФРГ.

Annotation: this article is devoted to the mechanism of distribution of turnover tax as a part of fiscal equalization system in Germany. The distribution of turnover tax in Germany serves as an adjustment mechanism in the network of fiscal equalization. The multistage distribution of turnover tax substantially promotes maximum fiscal convergence between federal lands in Germany.

Ключевые слова: бюджетное право, финансовое выравнивание, горизонтальное финансовое выравнивание, вертикальное финансовое выравнивание, налог с оборота, перераспределение налоговых доходов, межбюджетные трансферты.

Key words: budget law, financial equalization, horizontal financial equalization, vertical financial equalization, turnover tax, redistribution of taxes, intergovernmental transfers.

Под финансовым выравниванием в широком смысле понимается распределение полномочий, доходов и расходов между различными уровнями власти в государстве². Конечно, такая трактовка финансового выравнивания не является аксиомой. В немецкой правовой литературе в данное понятие нередко включают только распределение доходов и расходов. Схожий подход находит свое отражение и в австрийском законодательстве³.

Вне зависимости от учета распределения полномочий финансовое выравнивание можно разделить также на **активное**, осуществляемое при распределении доходов, и **пассивное**, имеющее место при распределении расходов (полномочий).

Нередко в правовой литературе данное понятие трактуют еще более ограниченно, а именно: как распределение только доходов⁴. Именно

такая трактовка положена и в основу немецкого Закона о финансовом выравнивании. Исходя из этого, следует различать **вертикальное** финансовое выравнивание (распределение финансовых средств между уровнями власти в федеративном государстве) и **горизонтальное** (распределение финансовых средств, причитающихся землям в целом между отдельными субъектами федерации). По смыслу ст. 107 Основного Закона ФРГ⁵ (далее – Основной Закон) немецкий законодатель понимает под финансовым выравниванием только горизонтальное финансовое выравнивание.

Профессор М. Инсбестер выделяет несколько видов финансового выравнивания. В рамках **вертикального финансового выравнивания** определяется, какие доходы подлежат поступлению в бюджет федерации, а какие – в бюджеты земель. При **горизонтальном финансовом выравнивании** сглаживаются остающиеся после горизонтального выравнивания различия в финансовых потенциалах между бюджетами земель. Субъектами вертикального финансового выравнивания являются федерация, с одной стороны, и земли – с другой, а также земли, с одной стороны, и входящие в их состав коммуны – с другой. Горизонтальное выравнивание, в свою

¹ Аспирантка МГИМО (У) МИД РФ (E-mail: solena_@mail.ru).

² См.: Haede U. *Finanzausgleich: die Verteilung der Aufgaben, Ausgaben und Einnahmen im Recht der Bundesrepublik Deutschland und Europäische Union*. Tübingen, 1996. S. 4.

³ См.: Bundesverfassungsgesetz vom 21.01.1948 über die Regelung der finanziellen Beziehungen zwischen dem Bund und die übrigen Gebietskörperschaften. BGBl. 1948. N 45.

⁴ См.: Vogel K. *Grundzüge des Finanzrechts des Grundgesetzes*. HStR IV. Par. 87; Donnet H. *Aktuelle Probleme des Finanzausgleiches im sozialen Bundesstaat*. 1985. S. 327; Fiscal federalism in theory and practice, IMF. Washington, 1997. P. 234; Heller R.F. *Haushaltsgrundsätze für Bund Länder und Gemeinden*. 2010. S. 64.

⁵ См.: Grundgesetz für die Bundesrepublik Deutschland vom 23. Mai 1949 (BGBl. S. 1). Stand: 29.07.2009.

очередь, осуществляется между землями и между коммунами⁶.

От вертикального и горизонтального финансового выравнивания следует отличать **первичное** и **вторичное** финансовое выравнивание. При данной классификации определяющую роль играет следующее обстоятельство: использует ли соответствующий субъект для осуществления стоящих перед ним задач средства, полученные от собственных источников доходов, или же он наделяется средствами в процессе вторичного перераспределения доходов. При первичном финансовом выравнивании федерация, земли и коммуны получают средства, подлежащие распределению в их бюджеты на основании конституционных норм. При вторичном же выравнивании перераспределяются доходы, изначально полученные другими субъектами⁷.

Суверенитет, самостоятельность входящих в федерацию субъектов обеспечиваются не только за счет того, что им в совокупности выделяется существенная доля доходов государства, но также за счет того, чтобы у каждого субъекта в отдельности получаемый объем финансовых средств соответствовал объему затрат, необходимых для осуществления возложенных на него задач⁸. Этой цели не всегда удается достичь в процессе первичного распределения доходов. Между тем важно, чтобы и финансово ослабленные субъекты обладали достаточным количеством финансовых ресурсов для реализации своих задач и полномочий. Это достигается различными способами, причем не обязательно только за счет горизонтальных платежей между землями, как предусматривает абз. 2 ст. 107 Основного Закона. Так, уже в процессе вертикального распределения доходов осуществляется финансовое выравнивание за счет дополнительных отчислений по налогу с оборота (Ergänzungsanteile).

Функционирование финансового выравнивания как единой системы основано на ряде общих принципов.

Во-первых, *принцип достаточности финансовых ресурсов*. В распоряжении органа государственной власти должно находиться достаточное количество средств, необходимых для покрытия его расходов. Так называемый фискальный разрыв, покрываемый за счет федеральных транс-

фертов, не может достигать большого размера. Более того, его наличие означает, что вертикальное распределение задач и источников доходов было осуществлено неправильно.

Во-вторых, *принцип обеспечения фискальной автономии или самостоятельности и независимости* (абз. 1 ст. 109 Основного Закона). Органы власти независимо от уровня должны обладать определенной финансовой автономией, в частности налоговой. Исходя из названного принципа, все средства, находящиеся в распоряжении определенного субъекта, можно разделить на собственные, т.е. полученные из собственных финансовых источников, и трансферты, которые передаются из бюджетов других уровней и представляют собой так называемые “дешевые деньги”⁹. Основная проблема полученных таким образом средств состоит в том, что они, как правило, недостаточно эффективно расходуются во многом из-за отсутствия должного финансового контроля.

Данный принцип следует рассматривать в контексте с *принципом единства*, которое обеспечивается едиными основами бюджетного права и бюджетной политики, единой системой налогов и финансового выравнивания.

Кроме того, все уровни власти в федеративном государстве связаны посредством *принципа ответственности расходных полномочий объему возложенных задач* (Konnexitätsprinzip). Речь идет о том, что сторона, на которую возложено осуществление определенных полномочий, должна обладать соответствующими финансовыми средствами. В случае с муниципальными образованиями данный принцип обязывает земли, принимающие законы о делегировании полномочий коммунам, обеспечить финансовое выравнивание возникших в связи с этим расходов¹⁰.

Осуществление данного принципа согласуется с другим важным положением – о *неделимости ответственности*. Данный принцип подразумевает, что в целях избежания “размывания” ответственности желательно, чтобы исполнение конкретной общественной задачи осуществлялось одним уровнем власти, т.е. законодателю следует избегать совместной компетенции, когда существует возможность переложить ответственность на другого субъекта¹¹.

⁶ См.: Sachs M. Grundgesetz – Kommentar; 5. Aufl. München, 2009. Art. 107 GG.

⁷ См.: Insbester M. Verfassungsfragen der Finanzverfassung im wiedervereinigten Bundestaat. 1993. S. 137.

⁸ См.: Isensee J. Der Föderalismus und der Verfassungsstaat der Gegenwart. 1990. S. 248.

⁹ Баранова К.К. Проблемы российского бюджетного федерализма в контексте зарубежного (немецкого) опыта. М., 2002. С. 20.

¹⁰ См.: Henneke H.-G., Puender H., Waldorff C. Recht der kommunalen Haushaltswirtschaft. Par. 3.

¹¹ См.: Баранова К.К. Указ. соч. С. 14.

В литературе принято выделять несколько этапов финансового выравнивания¹². Вместе с тем, представляется, что в данном случае речь идет скорее о стадиях процесса распределения доходов, одной из составных частей системы финансового выравнивания, т.е. о финансовом выравнивании в узком смысле.

Распределение доходов между различными уровнями власти в ФРГ представляет собой сложный многоступенчатый процесс, каждая из стадий которого имеет свои особенности в части нормативного регулирования. На каждом из этапов финансового выравнивания ставятся особые цели и применяются механизмы, обладающие существенным своеобразием.

Многостадийность – основная отличительная черта процесса распределения доходов в ФРГ, за счет которой и достигается максимальный выравнивающий эффект, так как каждая последующая стадия дополняет предыдущую. Подобная тесная взаимосвязь и взаимообусловленность являются необходимым условием реализации и соответствующих норм права, и достижения целей правового регулирования.

Финансовое выравнивание не имеет своей целью полностью убрать различия между субъектами федерации. Более того, существует запрет на нивелирование финансовых потенциалов. Однако довольно трудно определить количественно, где именно проходит граница между частичным сглаживанием различий и их полным упразднением¹³. По сути, вся система финансового выравнивания в ФРГ основывается на борьбе двух принципов – финансовой самостоятельности земель и ответственности федерации за обеспечение соразмерного уровня жизни на всей территории страны. Федеральная власть не может и не должна полностью нивелировать различия в финансовом потенциале земель, возникающие зачастую из-за того, что земли не всегда эффективно осуществляют управление финансовыми средствами, находящимися в их распоряжении. Однако федерация испытывает сильное внутривнутриполитическое давление, если условия жизни в отдельных ее субъектах кардинальным образом отличаются друг от друга. В любом случае в федеративных государствах имеется тенденция по возможности избегать слишком резких различий. Эта тенденция и является зачастую причиной того, что в федеративных государствах предусмотрено финансовое выравнивание. Таким образом, руковод-

ствуясь принципом обеспечения соразмерного уровня жизни населения на всей территории страны, федерация обязана осуществлять финансовую поддержку финансово ослабленных регионов, осуществляя, таким образом, свои социальные функции. Особое значение эта цель приобретает в период глобального экономического кризиса, когда регионы сталкиваются с определенными финансовыми проблемами.

Финансовое выравнивание затрагивает только различия в финансовом потенциале (*Finanzkraft*), но не в финансовых потребностях, т.е. касается только доходов, но не расходов. Если бы во внимание принимались финансовые потребности субъектов, неизбежно возник бы соблазн увеличить свои потребности, которые в итоге покрывались бы третьей стороной. Это явилось бы серьезным нарушением основ федеративного государства, в котором земли и федерация не должны намеренно ухудшать финансовое положение друг друга, а также принципа самостоятельного покрытия федерацией и землями расходов, связанных с выполнением стоящих перед ними задач (ст. 104а Основного Закона). Исключение из данного принципа – предоставление федерацией федеральных трансфертов, при выделении которых учитываются особые финансовые потребности земель. Однако такие выплаты являются исключением и не могут рассматриваться как расширение сферы первичного и вторичного горизонтального финансового выравнивания¹⁴. Кроме того, Федеральный конституционный суд прямо предусмотрел в своих решениях исключения, в частности для малонаселенных земель¹⁵.

На основании вышеизложенного можно отметить, что главная цель финансового выравнивания – наделение федерации и субъектов объемом средств, достаточным для выполнения стоящих перед ними различного рода задач, в том числе социального характера. Между тем задачи могут меняться в зависимости от текущего положения дел, а соответственно, с ними и финансовые потребности. В связи с этим система финансового выравнивания нуждается, с одной стороны, в периодической корректировке. С другой – чрезмерно гибкая система финансового выравнивания, которую можно было бы легко менять по необходимости, несет в себе значительную опасность для стабильного экономического развития государства. Выходом из данной ситуации является создание определенных регулирующих ме-

¹² См., например: *Heller R.F.* Op. cit. S. 65.

¹³ См.: *Sachs M.* Op. cit. Rn. 51.

¹⁴ См.: *ibid.* 38 ff, Rn 122.

¹⁵ См.: *ibid.* Vor Art. 107 GG mit Nachweisung der Rspr. des BVerfG.

ханизмов, позволяющих “настраивать” систему, корректировать ее в соответствии с текущими экономическими потребностями, оставляя без изменения ее основы.

В качестве такого “настроенного механизма” был выбран налог с оборота как наиболее чувствительный к конъюнктуре рынка. В отличие от подоходного налога и налога на корпорации, доли, распределения которых прямо установлены в Основном Законе, распределительная квота для налога с оборота устанавливается законом, требующим одобрения Бундесрата. Установление квоты распределения в Основном Законе противоречило бы природе данного налога как “буфера”, так как Основной Закон может быть изменен двумя третями голосов, а такого большинства при решении данного вопроса было бы сложно добиться. Именно поэтому распределительные квоты устанавливаются федеральным законом. Однако, поскольку изменение такого закона требует одобрения в Бундесрате входящими в состав федерации землями, переговоры между федерацией и землями могут носить весьма затяжной характер¹⁶.

Налог с оборота поступает в различных долях в бюджеты федерации, земель и муниципальных образований. В соответствии со ст. 106 Основного Закона размер этих долей определяется законом, требующим одобрения Бундесрата.

Положения о распределении поступлений от налога с оборота могут быть пересмотрены в случае существенного изменения финансовых отношений между федерацией и землями. Существенным считается изменение, имеющее очевидный, длительный эффект. Кратковременные или разовые изменения не могут служить поводом к пересмотру порядка распределения налоговых поступлений между бюджетами разных уровней¹⁷.

Принципы распределения доходов от налога с оборота определены ст. 106 Основного Закона и конкретизируются нормами Федерального закона о стандартах (*Masstabegesetz*)¹⁸. Непосредственный порядок распределения данного вида налоговых поступлений установлен §1 Закона о финансовом выравнивании, а также §5a-5f Закона о реформе финансов муниципальных образований. Размер долей, подлежащих распределению в бюджет того или иного уровня, не раз подвер-

гался изменению, что становилось предметом широких дискуссий, учитывая общие объемы поступлений от налога с оборота. По данным за 2009 г., поступления с налога с оборота составили 174507 млн евро¹⁹.

Итак, в определении долей немецкий законодатель исходит из следующих принципов.

1. В пределах текущих поступлений федерация и земли имеют равное право на покрытие своих необходимых расходов. При этом размеры расходов определяются с учетом проектов бюджетов, устанавливаемых на несколько лет. В качестве доходов и расходов земель рассматриваются также доходы и расходы коммун или объединений коммун (абз. 9 ст. 106 Основного Закона).

Закон о стандартах конкретизирует данное положение, устанавливая, что вертикальное распределение поступлений от налога с оборота между федерацией и землями осуществляется на основании принципа квотированного покрытия расходов. Квоты на покрытие расходов определяются через соотношение текущих расходов и текущих доходов федерации и земель (без учета заемных средств)²⁰. Трудность возникает, однако, в связи с отсутствием законодательного определения “текущие доходы” и “необходимые расходы”²¹. Отправной точкой для толкования этих понятий в немецкой практике считается определение, содержащееся в проекте закона о стандартах (§4): “Масштабом определения текущих доходов и необходимых расходов являются предусмотренные финансовыми планами федерации и земель общие доходы и общие расходы без учета случаев особого финансирования”²². Сложившаяся неопределенность, по мнению ряда немецких правоведов, делает законодательное регулирование данного вопроса более гибким и ограничивает возможности судебного оспаривания решений, принимаемых федерацией²³.

2. Потребности федерации и земель в покрытии расходов должны регулироваться таким образом, чтобы достичь их экономического выравнивания, избежать чрезмерной нагрузки на налогоплательщиков и обеспечить единый уровень жизни на всей территории федерации.

Нормативное требование об обеспечении единого уровня жизни не соответствует положениям

¹⁶ См.: Мейер Х.И. Распределение власти в федеративном государстве (На примере Германии) // Федерализм: российский и зарубежный измерения (Опыт сравнительного анализа). Казань, 2004. С. 377.

¹⁷ См.: Sachs M. Op. cit. Art. 106.

¹⁸ См.: BVerfG 101, 158, 227; Sachs M. Op. cit. Vor Art. 104a GG.

¹⁹ См.: BMF. Finanzbericht 2010. S. 152.

²⁰ См.: BMF, Bund- und Länder- Finanzbeziehungen auf der Grundlage der Finanzverfassung. S. 45.

²¹ Sachs M. Op. cit. Vor Art. 106.

²² BR-Drs. 161/01 zu Par. 4 MassStG.

²³ См.: BVerfGE 101, 158, 228; Heller R.F. Op cit. S. 78.

абз. 2 ст. 72 Основного Закона. С 1994 г. данная статья содержит требования об обеспечении равноценного уровня жизни. Очевидно, что два вышеназванных понятия не являются равнозначными²⁴. Речь не идет о простом улучшении уровня жизни населения. Данное положение направлено на выравнивание экономических и социальных различий между “старыми” и вновь присоединившимися федеральными землями и, таким образом, должно способствовать поддержанию единства ФРГ. Следует заметить, что такая формулировка Закона значительно укрепляет самостоятельность земель, так как она служит критерием вмешательства федерации в их дела. Законодательные права федерации в сфере конкурирующей компетенции ограничены случаями, когда общегосударственные интересы установления равноценных условий жизни на территории федерации или сохранения правового или экономического единства требуют федерального законодательного регулирования²⁵.

Краткосрочные издержки, возникшие у земель в связи с наложением на них федерацией дополнительных расходов или изъятием части доходов могут быть компенсированы посредством финансового выравнивания в связи с дополнительными финансовыми обременениями (*Mehrbelastungsausgleich*)²⁶. В соответствии с абз. 4 ст. 106 Основного Закона и положениями федеральных законов о финансовом выравнивании и масштабе данные издержки могут быть компенсированы из федеральных средств в порядке, установленном данными законодательными актами, а также путем ассигнований из федеральных средств.

Федерация и земли получают также так называемые фиксированные платежи из поступлений от налога с оборота (*Umsatzsteuerbeträge*). Данные платежи становятся необходимыми вследствие изменения порядка поступления доходов от других налогов в бюджеты бюджетной системы ФРГ. Так, в результате переноса поступлений от транспортного налога из бюджетов земель в бюджет федерации с 2010 г. бюджеты земель получают компенсацию в виде фиксированных платежей из налога с оборота в размере 9 млрд евро ежегодно²⁷. Федерация получает

фиксированный платеж для компенсации издержек в связи со взиманием транспортного налога (на 2010 г. – 325 млн евро)²⁸. Размер фиксированных платежей установлен в процентах от общего дохода от налога с оборота (§1 Закона о финансовом выравнивании). Таким образом, посредством выделения данных фиксированных платежей из поступлений от налога с оборота смягчаются негативные финансовые последствия для того или иного бюджета вследствие принятия соответствующих законодательных решений.

С января 1998 г. коммуны получают долю в поступлениях от налога с оборота, причем до выделения доли федерации и земель на данный вид налогового дохода. В соответствии с §1 Закона о финансовом выравнивании на долю муниципальных образований приходится в общем 2.2 % поступлений от налога с оборота, причем право на получение доли дохода имеют только коммуны, но не их объединения. Эта доля передается землями своим общинам в соответствии с местной и экономически обоснованной шкалой распределения (абз. 5а ст. 106 Основного Закона). Более подробное регулирование содержит Закон о реформе финансов муниципальных образований (§5а-5f). Сначала доля коммун передается землям, которые затем распределяют ее между отдельными коммунами. Распределение земель долей коммун от налога с оборота осуществляет федеральное Министерство финансов (§17 Закона о федеральном выравнивании и абз. 5f Закона о реформе финансов муниципальных образований). Федеральное Министерство финансов ежемесячно рассчитывает размер доли налога с оборота, подлежащего поступлению в бюджет коммун. Дальнейшее распределение налоговых поступлений между бюджетами отдельных коммун является обязанностью земель. Более подробно процедура передачи налоговых поступлений в бюджеты коммун из бюджетов земель, куда они направляются первоначально, регулируется нормативными актами земель.

Таким образом, доли налога с оборота, подлежащие поступлению в тот или иной бюджет, определены законодательно. Установленные размеры квот применяются к величине налоговых поступлений, оставшейся после выплаты так называемых фиксированных платежей из налога с оборота. Так, по данным за 2008 г., для осуществления возложенных на них задач федерация получила 54.6%, земли – 43.4%, коммуны – 2.0%

²⁴ См.: *Sachs M.* Op cit. Art. 72.

²⁵ См.: *ibid.* BVerfGE 106, 62, 142.

²⁶ См.: *Heller R.F.* Op. cit. S. 80.

²⁷ См.: Par. 1 des Gesetzes zur Regelung der finanziellen Kompensation zugunsten der Länder infolge der Übertragung der Ertragshoheit der Kfz-Steuer auf den Bund vom 29.03.2009 (BGBl. I S.1170).

²⁸ См.: Finanzministerium des Landes Nordrhein-Westfalen, Finanzbericht 2010. S. 29.

от налога с оборота²⁹. Размеры фиксированных платежей не могут изменяться автоматически в зависимости от размера общих поступлений по налогу с оборота или от числа жителей той или иной земли, но могут быть изменены только законодателем.

Распределение дохода от налога с оборота между бюджетами федерации и земель – сложная и многоступенчатая процедура. Сначала из общей массы поступлений происходит выделение сумм фиксированных платежей. Оставшаяся после выделения данных платежей доля земель подлежит распределению между отдельными, различными по размеру землями. В отличие от других налоговых доходов при горизонтальном распределении налога с оборота используется не принцип местных доходов, а показатель численности населения³⁰. Это может быть объяснено особенностями взимания налога с оборота, а также объекта налогообложения. Объектом налогообложения является в данном случае налогооблагаемый оборот (§ 1 Федерального закона о налоге с оборота), т.е. в данном случае довольно трудно определить территориальную принадлежность источника дохода, так как фактическую налоговую обязанность несет конечный потребитель. Кроме того, если бы при распределении налога с оборота использовался принцип местных доходов, в более выгодном положении оказались бы земли с наибольшим оборотом. Именно с этими сложностями и связан выбор критерия численности населения как определяющего для распределения налога с оборота между бюджетами земель. Исходя из этого критерия, распределяются **три четверти** от полагающейся землям доли поступлений. Для определения численности населения той или иной земли используются статистические данные, полученные федеральным органом власти в области статистики на 30 июня года, в котором осуществляется финансовое выравнивание.

Помимо процедуры горизонтального распределения налога с оборота законодатель предусматривает также перераспределение до **одной четверти** доли земель в поступлениях от налога с оборота в процессе распределения в зависимости от финансовых возможностей (*finanzkraftabhängige Verteilung*). Дополнительные отчисления по налогу с оборота (*Ergänzunganteile*) осуществляются в пользу земель, доходы от земельных налогов которых, а также от налога на доходы и на корпорации и налога на промысел хозяйственных предприятий опустились ниже среднего по зем-

лям уровня³¹. В российской правовой литературе данный механизм называют также “вертикальным выравниванием с горизонтальным эффектом”³². Таким образом, налог с оборота является единственным налогом, который начинает *перераспределяться* еще в процессе первичного распределения налоговых доходов.

Установление размера выделяемых дополнительных отчислений осуществляется с учетом следующих положений (§2 абз. 1 Закона о финансовом выравнивании):

если показатель финансового потенциала составляет менее 97% от среднего по землям, он выравнивается за счет дополнительных отчислений до 95%;

недостающий объем финансовых средств (5% до среднего показателя по землям) компенсируется в регрессивном порядке за счет дополнительных отчислений в размере от 95 до 60%;

оставшиеся после выделения дополнительных отчислений доходы от налога с оборота распределяются между землями в соответствии с количеством жителей. Интересно, что долю от налога с оборота получают, таким образом, и земли, которым уже были выделены дополнительные отчисления от налога с оборота;

размер таких отчислений не должен превышать одной четверти от общей доли земель в доходах от налога с оборота.

Выделение дополнительных отчислений призвано смягчить особенно сильные разрывы в доходах от налогов земель и вышеназванных совместных налогов. По данным за 2008 г., финансово слабые федеральные земли (Берлин, Бранденбург, Мекленбург-Форпомен, Нижняя Саксония, Райнланд-Пфальц, Заарланд, Саксония, Шлезвиг-Гольштейн, Тюрингия) получили дополнительные отчисления по налогу с оборота в размере 13 млрд евро³³.

Итак, из общей доли земель в доходах от налога с оборота три четверти распределяются между отдельными землями в зависимости от численности населения и одна четверть – учитывая слабые финансовые возможности. При распределении налога с оборота между коммунами (2.2%) используются совершенно другие приемы. Это обусловлено тем, что данные финансовые средства призваны компенсировать доходы коммун, “выпавшие” из-за отмены налога на промысел

²⁹ См.: Finanzplan 2009 bis 2013 in BMF, Finanzbericht. 2010.

³⁰ См.: Art. 107 Abs.1 GG. Par. 2. Abs. 2 FAG.

³¹ См.: Par. 5 MassStG. Par. 2. Abs. 1 FAG.

³² Баранова К.К. Указ. соч. С. 31.

³³ См.: Heller R.F. Op. cit. S. 83.

хозяйственных предприятий. Соответственно, доля поступлений от налога с оборота в конкретные муниципальные образования должна быть соразмерна недополученному коммунами доходу. Земли распределяют между своими общинами причитающуюся им долю в соответствии с местной и экономически обоснованной шкалой распределения.

Западные и новые восточные немецкие земли получают различный объем финансовых средств для последующего распределения между коммунами: 85% и 15%, соответственно. Распределение доходов между отдельными коммунами западных и восточных земель детально регулируется §5а Закона о реформе финансов муниципальных образований.

Столь многоступенчатое распределение налога с оборота имеет своей целью дальнейшее сближение уровней финансовых возможностей земель, вследствие чего может считаться частью системы

финансового выравнивания. Немецкие правоведы, рассматривающие финансовое выравнивание в его узком смысле как горизонтальное выравнивание, относят к нему и процесс распределения налога с оборота, подчеркивая тем самым значение данного механизма для уравнивания финансовых потенциалов земель. Это обусловлено тем, что доходы от данного налога начинают перераспределяться между землями уже в процессе вертикального распределения доходов³⁴.

Итак, распределение налога с оборота представляет собой эффективный механизм “настройки” системы финансового выравнивания. Перераспределение доходов налога с оборота на ранних стадиях финансового выравнивания в значительной мере способствует сближению финансового потенциала земель.

³⁴ См.: *Мейер Х.И.* Указ. соч.; Finanzministerium des Landes Nordrhein-Westfalen, Finanzbericht. 2010.