
**УКРЕПЛЕНИЕ ЗАКОННОСТИ
И БОРЬБА С ПРЕСТУПНОСТЬЮ**

**ПРИЗНАКИ ПОНЯТИЯ ПРОМЕЖУТОЧНОГО СУДЕБНОГО
РЕШЕНИЯ В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ**

© 2011 г. Александр Сергеевич Червоткин¹

Краткая аннотация: настоящая статья посвящена анализу признаков нового понятия – промежуточного судебного решения, введенного в УПК РФ Законом от 29 декабря 2010 г. В ней освещаются теоретические и практические вопросы определения итоговых и промежуточных судебных решений. Высказывается мнение о том, что промежуточные судебные решения являются самостоятельным правовым институтом, имеющим собственные отличительные признаки.

Статья подготовлена с учетом последних изменений уголовно-процессуального закона, решений Конституционного Суда РФ и судебной практики Верховного Суда РФ. Представляет интерес для судей, других работников судебной системы, адвокатов, прокуроров, студентов, преподавателей и научных работников.

Annotation: the present article is devoted to analysis of signs of new concept of intermediate judicial decisions entered into the Criminal Procedure Code of the Russian Federation by the Law of 29 December, 2010 № 433. The article describes theoretical and practice issues of definition of final and intermediate judicial decisions; expresses opinion that the intermediate judicial decisions are an independent legal institution with its own distinctive signs.

The article is prepared with due account for the latest changes of the criminal-procedure legislation, decisions of the Constitutional Court of the Russian Federation and judicial practice of the Supreme Court of the Russian Federation. The article is interesting for judges, other workers of judicial system, advocates, procurators, students, teachers and scientific workers.

Ключевые слова: судебная реформа, новый Федеральный закон от 29 декабря 2010 г., уголовный процесс, итоговые и промежуточные судебные решения.

Key words: judicial reform, new Federal Law of December 29, 2010 № 433, criminal proceedings, final and intermediate judicial decisions.

Решения суда по уголовному делу обычно ассоциируются с его итоговыми решениями, и прежде всего с приговором – актом правосудия, в котором содержатся окончательные суждения и выводы суда по существу дела. Однако в итоговых решениях суда воплощаются и последствия различных его промежуточных процессуальных действий и решений, вынесенных в ходе осуществления правосудия. Одни из них определяют объем процессуальных прав и обязанностей участников процесса и иных заинтересованных лиц, понуждают их к совершению требуемых действий, другие направлены на собирание доказательств, третьи – на обеспечение необходимых предпосылок для правильного и своевременного разрешения дела. Правосудность итогового решения по делу во многом зависит и от того, насколько законными были те решения, которые суд выносил в ходе производства по делу.

Современные тенденции укрепления гарантий прав и свобод человека и гражданина и минимизации вмешательства в личную жизнь со стороны государства неизмеримо повышают требования к

любым судебным решениям, в том числе промежуточным, затрагивающим права и законные интересы лиц, вовлеченных в сферу уголовного судопроизводства. Все это обуславливает высокий теоретический интерес к сущности промежуточного судебного решения – к вопросу об основных признаках, характеризующих этот правовой институт и определяющих его место среди других судебных актов и решений.

Изучение этого правового явления имеет и большое практическое значение. Недавно принятым Федеральным законом РФ “О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации” от 29 декабря 2010 г.² понятия итогового и промежуточного судебных решений впервые предусмотрены уголовно-процессуальным законодательством (п. 53², 52³ ст. 5 УПК РФ). С 1 мая 2011 г. введены в действие отдельные положения этого Закона, касающиеся изменения порядка обжалования промежуточных судебных решений судов областного уровня. Теперь они подлежат

¹ Судья, председатель судебного состава Верховного Суда РФ (E-mail: chervotkin_as@vsrf.ru).

² См.: Собрание законодательства РФ. 2011. № 1. Ст. 45.

обжалованию не в кассационном порядке в судебную коллегию по уголовным делам Верховного Суда РФ, а в апелляционном порядке в судебные коллегии по уголовным делам судов того же (областного) уровня (п. 3 ч. 2 ст. 389.3 УПК РФ).

Применение новых положений Закона уже вызвало трудности у судов. Например, судебной коллегией по уголовным делам Верховного Суда РФ были прекращены кассационные производства по материалам об обжаловании промежуточных судебных решений (о продлении срока содержания под стражей и об изменении территориальной подсудности уголовного дела) с направлением их для апелляционного рассмотрения в суды областного уровня³.

Прежде чем делать выводы о содержании понятия промежуточного судебного решения, необходимо выявить то общее, что характеризует его как решение суда по уголовному делу, и то особенное, что отличает его от других судебных решений (приговоров, других итоговых постановлений и определений суда). Это имеет большое значение не только для правильного понимания судебной деятельности, но и для практического воплощения названных актов, а также для повышения культуры судебного разбирательства.

Определение общего понятия решения суда (охватывающего как итоговые, так и промежуточные решения) наиболее глубокое освещение получило в юридической литературе применительно к решениям Конституционного Суда РФ. Так, Н.В. Витрук и П.Е. Кондратов понимают под решением облеченный в установленную законом форму правовой акт, которым суд в пределах своей компетенции выражает свою волю посредством констатации юридически значимых фактов и изложения государственно-властных велений⁴. В.А. Кряжков и Л.В. Лазарев дополняют к признакам этого понятия соблюдение процессуального порядка его принятия⁵, а С.Э. Несмеянова подчеркивает, что решения прежде всего являются правовыми актами органа государственной власти⁶.

Действительно, любое судебное решение – это акт органа судебной власти. В нем получает свое выражение правосудие как одна из форм проявления государственной воли. Природа правосудия и то, что характеризует особенности этой сферы деятельности государства, являются исходными положениями, определяющими сущность судебных решений.

Авторы приведенных дефиниций указывают, что решения суда – это государственно-властное волеизъявление суда. Данные определения формулируются с помощью основного логического приема через родовое понятие – судебный акт, который включает в себя как судебное решение, так и юридически значимые действия суда, например представления, распоряжения, указания, как письменные, так и устные.

Для того чтобы стать правовым (в том числе судебно-правовым) актом, любое волеизъявление должно быть совершено в установленной для конкретного акта форме. Будучи уже совершенным (состоявшимся), волеизъявление, его результаты действуют в виде правовых велений. В одних случаях эти результаты заключаются в форму акта-документа, который служит средством их закрепления, в других – существуют в виде устных велений и установлений⁷. Таким образом, любое судебное решение в отличие от судебного действия всегда облечено в надлежащую процессуальную форму. Оно является актом, исходящим от органа правосудия, вынесенным в соответствующем процессуальном порядке, установленном законом, и облеченным в письменную форму.

Определение понятия промежуточного судебного решения невозможно без четкого его отграничения от понятия итогового судебного решения. Применительно к конституционному правосудию в соответствии со ст. 71 Федерального конституционного закона “О Конституционном Суде Российской Федерации”⁸ от 21 июля 1994 г. итоговым является решение, вынесенное Конституционным Судом РФ по существу любого из вопросов, отнесенных к его компетенции, и именуется постановлением. Все иные решения, принимаемые в ходе осуществления конституционного судопроизводства, именуются определениями⁹.

⁷ См.: Васильев Р.Ф. О понятии правового акта // Вестник МГУ. Сер. 11 “Право”. 1998. № 5. С. 24, 25.

⁸ См.: Собрание законодательства РФ. 1994. № 13. Ст. 1447.

⁹ Мы опускаем здесь анализ особого итогового решения Конституционного Суда, именуемого заключением.

³ См.: определения судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 22 июня 2011 г. № 3-О11-27 в отношении М. и от 30 июня 2011 г. № 93-О11-14 в отношении Д.

⁴ См.: Федеральный конституционный закон “О Конституционном Суде Российской Федерации”. Комментарий. М., 1996. С. 221; Витрук Н.В. Конституционное правосудие в России (1991–2001 гг.). Очерки теории и практики. М., 2001. С. 104.

⁵ См.: Кряжков В.А., Лазарев Л.В. Конституционная юстиция в Российской Федерации. Учебн. пос. М., 1998. С. 228.

⁶ См.: Конституционный судебный процесс. Учеб. для вузов / Отв. ред. М.С. Саликов. М., 2003. С. 141.

В немногочисленных дефинициях промежуточных (неитоговых) судебных решений обращается внимание на то, что они принимаются по возникающим в ходе судопроизводства вопросам, касающимся не самого существа дела, а условий, предпосылок и порядка его рассмотрения¹⁰, носят промежуточный характер, касаются процессуальных вопросов¹¹, что их сущность обуславливает не решающую, а подчиненную, служебную роль, обеспечивающую вынесение законного и обоснованного решения¹².

Аналогичный подход прослеживается также в гражданском и арбитражном процессах при выделении признаков определения как неокончательного судебного решения. Определениями называют судебные постановления, содержащие ответы суда на все другие вопросы, кроме основного вопроса дела¹³, которые не дают ответа по существу дела, разрешают различные отдельные вопросы, вставшие перед судом в процессе рассмотрения дела¹⁴.

По тому же пути пошел законодатель при определении понятий итогового и промежуточного судебных решений в уголовном судопроизводстве. Причем если в конституционном, гражданском и арбитражном процессах эти виды решений можно различить по их наименованию (постановление – определение; решение – определение), то в уголовном процессе постановление и определение могут выступать не только в качестве промежуточного, но и итогового судебного решения.

Как уже отмечалось, Федеральным законом РФ от 29 декабря 2010 г. впервые были введены в юридический оборот законодательные дефиниции итогового и промежуточного судебных решений. Итоговое судебное решение – это приговор, иное решение суда, принимаемое в ходе судебного разбирательства, которым уголовное дело разрешается по существу (п. 53² ст. 5 УПК РФ). Промежуточное судебное решение – все определения и постановления суда, за исключением итогового судебного решения (п. 53³ ст. 5 УПК РФ). С учетом этого в самом общем виде промежуточные

судебные решения в уголовном процессе можно определить как постановления (определения), принимаемые в ходе судебного разбирательства и не разрешающие дела по существу.

Пленум Верховного Суда РФ¹⁵ разъяснил, что под итоговым судебным решением, вынесенным при производстве по уголовному делу в суде первой инстанции, следует понимать приговор, определение, постановление суда, которыми уголовное дело разрешается по существу, либо определение, постановление суда, вынесением которых завершается производство по уголовному делу в отношении конкретного лица. К числу таких судебных решений отнесены: приговор, определение, постановление о прекращении уголовного дела или уголовного преследования по основаниям, предусмотренным УПК РФ, определение, постановление о применении или об отказе в применении принудительных мер медицинского характера и другие судебные решения.

Здесь отражена особенность уголовного процесса, заключающаяся в возможности прекращения уголовного преследования в отношении конкретного лица, например в силу непричастности его к совершению преступления, при продолжении производства по этому же делу в отношении других лиц. В таких случаях уголовное дело по существу не разрешается, однако завершается производство по уголовному делу в отношении конкретного лица. Для него такое судебное решение является итоговым.

Типичным итоговым судебным решением является приговор. Понятие приговора подробно анализируется в учебной и научной юридической литературе¹⁶. На наш взгляд, наиболее полное его понятие дано проф. Г.И. Загорским. По его мнению, приговор – единственное решение суда по уголовному делу, вынесенное именем государства на основе непосредственно исследованных им в судебном разбирательстве доказательств, в

¹⁰ См.: *Витрук Н.В.* Указ соч. С. 106.

¹¹ См.: *Кряжков В.А., Лазарев Л.В.* Указ. соч. С. 228.

¹² См.: *Витушкин В.А.* Юридическая природа определений Конституционного Суда Российской Федерации. Автореф. дисс. ... канд. юрид. наук. М., 2003. С. 11, 12.

¹³ См.: *Авдюков М.Г.* Судебное решение. М., 1959. С. 5.

¹⁴ См.: *Зейдер Н.Б.* Судебное решение по гражданскому делу. М., 1966. С. 64; *Чечот Д.М.* Постановление суда первой инстанции по гражданским делам. М., 1958. С. 6; *Загайнова С.К.* Судебные акты в механизме реализации судебной власти в гражданском и арбитражном процессе. 2007. С. 48.

¹⁵ См.: п. 3.1, 3.2 постановления Пленума Верховного Суда РФ “О применении норм УПК РФ, регулирующих производство в судах апелляционной и кассационной инстанций” (с изм. от 28 апреля 2011 г.) от 23 декабря 2008 г. // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2011. № 7.

¹⁶ См., например: *Ворожцов С.А.* Приговор в уголовном процессе. Практич. пос. М., 2003. С. 7; *Безлепкин Б.Т.* Уголовный процесс России. Учебн. пос. М., 2004. С. 340; *Уголовный процесс. Учеб. / Под ред. В.П. Божьева.* М., 2006. С. 347; *Курс уголовного судопроизводства. Учеб. / Под ред. В.А. Михайлова.* В 3-х т. Т. 2. М., 2006. С. 614; *Бунина А.В.* Приговор суда как акт правосудия: его свойства. Оренбург, 2006. С. 10. *Бандурин С.Г., Громов Н.А., Ивенский А.И.* Приговор – итог осуществления правосудия // Росс. судья. 2005. № 1. С. 34–37. *Радутная Н.В.* Судебный приговор: особенность структуры и изложения. Комментарий российского законодательства. М., 1997. С. 393–412 и др.

порядке, предусмотренном уголовно-процессуальным законом, по вопросу о виновности либо невиновности подсудимого и о применении либо неприменении к нему уголовного наказания в случае признания виновности доказанной¹⁷.

Следует заметить, что приведенный в постановлении Пленума Верховного Суда РФ перечень итоговых судебных решений не является исчерпывающим. К ним, например, можно отнести постановление (определение) суда о применении в отношении несовершеннолетнего принудительных мер воспитательного воздействия.

Как разъяснено в указанном постановлении, все иные определения и постановления суда, вынесенные в ходе досудебного производства по уголовному делу или при производстве по уголовному делу в суде первой инстанции, которыми уголовное дело не разрешается по существу и не завершается производство по уголовному делу, являются промежуточными судебными решениями. Нетрудно заметить, что в нем дано расширительное толкование понятия промежуточного судебного решения, включающее в себя и судебные решения, вынесенные в ходе досудебного производства.

Ранее уголовно-процессуальный закон не содержал упоминания исследуемого понятия, хотя оно довольно широко употреблялось во многих решениях Конституционного Суда РФ¹⁸ и в практике судов общей юрисдикции¹⁹.

В теории уголовного процесса понятие промежуточного судебного решения является мало разработанным и пока почти неприменимым. В учебной юридической литературе все уголовно-процессуальные акты делят на акты, разрешающие дело по существу; акты, являющиеся итоговыми для каждой конкретной стадии уголовного процесса; все иные процессуальные акты, которыми разрешаются частные вопросы, повсеместно возникающие в ходе производства по делу²⁰.

¹⁷ См.: Загорский Г.И. Постановление приговора: проблемы теории и практики. Учебн.-практич. пос. М., 2010. С. 11.

¹⁸ См., например: постановления Конституционного Суда РФ: “По делу о проверке конституционности отдельных положений статей 331 и 464 УПК РСФСР в связи с жалобами ряда граждан” от 2 июля 1998 г.; “По делу о проверке конституционности положений статей 125, 219, 227, 229, 236, 237, 239, 246, 254, 271, 378, 405 и 408, а также глав 35 и 39 УПК РФ в связи с запросами судов общей юрисдикции и жалобами граждан” от 8 декабря 2003 г.

¹⁹ См.: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23 декабря 2008 г. // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2009. № 3.

²⁰ Уголовно-процессуальное право Российской Федерации / Отв. ред. Ю.К. Якимович. СПб., 2007. С. 52.

По мнению П.А. Лупинской, в зависимости от того, в какой момент производства по уголовному делу оно принимается, все судебные решения могут быть начальными, промежуточными и окончательными (итоговыми). “Промежуточные решения принимаются по ходу производства в пределах одной стадии и касаются главным образом признания определенного процессуального статуса лица или вопроса о мере пресечения, производстве процессуальных действий”²¹. Ею же справедливо сказано, что “по отношению к приговору как важнейшему акту правосудия решения, принятые в предшествующих стадиях, носят вспомогательный характер”²². Как отмечала Н.В. Радутная, в отличие от итоговых судебных решений, такие определения и постановления решают “частные вопросы производства по уголовному делу”²³.

К промежуточным судебным решениям в уголовном процессе относятся судебные постановления, выносимые в ходе досудебного производства по уголовному делу (например, решения, выносимые в порядке судебного контроля за действиями и решениями органов предварительного расследования, о применении мер пресечения), при подготовке дела к судебному разбирательству (об изменении подсудности, о возвращении дела прокурору и т.д.), а также в ходе самого судебного разбирательства (о разрешении ходатайств сторон, об отводах, о приостановлении производства по делу, о назначении экспертиз и т.д.), в которых не содержится окончательных выводов суда о достаточности доказательств, о виновности лица, о назначении ему наказания либо об освобождении от него. Промежуточные судебные решения имеют целью создать должные условия для реализации участниками процесса их прав и для обеспечения выполнения ими своих процессуальных обязанностей, для правильного разрешения уголовного дела без неоправданной задержки. К ним же можно отнести и судебные решения, направленные на надлежащую организацию судебного разбирательства, например принимаемые к лицам, не являющимся в судебное заседание, нарушающим установленный в нем порядок.

Промежуточные судебные решения обозначены уголовно-процессуальным законом в качестве одного из самостоятельных видов судебных решений. Однако если в отношении других видов

²¹ Лупинская П.А. Решения в уголовном судопроизводстве: теория, законодательство и практика. М., 2010. С. 52.

²² Лупинская П.А. Решения в уголовном судопроизводстве. Их виды, содержание и форма. М., 1976. С. 27.

²³ Радутная Н.В. Избранное. М., 2010. С. 112.

решений указываются их отличительные свойства, то в отношении промежуточных судебных решений лишь установлено, что это “все иные решения”. Законодательное определение промежуточных судебных решений не указывает на содержательные признаки изучаемого понятия, не раскрывает его свойств, которые отличали бы его от смежных с ним судебных актов, прежде всего итоговых судебных решений.

Для решения этой задачи, по-видимому, может быть использован общий методологический подход определения понятия промежуточного решения в праве в системе: судебный акт – судебное решение – промежуточное судебное решение применительно к уголовному процессу.

Анализируя правовую природу всех судебных актов, выносимых в рамках уголовного процесса, П.А. Лупинская определяла их как облеченный в установленную процессуальную форму правовой акт, в котором суд в пределах своей компетенции в установленном законом порядке дает ответы на возникающие по делу правовые вопросы и выражает властное волеизъявление о действиях, вытекающих из установленных обстоятельств и предписаний закона, направленных на достижение задач уголовного судопроизводства²⁴.

Уголовно-процессуальным законом достаточно жестко регламентирована форма судебных актов, выступающих в виде судебных решений, устанавливаются вид (название) и требования к их содержанию. В частности, судебные решения, в отличие от других актов, принимаются после исследования необходимых фактических данных и излагаются в словесно-документальной форме, должны отвечать требованиям законности, обоснованности (мотивированности) и справедливости. Несоблюдение формы судебного акта может привести к признанию его незаконным²⁵.

²⁴ См.: Лупинская П.А. Решения в уголовном судопроизводстве. Их виды, содержание и формы. С. 18.

²⁵ Например, Конституционным Судом РФ была рассмотрена жалоба гражданина С., участвовавшего в деле в качестве защитника. Мировым судьей было направлено представление на имя президента палаты адвокатов, в котором сообщалось о ненадлежащем его поведении. С. обжаловал его в апелляционном порядке в районный суд. Однако жалоба была возвращена ему без рассмотрения со ссылкой на то, что представление не подлежит апелляционному обжалованию. Между тем, как указал Конституционный Суд РФ, то обстоятельство, что данное представление по своему названию и форме не отвечает требованиям, предъявляемым к выносимым в подобного рода ситуациях процессуальным решениям – постановлениям или определениям, не может служить причиной отказа в праве на его обжалование. Более того, как следует из ст. 381 УПК РФ, определяющей основания отмены или изменения судебных решений, несоблюдение судом установленных законом требований

Далее следует определить критерии, отличающие промежуточные судебные решения от итоговых. Итоговым всегда является решение, заканчивающее рассмотрение дела по существу. Промежуточные же судебные решения разрешают отдельные вставшие перед судом вопросы в целях лучшего рассмотрения дела или в связи с необходимостью принятия специальных мер против нарушителей порядка в зале заседаний, т. е. вопросы, не касающиеся существа дела.

Принципиальные позиции об отличиях существа решаемых судом вопросов и принимаемых по ним промежуточных и итоговых решений, на наш взгляд, содержатся в определении Конституционного Суда РФ от 24 мая 2005 г. Конституционный Суд РФ подчеркнул, что по смыслу уголовно-процессуального закона решения, связанные с применением меры пресечения, и решения по существу уголовного дела (приговор) имеют различную фактическую основу и различное предназначение.

Решения о мере пресечения (как промежуточные судебные решения) принимаются в целях создания надлежащих условий производства по делу и своим основанием имеют достаточные данные, указывающие на то, что обвиняемый может скрыться от предварительного следствия или суда, продолжать заниматься преступной деятельностью, угрожать свидетелю, иным участникам уголовного судопроизводства, уничтожить доказательства либо иным путем воспрепятствовать производству по уголовному делу. Решения же по существу уголовного дела, прежде всего приговор, призванные определять уголовно-правовой статус подсудимого, основываются на доказательствах, подтверждающих наличие или отсутствие события преступления, виновность или невиновность лица в его совершении, обстоятельства, смягчающие или отягчающие наказание. Принятие судьей решения о применении меры пресечения никоим образом не предопределяет содержание решения, которое будет вынесено впоследствии по вопросу о виновности или невиновности этого обвиняемого в совершении преступления²⁶.

к процессуальной форме судебного акта может служить самостоятельным основанием для реализации заинтересованными лицами права на обжалование (см.: Определение Конституционного Суда РФ “Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Сучкова В.В. на нарушение его конституционных прав ч. 1 и 2 ст. 354 УПК РФ” от 16 октября 2007 г.).

²⁶ См.: определение Конституционного Суда РФ “Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Силаева Виталия Анатольевича на нарушение его конституционных прав положениями статьи 63 УПК РФ” от 24 мая 2005 г.

Промежуточные судебные решения отражают содержание процессуальной деятельности, ее постадийное движение, а не ее итоги. Во всех стадиях процесса суд определяет поведение субъектов процессуального правоотношения и тем самым создает предпосылки для должного продвижения процесса и правильного разрешения дела. Процесс будет правильно развиваться и закончится вынесением правосудного итогового решения только в том случае, если суд будет грамотно применять правовые нормы и все субъекты процессуального правоотношения будут строго и точно выполнять свои процессуальные права и обязанности. От своевременности и правильности решения, например о назначении дела к слушанию, об удовлетворении или отказе в ходатайстве стороны, зависит в конечном итоге признание самого судебного разбирательства справедливым.

Итоговое решение – это тот процессуальный акт, на вынесение которого в конечном счете направлено все производство по делу, все процессуальные действия суда, сторон и других участников процесса. Это именно судебное решение, а не процессуальное постановление какого-либо должностного лица, например следователя или прокурора. Оно является актом, венчающим все производство по делу, и, следовательно, единственным таким актом во всем этом производстве или по крайней мере на определенной его стадии. Исходя из законодательного определения итогового судебного решения, которым уголовное дело разрешается по существу, оно не может быть постановлено на стадиях досудебного производства по уголовному делу. Выносимые на этих стадиях процесса судебные решения имеют контрольный характер и сами по себе не носят завершающего характера. Что касается промежуточных решений суда, выносимых на стадиях судебного рассмотрения дела, то по каждому делу их может быть вынесено множество, и все они, как правило, выносятся “в промежутке”: с момента поступления его в суд и до вынесения итогового судебного решения либо одновременно с ним и неотделимы от него²⁷.

Такое своеобразие промежуточных судебных решений объясняется их сущностью, правовой природой, а именно тем, что они играют не решающую, а вспомогательную роль актов, обеспечивающих вынесение законного и обоснованного

итогового решения. Они подчинены назначению уголовного судопроизводства – защите прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступлений, а также защите личности от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, ограничения ее прав и свобод.

Вынесение промежуточных судебных решений обусловлено использованием специальных процедур, как самостоятельных, так и “минипроцедур”, в рамках, например, предварительного слушания или судебного разбирательства дела судом первой инстанции. Будучи предусмотренными уголовно-процессуальным законом для определенных случаев, в других ситуациях они используются судами по аналогии закона либо в силу правовых позиций, высказанных Конституционным Судом РФ и Верховным Судом РФ.

Например, рассмотрение судом вопросов об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу или продления сроков содержания под стражей во время предварительного следствия производится с обязательным участием подозреваемого или обвиняемого, прокурора, защитника, если последний участвует в уголовном деле (ч. 4 ст. 108 УПК РФ). В соответствии с правовыми позициями, высказанными Конституционным Судом РФ²⁸ и Верховным Судом РФ²⁹, указанные процедурные правила распространены на стадии подготовки дела к судебному заседанию и судебного разбирательства.

Примером необходимости использования и соблюдения особой процедуры принятия промежуточного судебного решения может служить следующее дело из судебной практики. Постановлением суда, вынесенным в ходе судебного разбирательства, срок содержания под стражей подсудимому М. продлили на 3 месяца. Этот вопрос был рассмотрен без участия подсудимого. Отменяя данное судебное решение, суд кассационной инстанции указал, что процессуальный порядок решения вопроса об избрании в качестве меры пресечения заключение под стражу или о

²⁷ Определение правовой природы судебных решений, принимаемых на проверочных судебных стадиях, а также на стадии исполнения приговора, на наш взгляд, требует отдельного анализа.

²⁸ См.: постановление Конституционного Суда РФ “По делу о проверке конституционности ряда положений УПК РФ, регламентирующих порядок и сроки применения в качестве меры пресечения заключения под стражу на стадиях уголовного судопроизводства, следующих за окончанием предварительного расследования и направлением уголовного дела в суд, в связи с жалобами ряда граждан” от 22 марта 2005 г.

²⁹ См.: п. 20 постановления Пленума Верховного Суда РФ “О практике применения судами мер пресечения в виде заключения под стражу, залога и домашнего ареста” от 29 октября 2009 г.

продлении срока его действия требует предоставления лицу, в отношении которого осуществляется уголовное преследование, права на участие в этих судебных процедурах на всех судебных стадиях. Согласно ч. 3 ст. 258 УПК РФ подсудимый может быть удален из зала судебного заседания до окончания прений сторон, но при этом ему предоставляется право довести свое мнение по делу до сведения суда, в том числе путем обеспечения его права на выступление с последним словом. Удаление подсудимого из зала судебного заседания в связи с нарушением им порядка при рассмотрении уголовного дела по существу не влечет за собой устранения его из судебного процесса вообще, автоматического рассмотрения судом всех других вопросов, а в особенности вопроса о продлении срока содержания под стражей, в его отсутствие. Лишение подсудимого права изложить свои доводы относительно вопроса о продлении срока содержания под стражей судебная коллегия посчитала существенным нарушением его процессуальных прав. Постановление суда в отношении М. было отменено. С учетом длительности содержания М. под стражей, наличия у него семьи и малолетнего ребенка мера пресечения была изменена на подписку о невыезде³⁰.

Таким образом, процедура рассмотрения вопроса о продлении сроков содержания под стражей во время рассмотрения дела судом первой инстанции носит универсальный и относительно самостоятельный характер. Она представляет собой “минипроцедуру”, “минипроцесс” в рамках общей процедуры рассмотрения уголовного дела по существу. Применима она для решения аналогичных вопросов и на последующих, проверочных стадиях судопроизводства.

Другая процедура предусмотрена законом для рассмотрения жалоб на решения и действия (бездействие) дознавателя, следователя и прокурора. Они рассматриваются с участием заявителя и его защитника, законного представителя или представителя, если они участвуют в уголовном деле, иных лиц, чьи интересы непосредственно затрагиваются обжалуемым действием (бездействием) или решением, а также с участием прокурора, следователя. Неявка лиц, своевременно извещенных о времени рассмотрения жалобы и не настаивающих на ее рассмотрении с их участием, не является препятствием для рассмотрения жалобы судом (ч. 3 ст. 125 УПК). В соответствии с ч. 3 ст. 35 УПК РФ в таком же процессуальном порядке разрешается председателем вышестоящего суда

или его заместителем вопрос об изменении территориальной подсудности уголовного дела.

А процедура вынесения судебного решения о проведении оперативно-розыскных мероприятий, связанных с вторжением в сферу конституционных прав вообще, не предполагает участия самого этого лица и его защитника. Состязательности сторон в этом процессе быть не может, ибо в противном случае негласные по своему характеру оперативно-розыскные мероприятия становятся просто невозможными, а сама оперативно-розыскная деятельность утрачивает смысл. Вместе с тем и эти решения должны отвечать общим требованиям, предъявляемым к другим судебным решениям³¹.

Промежуточные судебные решения (в отличие от итоговых), как правило, вступают в силу и обращаются к исполнению немедленно. Как указал в одном из своих определений Конституционный Суд РФ, по смыслу ст. 125 и 391 УПК РФ приговоры и иные имеющие итоговый характер решения вступают в силу и обращаются к исполнению по истечении срока их обжалования или в случае их обжалования – в день вынесения кассационного определения. Решения же, имеющие промежуточный характер (каковым является заключение суда о наличии в действиях адвоката признаков преступления), обращаются к исполнению немедленно, кроме случаев, когда должностные лица органа предварительного расследования, прокурор или суд придут к иному решению. Статья 359 УПК РФ, предусматривающая, что подача жалобы или представления приостанавливает приведение в исполнение приговора, не распространяет это правило на промежуточные решения, в том числе принимаемые судом на стадиях досудебного производства по уголовному делу. В противном случае обжалование промежуточного судебного решения приводило бы к невозможности осуществления процессуальных действий, по природе своей предполагающих безотлагательность их выполнения³².

Обжалование выносимых в ходе судебного разбирательства решений суда первой инстанции,

³¹ См.: определение Конституционного Суда РФ «По делу о проверке конституционности отдельных положений Федерального закона “Об оперативно-розыскной деятельности” по жалобе гражданки И.Г. Черновой» от 14 июля 1998 г.; Комментарий к Конституции Российской Федерации / Под ред. В.Д. Зорькина, Л.В. Лазарева. М., 2010. С. 251.

³² См.: Определение Конституционного Суда РФ “Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Каримова Владислава Филлиратовича на нарушение его конституционных прав статьями 5, 125, 359 и 391 УПК РФ” от 18 июля 2006 г.

³⁰ См.: определение судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 8 апреля 2010 г.

как правило, не должно приводить ни к приостановлению исполнения обжалуемого решения, ни к приостановлению производства по делу в суде первой инстанции, что служит, в частности, условием реализации права обвиняемого быть судимым без неоправданной задержки.

Итак, промежуточные судебные решения в уголовном процессе можно определить как решения суда, имеющие целью создание надлежащих условий для осуществления судопроизводства, принятые с соблюдением предусмотренных законом процедур в ходе производства по уголовному

делу до вынесения итогового судебного решения, зафиксированные в документальной форме, подлежащие, как правило, немедленному исполнению и не решающие вопросы виновности или назначения наказания.

Таким образом, промежуточные судебные решения, будучи одной из разновидностей судебных актов, представляют собой достаточно обособленную группу судебных решений по уголовным делам, обладающих своими отличительными признаками и образующих самостоятельный институт в современном российском уголовном процессе.