

ОТ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОГО ПРАВА – К ЭКОНОМИЧЕСКОМУ ПРАВУ

© 2012 г. Гульнара Флюровна Ручкина¹

Краткая аннотация: в настоящей статье рассмотрены такие аспекты, как наиболее актуальные проблемы права, соотношение предмета предпринимательского и экономического права; проанализированы отдельные примеры правового регулирования социально-экономических отношений нормами предпринимательского права; сделан вывод о том, что предпринимательское право можно условно рассматривать как микромодель экономического права Российской Федерации.

Annotation: to present article are examined such aspects as the vital problems of law, the relationship of the object of owner's and economic law; are analyzed separate examples of the lawful regulation of social economic relations by the rules of owner's law; the conclusion is made that owner's right can be conditionally considered as mikromodel of the economic law of the Russian Federation.

Ключевые слова: предпринимательское право (предмет и метод), предпринимательские и экономические отношения, предпринимательская и экономическая деятельность, экономическое право.

Key words: owner's law (object and method), owner's and economic relations, owner's and economic activity, economic law.

Продолжая начатую дискуссию об актуальности, целесообразности и необходимости введения в систему российского права экономического права в качестве официальной его отрасли², обратимся далее к рассмотрению предпринимательского права Российской Федерации как исходной (признанной официальной правовой доктриной России) конструкции.

Действительно, ч. 1 ст. 34 Конституции РФ указывает на то, что предпринимательская деятельность (как и финансовая) соотносится с экономической как часть и целое: «Каждый имеет право на использование своих способностей и имущества для предпринимательской и иной не запрещенной законом экономической деятельности». Будем исходить из этого положения в своих дальнейших рассуждениях. Полагаем, что наша задача при проведении соответствующего анализа сводится к тому, чтобы разобраться каким же образом выглядит указанное соотношение?

Поддерживая общепринятую доктрину юридической науки о делении отраслей российского права по критерию совокупности предмета и метода правового регулирования индивидуальных общественных отношений, сопоставим предмет и метод предпринимательского права (с целью выявления достаточности или, наоборот, его правового поля для регулирования всего комплекса экономических общественных отношений) с предлагаемым нами экономическим правом Российской Федерации. При этом будем опираться на аксиому о том, что предпринимательское право является признанной отраслью права в российской правовой системе.

Рассмотрим особенности общественных отношений в сфере предпринимательской и экономической деятельности.

Предпринимательство представляет собой явление многогранное, имеющее историческое, социальное значение, на

протяжении столетий выступавшее неперенным атрибутом человеческой жизни, необходимым компонентом совершенствования новых форм хозяйствования. Именно в процессе эволюции предпринимательства, при непосредственном воздействии государства сформировалась экономика рыночного типа, характерная для современных развитых государств³. Сущность, содержание, функции предпринимательства определяются общественно-экономическим строем, конкретными задачами, стоящими перед государством на определенном этапе его развития.

В целом можно утверждать, что предпринимательство, будучи многогранным историческим и социальным явлением, характеризуется следующими особенностями.

Во-первых, как уже было указано, его сущность, содержание и функции определяются общественно-экономическим строем, который является базисом общества, но также зависят и от государственной экономической политики.

Во-вторых, поскольку история предпринимательства, в широком смысле, – это история новых моделей организации экономики, предпринимательство как общественно-историческое явление не является окончательно сложившимся и застывшим явлением, что влечет за собой и эволюцию его правового регулирования.

В-третьих, в современных условиях возникает необходимость единого согласованного регулирования частноправовых и публично-правовых отношений в экономической сфере, что достигается, в частности, при осуществлении предпринимательской деятельности, поскольку предпринимательское право – это особая область правовых норм, регламентирующих специфические предпринимательские частно-публичные отношения.

Следовательно, можно утверждать, что именно уровень развития экономики страны – экономические отношения определяют, будучи первичными, состояние предпринимательских отношений в стране:

¹ Заведующая кафедрой гражданского права Всероссийской государственной налоговой академии Министерства финансов России, доктор юридических наук, профессор, академик РАЕН.

² См.: Ашмарина Е.М. От финансового права – к экономическому праву // Гос. и право. 2011. № 11. С. 59–67.

³ См.: Ручкина Г.Ф. Предпринимательство сквозь призму веков // Предпринимательское право. 2006. № 2, 3.

Экономика → Предпринимательство (прямая связь).

Вместе с тем экономическая политика, воплощенная в нормы предпринимательского законодательства, оказывает существенное влияние на состояние экономики страны:

Предпринимательское законодательство → Предпринимательство → Экономика (обратная связь).

Таким образом, экономические отношения, лежащие в основе предпринимательства, представляют собой тот базис общества, который в значительной степени определяет экономическую политику и идеологию вообще и в области предпринимательской деятельности – в частности (прямая связь). Вместе с тем нормы предпринимательского законодательства, формализуя соответствующий сегмент экономической политики, в свою очередь, оказывают влияние (позитивное или негативное) на уровень и тенденции развития экономики в государстве (обратная связь).

Исходя из положения о том, что в рамках правовой системы Российской Федерации принято выделять публичные и частные отрасли права, обратим внимание на специфику отношений в области предпринимательской деятельности. Нетипичность данных отношений особенно ярко проявляется в смешении частноправовых и публично-правовых начал в их регулировании⁴. Так, во-первых, поскольку в рамках правовой системы Российской Федерации принято выделять публичные и частные отрасли права, до сих пор в среде ученых-цивилистов дискуссионным остается вопрос относительно роли и места предпринимательского права в регулировании имущественно-стоимостных и личных неимущественных отношений, особенностью которых при современном развитии экономического оборота являются динамизм и выход за традиционные рамки предмета гражданско-правового регулирования (частная отрасль российского права).

Следовательно, отношения в сфере предпринимательской деятельности характеризуются дуализмом, т.е. присутствием в них как публичных, так и частных интересов;

во-вторых, граница, разделяющая эти две области, отличается значительной неопределенностью;

в-третьих, на современном этапе общественного развития формируется тенденция к сближению частных и публичных начал, причем наиболее положительные результаты достигаются при оптимальном их сочетании.

Генезис указанного дуализма, на наш взгляд, объясняется тремя основными теориями: интерес, предмет и метод правового регулирования.

1. Соотношение частного и публичного интереса в отношениях предпринимательской и экономической сфер.

В реальной действительности соотношение публичного и частного интереса является сложным и неоднозначным явлением. В этой связи необходимость разграничения частноправовых и публично-правовых начал, присущих им способов воздействия на общественные отношения не означает, что тем самым противопоставляется их роль в жизни государства и общества. Без установления оптимального соотношения между частным и публичным правом сколь угодно совершенного механизма регулирования экономических отношений нет и быть не может⁵.

⁴ См.: Ручкина Г.Ф. Соотношение частных и публичных начал в правовом регулировании предпринимательской деятельности // Труд и социальные отношения. 2003. № 3; 2004. № 4.

⁵ См.: Яковлев В.Ф. Гражданский кодекс и государство // Гражданский кодекс России. Проблемы. Теория. Практика. М., 1998. С. 136.

Таким образом, можно сделать промежуточный вывод о том, что предпринимательским общественным отношениям свойствен дуализм при преобладании частного интереса, что и предопределяет характер правового регулирования общественных отношений в сфере предпринимательской деятельности.

2. Предмет правового регулирования предпринимательской и экономической деятельности.

В ст. 2 ГК РФ закреплено понятие предпринимательской деятельности как самостоятельной, осуществляемой на свой риск деятельности, направленной на систематическое получение прибыли от пользования имуществом, продажи товаров, выполнения работ или оказания услуг лицами, зарегистрированными в этом качестве в установленном законом порядке.

Следовательно, предпринимательская деятельность – это экономическая деятельность частного субъекта, где превалирует его частный интерес (извлечение прибыли⁶). Но (!), при этом частный субъект обязан соблюдать интересы публичного субъекта, основанные на нормах права (например, уплатить налог с полученной прибыли, установленный нормами налогового права⁷).

Обратимся далее к генезису рассматриваемых нами категорий (предпринимательская и экономическая деятельность и их соотношение). Так, для характеристики частноправовых отношений достаточно часто используются понятия “экономическая”, “хозяйственная” и “предпринимательская деятельность”⁸. Названные понятия вышли из границ собственно предпринимательского права и стали широко использоваться другими отраслями российского права (гражданским, административным, уголовным, финансовым и др.). Толкование данных понятий не всегда является однозначным, что связано с определенными историческими традициями, с тенденциями развития отечественного правопорядка, с недостаточной разработанностью действующего законодательства.

Понятие хозяйственной деятельности по своей сути тождественно понятию активной экономической, осуществляемой на свой риск деятельности, связанной с использованием имуществом, продажей товаров, выполнением работ или оказанием услуг (как направленной на систематическое получение прибыли, так и не имеющей такой цели). Отказ от использования понятия “хозяйственная деятельность” в законодательстве и юридической литературе обусловлен больше идеологическими штампами, чем его сущностью. Отказ от централизованного регулирования хозяйственной деятельности привел к появлению понятия “предпринимательская деятельность”.

Отсюда следует, что хозяйственная деятельность и предпринимательская деятельность – понятия не тождественные, хотя иногда такие суждения встречаются в литературе⁹.

⁶ Прибыль как экономическая категория является важнейшим показателем финансовой деятельности организации, так как максимизация прибыли – одна из главных целей ее развития и непосредственный объект финансового управления (Прим. авт.).

⁷ Налоговое право – это подотрасль финансового права, которое является публичным (Прим. авт.).

⁸ Ручкина Г.Ф. Понятие и содержание экономической деятельности и ее соотношение с хозяйственной и предпринимательской деятельностью // Юрист. 2003. № 2.

⁹ См.: Брызгалов А. Гражданско-правовое регулирование отношений в сфере организации и деятельности субъектов предпринимательства. Екатеринбург, 1994. С. 14; Лантев В.В. Хозяйственное право – право предпринимательской деятельности // Гос. и право. 1993. № 11. С. 36–40.

Предпринимательская деятельность – это вид хозяйственной деятельности.

Разновидностью предпринимательской деятельности является коммерческая (торговая) деятельность. Коммерческая деятельность связана с реализацией предпринимателем созданного им продукта-товара и получением им от другого лица денежного или иного эквивалента стоимости реализованного продукта-товара¹⁰.

Без сомнения, экономическая деятельность – более общее понятие, чем деятельность предпринимательская, поскольку она охватывает все стадии воспроизводства: производство, распределение, обмен и потребление товаров (работ, услуг) независимо от цели осуществления¹¹.

В юридической науке сложилось мнение, что в зависимости от цели можно провести различие между предпринимательской и иной экономической деятельностью. Итак, при сопоставлении содержания категорий “экономическая деятельность” и “предпринимательская деятельность” мы заключаем, что “экономическая деятельность” как категория имеет более широкое содержание, нежели “предпринимательская деятельность”, по следующим причинам.

Экономическая деятельность, во-первых, охватывает все стадии воспроизводства: производство, распределение, обмен и потребление товаров (работ, услуг) независимо от цели осуществления (направленность на получение прибыли или на удовлетворение личных потребностей);

во-вторых, по наличию признака профессионализма экономическая деятельность делится на активную (по производству и реализации товаров, работ, услуг) и пассивную (размещение денежных средств в кредитные организации, передача имущества в аренду, в доверительное управление, распоряжение собственным имуществом, в том числе путем внесения в уставные капиталы организаций, и т.п.);

в-третьих, с экономической деятельностью тесно связана деятельность хозяйственная. Понятие хозяйственной деятельности по своей сути тождественно понятию активной экономической, осуществляемой на свой риск деятельности, как направленной на систематическое получение прибыли, так и не имеющей такой цели.

Предпринимательская деятельность, в свою очередь, во-первых, складываясь из ряда повторяющихся однородных действий по изготовлению продукции, оказанию услуг, осуществляется на постоянной основе и является совокупностью профессионально совершаемых действий, направленных на извлечение прибыли. Извлечение прибыли, таким образом, является основной целью предпринимательской деятельности;

во-вторых, понятие “предпринимательская деятельность” является более узким и означает разновидность хозяйственной активной деятельности (получение прибыли).

Следовательно, можно сделать вывод о том, экономические и предпринимательские отношения не тождественны, но соотносятся как целое и часть.

Таким образом, можно утверждать, что предмет экономического права (общественные отношения в сфере экономической деятельности) поглощает предмет предпри-

нимательского права (общественные отношения в области предпринимательской деятельности).

Следовательно, “экономическая деятельность” как категория действительно имеет более широкое содержание, нежели “предпринимательская деятельность”, ввиду (в частности) таких признаков, как наличие цели (ограниченной в предпринимательской деятельности) и соотношение публичного и частного интересов (превалирование частного интереса в предпринимательской деятельности).

3. Метод правового регулирования предпринимательской и экономической деятельности.

С момента своего возникновения государство всегда осуществляло экономическую деятельность, вмешиваясь в действия субъектов хозяйственной жизни и обеспечивая тем самым устойчивость политической власти¹².

Любая экономическая система не может существовать и функционировать изолированно от других сфер общественной жизни и государственно-политических институтов. При любой рыночной модели возникает вопрос о роли государства в экономике, основаниях и пределах допустимого государственного вмешательства в нее. Успех и эффективность рыночных реформ в решающей степени зависят от продуманной государственной политики.

Современное понимание роли государства в сфере экономики связано прежде всего с необходимостью установления основ ее функционирования. У рынка есть свои объективные законы, которые нельзя не учитывать. Исторический опыт из недавнего прошлого нашей страны свидетельствует о тщетности попыток отрицания рыночных законов. В целом можно утверждать следующее.

Во-первых, современное понимание роли государства в сфере экономики связано с необходимостью установления основ ее функционирования (экономическая политика государства). Во всех индустриально развитых странах государственное регулирование осуществляется с помощью таких средств, как пассивное наблюдение, контроль, огосударствление, содействие и поддержка. Эти меры необходимы, поскольку в настоящее время доказано, что свободный, ничем не ограниченный рынок не всегда способен саморегулироваться.

Во-вторых, под экономической политикой государства понимается система административно-правовых и экономических мер, включающих содействие инвестициям и привлечение трудовых и материальных ресурсов в наиболее перспективные сферы предпринимательства, государственное финансирование и кредитование новых технологий, субъектов малого и среднего предпринимательства и т.д., создание равных условий для развития хозяйственной инициативы всех социальных групп и слоев населения.

В-третьих, экономическая роль государства определяется такими функциями, как обеспечение правовой основы и социального климата, способствующих эффективному функ-

¹⁰ Лебедев К.К. Предпринимательское и коммерческое право в системе российского права // Научные труды. Российская академия юридических наук. В 2-х т. М., 2002. С. 636.

¹¹ См.: Жилинский С.Э. Предпринимательское право (Правовая основа предпринимательской деятельности). Учеб. М., 2002. С. 14.

¹² См.: Ручкина Г.Ф. Финансово-правовое регулирование фондов денежных средств коммерческих организаций // Финансовое право. 2004. № 2; Её же. Имущественная основа деятельности государственных корпораций в Российской Федерации: правовой аспект // Юридический мир. 2008. № 6; Её же. Правовые и организационные проблемы банковской сферы экономики в кризисных условиях // Там же. 2010. № 1; Её же. Внешний корпоративный долг: причины и последствия // Законы России. 2010. № 8; Её же. Правовой режим фондов денежных средств коммерческих организаций в инновационной социально-ориентированной экономике // Финансовое право. 2011. № 4.

ционированию рыночной экономики; поддержка, защита конкуренции и обеспечение сохранности рыночного механизма; справедливое перераспределение доходов и материальных благ; стабилизация экономики в условиях колебания экономической конъюнктуры, а также стимулирование экономического роста.

В-четвертых, государственное регулирование экономики осуществляется с помощью прямых (административных) и косвенных (экономических) методов.

Административные методы предполагают воздействие государства на экономические интересы товаропроизводителей, создание таких рамок их деятельности, в которых она может быть выгодной и невыгодной. Административные методы призваны ограничивать свободу экономического выбора.

Экономические методы оставляют полную свободу выбора для хозяйствующих субъектов, насколько ее не ограничивая.

Следовательно, регулирование экономики осуществляется (в частности, с помощью норм права) на основе совокупности императивно-диспозитивного подхода (комплексной методологии правового регулирования, в частности).

Например, в современном мире баланс частного и публичного интересов проявляется в инновационной активности и социальной ответственности субъектов предпринимательской деятельности вообще, и прежде всего субъектов крупного предпринимательства. В этой связи государственное регулирование экономики в современных российских социально-экономических условиях должно стремиться обеспечивать и оптимизировать этот баланс. При этом необходимо использовать в том числе исключительные достижения СССР по государственному управлению крупными производственными комплексами и их финансами.

Переход к инновационной модели экономики диктует необходимость институционализации в законодательстве отношений по формированию и использованию фондов денежных средств коммерческих организаций – субъектов крупного предпринимательства, предназначенных для финансирования конкретных мероприятий инновационного характера.

Формирование национальных моделей социального государства зависит от политического, экономического, культурного и социального развития отдельных стран. Именно сложившаяся модель социального государства обуславливает характер участия коммерческих организаций в социальной политике и нормативное закрепление соответствующих социальных обязательств. В развитых государствах актуализируется внимание к определению социальной ответственности коммерческих организаций (корпоративной социальной ответственности) как концепции добровольного их участия в решении социальных задач и вопросов общественного развития¹³.

В современной России наблюдается отсутствие государственного внимания и нормативного регулирования сферы социальных отношений, что приводит к тому, что финансово-социальный потенциал коммерческих организаций используется крайне ограниченно по сравнению с развитыми зарубежными государствами. При этом социально-экономи-

ческая действительность объективно требует нормативного закрепления социальной ответственности коммерческих организаций в качестве принципа осуществления предпринимательской деятельности и публично-правового регулирования фондов денежных средств коммерческих организаций в целях его реализации.

Думается, что это было бы логично и целесообразно осуществить в рамках экономического права Российской Федерации, поскольку его предмет охватывает не только предпринимательские, но и прочие общественные отношения, посредством которых реализуется публичный интерес (финансовые, например).

Итак, к сожалению, приходится констатировать несовершенство правового регулирования предпринимательской деятельности, недостаточность и противоречивость законодательства, что создает серьезные препятствия на пути эффективного государственного регулирования предпринимательской деятельности.

При этом следует отметить, что закрепленные в основном законе конституционные принципы образуют основу правовой инфраструктуры современной экономики и способствуют эффективной защите участниками предпринимательской деятельности своих прав и свобод. Так, Конституция РФ: формирует концепцию развития социальной рыночной экономики; объединяет частные и публичные нормы правового регулирования экономической деятельности (с одной стороны, свобода предпринимательства, с другой – его государственное регулирование).

В остальном же вопросы, связанные с государственным регулированием предпринимательской деятельности, рассредоточены по многочисленным нормативным правовым актам. Единого законодательного акта, четко определяющего государственное регулирование предпринимательской деятельности, основные формы и методы такого регулирования, пределы государственного вмешательства, исходя из целесообразности такого вмешательства, в настоящее время нет.

Думается, что комплексный подход к правовому регулированию частно-публичных экономических отношений может быть реализован только в рамках целостного экономического правового поля (экономического права Российской Федерации).

* * *

Таким образом, можно заключить следующее.

Во-первых, “экономическая деятельность” как категория имеет более широкое содержание, нежели “предпринимательская деятельность”, ввиду таких критериев (признаков), как:

наличие цели (ограниченной в предпринимательской деятельности извлечением прибыли);

соотношение публичного и частного интересов (превалирование частного интереса в предпринимательской деятельности).

Во-вторых, на основании вывода о том, что категория “экономическая деятельность” имеет более широкое содержание, чем “предпринимательская деятельность”, экономические и предпринимательские отношения не тождественны, но соотносятся как целое и часть. Предмет экономического права (общественные отношения в сфере экономической деятельности) поглощает предмет предпринимательского права (общественные отношения в области предпринимательской деятельности).

¹³ См.: Ручкина Г.Ф., Кутызин В.В. Социальная ответственность субъектов предпринимательской деятельности и правовое регулирование отношений по распределению прибыли // Предпринимательское право. 2010. № 1.

В-третьих, учитывая тот факт, что отношения в области как экономической, так и предпринимательской деятельности отличаются дуализмом (реализуют как частный, так и публичный интерес), следует сделать вывод о том, что метод правового регулирования рассматриваемых отношений (экономических и предпринимательских) в целом идентичен. В частности, при правовом регулировании предпринимательских отношений преобладает частный интерес; при правовом регулировании экономических отношений публичный и частный интересы в идеале должны быть сбалансированы.

Следовательно, экономическое право, как и право предпринимательское, характеризуется наличием комплексного (императивно-диспозитивного) метода правового регулирования. При этом императивная составляющая более ярко вы-

ражена в методологии экономического права по отношению к праву предпринимательскому.

Итак, предпринимательское право можно условно (подходя формально) рассматривать как микромодель экономического права;

следовательно, исходя из утилитарного подхода, при формировании системы экономического права не всегда очевидна необходимость рецепции норм только отраслей первого порядка, но возможна рецепция институтов (готовых блоков норм) комплексных отраслей (примером которых является предпринимательское право Российской Федерации);

именно такой подход представляется нам оптимальным и инновационным.