

ПОНЯТИЕ ПРАВОВОГО РИСКА

© 2012 г. Татьяна Эдуардовна Рождественская¹

Краткая аннотация: в статье рассматривается понятие риска как правового явления, выделяются основные направления современного риск-менеджмента. На основании подходов, изложенных в работах российских и иностранных авторов, дается анализ понятия правового риска применительно к банковской деятельности. Исследуется возможность управления правовым риском в современных условиях.

Annotation: the article considers the concept of risk as legal phenomenon and the basic directions of a modern risk-management. The author analyses the concept of legal risk with reference to bank activity on the basis of the approaches of the Russian and foreign authors. Also the author investigates the possibility of the management by legal risk in modern conditions.

Ключевые слова: риск, банковский риск, правовой риск, управление правовым риском, источники правового риска.

Key words: risk, bank risk, legal risk, management of legal risk, sources of legal risk.

Категория риска неоднократно исследовалась в правовой литературе. Выделяют три концепции риска: объективную, субъективную и дуалистическую².

Объективная концепция (Н.С. Малеин, А.А. Собчак, О.А. Кабышев, Д.Ф. Кастрялин, А.Ю. Бушев и др.)³ под риском понимает возможность наступления неблагоприятных последствий, относительно которых неизвестно, наступят они или нет⁴. Если же неблагоприятные последствия наступают, то это приводит к материальным потерям⁵. С точки зрения авторов данной концепции, риск существует независимо от психического отношения лица к деяниям (своим или чужим) и их последствиям.

Субъективная концепция (В.А. Ойгензихт, С.Н. Братусь, Ф.Г. Нинидзе, О.А. Красавчиков, В.А. Копылов), выдвинутая в начале 70-х годов прошлого века, рассматривает риск в качестве психического отношения субъекта к случайным последствиям своего поведения, допущения этих последствий, волевого регулирования поведения в определенных ситуациях. Риск как субъективная категория – это психическое отношение субъекта к результату собственных действий или поведению других лиц, а также к возможному результату

объективного случая и случайно невозможных действий (событий), выражающееся в осознанном допущении отрицательных, в том числе невозместимых, имущественных последствий⁶. Риск подразумевает предвидение вероятности отрицательных последствий. Где заведомо известна неизбежность отрицательных последствий, там нет риска⁷. Риск в рамках субъективной концепции трактуется и как психическое отношение лица к результату собственной деловой деятельности или активности других лиц, а также объективные случайные события, выражающиеся в осознанном допущении вероятности наступления отрицательных имущественных и иных последствий⁸.

Дуалистическая концепция (А.П. Альгин, М.Ф. Озрих, Е.О. Харитонов) объединяет объективный и субъективный подходы. Риск в этой трактовке связан с выбором альтернативы, расчетом вероятности исхода выбора, здесь проступает его субъективная сторона. Субъекты общественных отношений неодинаково воспринимают одну и ту же величину социального риска, что также свидетельствует в пользу его как субъективной категории⁹. Вместе с тем риск объективен, поскольку является формой количественно-качественного выражения неопределенности, отражает реально существующие в общественной жизни явления, процессы, стороны деятельности. Кроме того, риск порождается не только процессами субъективного характера, но и такими, существование которых в конечном счете не зависит от сознания человека¹⁰. Объективный риск находится в одной плоскости с ответственностью, а субъективный – явление, однопорядковое с виной. Объективный риск определяется как возможные убытки или расходы, которые возложены законодателем на определенное лицо. Субъективный – как предвидение лицом возможных отрицательных последствий своих правомерных

¹ Доцент кафедры финансового права МГЮА им. О.Е. Кутафина, кандидат юридических наук (E-mail: tatianna_rojd@mail.ru).

² См.: *Афонченко А.Г.* Сущность и значение риска как цивилистической категории // Современное право. 2007. № 8.

³ См.: *Малеин Н.С.* Гражданско-правовое положение личности. М., 1975. С. 184; *Собчак А.А.* О некоторых спорных вопросах общей теории правовой ответственности // Правоведение. 1968. № 1. С. 55; *Поваренков А.Ю.* Риск в предпринимательской деятельности // Проблемы защиты субъективных гражданских прав. Сб. науч. тр. Ярославль, 2001. С. 38.

⁴ См.: *Кабышев О.А.* Правомерность предпринимательского риска // Хозяйство и право. 1994. № 3. С. 50; *Мезрин Б.Н.* О юридической природе риска в советском гражданском праве // Гражданское право и способы его защиты. Свердловск, 1974. С. 47, 48; *Собчак А.А.* Указ. соч. С. 55.

⁵ См.: *Рассудовский В.* Вопрос об имущественном риске в гражданском праве // Сов. юстиция. 1963. № 8. С. 11; *Латтева И.В.* Гражданско-правовое регулирование страхования предпринимательского риска. Автореф. дисс. ... канд. юрид. наук. СПб., 2006. С. 15; *Волкова И.А.* Страхование предпринимательского риска в гражданском праве России. Автореф. дисс. ... канд. юрид. наук. М., 2004. С. 18; *Кастрялин Д.Ф.* Переход риска утраты товара по договору международной купли-продажи. Саратов, 2006. С. 11, 13.

⁶ См.: *Ойгензихт В.А.* Проблема риска в гражданском праве. Душанбе, 1972. С. 77; *Братусь С.Н.* Спорные вопросы теории юридической ответственности // Сов. гос. и право. 1973. № 4. С. 34.

⁷ См.: *Нинидзе Ф.Г.* Крайняя необходимость по советскому гражданскому праву. Автореф. дисс. ... канд. юрид. наук. М., 1974. С. 10.

⁸ См.: *Копылов В.А.* Риск в предпринимательской деятельности. Автореф. дисс. ... канд. юрид. наук. Волгоград, 1996. С. 14.

⁹ См.: *Альгин А.П.* Новаторство, инициатива, риск. Л., 1987. С. 34, 35.

¹⁰ См.: *Альгин А.П., Озрих М.Ф.* Перестройка и хозяйственный риск: социально-правовые аспекты // Правоведение. 1989. № 5. С. 25.

действий, направленных на достижение общественно полезной цели¹¹.

Различного рода риски являются неотъемлемой частью банковской деятельности. К основным рискам обычно относят:

а) кредитный риск – риск невозврата средств в установленный срок контрагентом банка. Хотя чаще всего кредитный риск ассоциируется с выдачей кредитов, он возникает в каждом случае, когда противоположная сторона берет на себя обязательство осуществить платеж или погасить обязательство перед банком, например при операциях с иностранной валютой или ценными бумагами;

б) рыночный риск – риск потери, связанной с изменениями рыночной цены финансовых инструментов, принадлежащих банку. Такие инструменты включают облигации, обыкновенные акции, иностранную валюту и связанные с ней “деривативы” (например, фьючерсные или опционные контракты);

в) риск ликвидности – риск, связанный с тем, что банк сам может оказаться не в состоянии выполнить взятые обязательства при наступлении срока их погашения;

г) операционный риск – риск, связанный со сбоями в банковских процедурах или системах контроля как в силу внешних причин, так и вследствие ошибки или мошенничества внутри организации;

д) риск доходности – риск, связанный с тем, что активы банка могут принести меньший доход, нежели расходы, обусловленные его обязательствами;

е) корпоративный риск – риск, связанный с тем, что основные учредители (участники) кредитной организации, а также ее руководители могут не соответствовать занимаемой должности в связи с низкой квалификацией либо негативной деловой репутацией.

Любой банковский риск увеличивается, если существует в концентрированной форме, например при большой зависимости от одного или группы взаимосвязанных контрагентов, промышленных секторов или валют.

В отличие от давно употребляемых и согласованных понятий основных видов рисков (кредитного, ликвидности, операционного, рыночного) понятие правового риска в банковской деятельности является относительно новым. В настоящее время не существует единого согласованного понятия “правовой риск”.

Так, определение правового риска, которое включено в Сводный словарь юридической лексики, размещенный на сайте немецкой консалтинговой фирмы “LB=BW Asset Management”, звучит следующим образом: “Правовой риск есть то, что возникает вследствие нарушения договора, договорных обязательств или изменения предварительных условий договора”¹². Данное определение под правовым риском подразумевает исключительно разные формы нарушения договорных обязательств. Такой подход предполагает, что сам процесс управления правовым риском сводится к улучшению договорно-правовой работы.

Другое определение правовому риску было дано в опубликованном в октябре 2009 г. отчете о проспекте эмиссии об-

лигаций группы компаний “Фольксваген”. В предисловии к этому документу говорится, что в данном отчете описывается (в том числе) риск каждого эмитента облигаций, который имеется при реализации программ выпуска ценных бумаг. В данном случае дается следующее определение правового риска: “Правовой риск описывает риск потенциальных потерь на основе разногласий в договорных отношениях или несоблюдения требований закона, а также официальных, ведомственных, правительственных или судебных актов”¹³. Анализ приведенного определения позволяет сформулировать ряд признаков правового риска. Во-первых, правовой риск прямо связывается с возможными убытками для юридического лица. Во-вторых, правовой риск состоит либо в неисполнении договорных обязательств, либо связан с неисполнением законов или подзаконных нормативных актов или является следствием неисполнения судебных решений. Нестандартное толкование действующих правовых норм также составляет правовой риск.

Следует особо отметить, что в процитированных документах, содержащих понятия правового риска, не разграничиваются источники самого риска, например действия сторон в договорных отношениях, позиции официальных органов или иных субъектов, способные повлиять на возникновение события риска.

В научной литературе также отсутствует единое определение правового риска. В частности, М. Кенни подчеркивает, что “нет стандартного определения правового риска, и если придумать его, оно не будет особенно полезно. Это просто риск, который юристы могут помочь обнаружить или уменьшить”¹⁴.

Р. МакКормик, автор исследования “Legal Risk in the Financial Markets” (Oxford, 2006), отметил, что правовой риск обычно понимают как риск убытков, возникших или а) как результат того, что документальное оформление сделки не даёт правового эффекта, который требовался одной или несколькими сторонами, или б) как результат недоброжелательных требований, выражающихся или не выражающихся в судебных спорах. Обе эти категории связаны с риском убытков, и обе они, по его выражению, связаны с “механизмом” права. В остальном они почти не связаны, но сгруппированы только потому, что о них чаще всего упоминают в разговоре о примерах правовых рисков. При этом неизбежны проблемы в определении, что же является правовым риском. МакКормик заметил, что продавать и покупать защиту от правовых рисков намного труднее, чем защиту от кредитного риска или валютного, поскольку правовой риск не только трудно поддается прогнозу, но и замкнут сам на себя¹⁵.

Общим для различных трактовок правового риска в настоящее время является включение его в существующую систему управления другими рисками (риск-менеджментами). В частности, если риск-менеджмент считать применением логических и методических способов к обнаружению риска и его анализу, то правовой риск-менеджмент направлен на систематическое обнаружение и анализ правовых рисков,

¹³ http://www.volkswagenag.com/vwag/vwcorp/content/en/investor-relations/fixec_income/debt_issuance_programs.-bin.acq/qual-DownloadFile_List.Single.DownloadFile.0010.File/Prospectus-FINAL.pdf (По состоянию на 31 мая 2011 г.).

¹⁴ Kenny M. Legal risk and the financier // [http://www.wfw.com/Publications/Publication131/\\$FILE/NCBR_article_Kenny.pdf](http://www.wfw.com/Publications/Publication131/$FILE/NCBR_article_Kenny.pdf) (По состоянию на 31 мая 2011 г.).

¹⁵ См.: McCormick R. Legal risk, law and justice in a globalising financial market // *Law and Financial Markets Review*. July 2007. P. 283, 284.

¹¹ См.: Харитонов Е.О. Категории субъективного и объективного риска в советском гражданском праве // *Проблемы правопедания*. Республ. межвед. науч. сб. Вып. 40. Киев, 1979. С. 67, 69.

¹² http://www.BWK/DE/glossar_2.html (По состоянию на 31 мая 2011 г.).

а также любых других рисков правовыми способами. Главный вопрос в этом отношении состоит в том, как проводить правовой анализ, например, условий договора, по методике, которая соответствовала бы современным международным стандартам обычного риск-менеджмента¹⁶. Характеризующий элемент в управлении правовым риском – это направленность на правовые вопросы в контексте риска, правовая перспектива риска, которая может выражаться либо в идентификации правовых рисков, либо в использовании правовых мер для ликвидации риска¹⁷.

Р. Зюскинд описал правовой риск в рамках изменения подхода юристов к правовым проблемам, основной тенденцией которого является постулат, согласно которому основные усилия должны быть направлены не на решение уже возникших проблем, а на их предотвращение. «Хотя решение правовых проблем не исчезнет из завтрашней правовой парадигмы, значение этого, тем не менее, сильно уменьшится. Внимание перейдет на управление правовыми рисками, осуществляемое предупредительными мерами, которые будут доступны в виде правовых информационных услуг и процедур. По мере того как люди научатся прибегать к правовым советникам более регулярно и намного раньше, чем это было в прошлом, многие потенциальные правовые сложности будут растворяться до того, как возникнет потребность их решать. В то время как современные правовые проблемы часто свидетельствуют о просроченном обращении к юристам, ранние консультации приведут к тому, что заинтересованные лица смогут понимать и идентифицировать свои риски и контролировать их до начала эскалации проблем»¹⁸.

Следует отметить, что это понимание правовых рисков означает не выделение конкретных видов правовых рисков, но более широкое понимание управления последними, как изменения самой роли юристов в экономике. Ударение делается на процесс управления правовыми рисками, т.е. на методику работы и принятия превентивных мер, а сами правовые риски в таком смысле оказываются синонимом признаков будущих конкретных правовых проблем.

При этом сторонники данной концепции считают, что, поскольку в основном в праве теоретически разработаны способы решения уже проявившихся проблем и мало изучен вопрос их предотвращения, понимание части задач юристов как управления правовыми рисками позволит использовать концепции и подходы, разработанные для других видов риска¹⁹. Таким образом, вопрос правовых рисков в настоящий момент, по сути, находится на самой начальной стадии разработки.

Исследователи управления правовыми рисками отмечают, что оно не связано только с защитой предприятия от неблагоприятных правовых последствий – это комплексное изменение деятельности организации, которое позволит контролировать риски, чтобы больше ресурсов предприятия уделялось планированию бизнеса²⁰. Часто правовые риски

понимают как риск получения исков против организации. В этом смысле ясно, что полностью ликвидировать возможность судебных процессов невозможно, но можно серьезно снизить количество таких исков. Этому придаётся большое значение. Потери, связанные с судебными процессами, во многих организациях составляют от 3 до 10% годового дохода²¹. Более того, когда встаёт вопрос о правовых рисках какого-то узкого направления, например о правовых рисках деривативов, он тоже чаще всего сводится к проблемам договорного характера, влекущим расходы на избежание судебного процесса или расходы в результате судебного процесса²².

Управление правовыми рисками может пониматься и как установление стандартов деятельности организации, соответствие которым минимизирует риски, в частности, если правовые риски делятся на риск нарушения договоров контрагентами и риск небрежности и ошибок персонала²³.

В правовой литературе, следует заметить, неоднократно высказывались мнения, что правовые риски необходимо формализовать²⁴, однако общепринятые стандарты пока отсутствуют. Отмечается, что это связано со сложностью задач, стоящих перед юристами, приводящей к возможности устанавливать лишь самые общие методики их работы, а в остальном конкретные способы анализа правовых рисков ложатся на плечи непосредственных исполнителей. Проблема в том, что юристы не могут пользоваться стандартизированными методами даже при обычном решении правовых проблем, в то время как правовой риск состоит в поиске будущих проблем. Общая система работы с правовыми рисками предлагается такой: 1) идентифицировать конкретные риски в нужной области; 2) вывести идеальную правовую позицию, т.е. определить, как эта область регулируется нормами права (правовыми обычаями); 3) определить, насколько правовой итог развития рассматриваемой ситуации будет соответствовать интересам клиента; 4) предложить адекватные меры уменьшения риска²⁵. Однако даже эти меры должны, в свою очередь, применяться клиентом на основе неформальной оценки соотношения расходов и доходов. Отмечается также, что ключевое отличие анализа правовых рисков от анализа иных видов рисков состоит в том, что чаще всего юристы не рассчитывают вероятность риска, т.е. не дают точного прогноза возможности и последствий реализации риска. Максимум, что можно получить из анализа правового риска, – это гипотетическое описание того, как какая-либо предполагаемая ситуация скорее всего будет соотноситься с действующим законодательством.

²¹ См.: *Sweeney P.* Keeping Legal Costs Down // *Financial Executive*. December 2001. P. 47, 48.

²² См.: *Jackson C.* Legal risk optimization // *Risk magazine*. 1 Sep. 2002.

²³ См.: *Johnson K., Swanson Z.* Quantifying legal risk: a method for managing legal risk // *Management Accounting Quarterly*, Fall, 2007 issue.

²⁴ См.: *Reid K.* Risk-e-business. A framework for legal risk management developed through an analysis of selected legal risks in Internet Commerce (University of New South Wales 2000); *Wahlgren P.* Juridisk riskanalys: mot en säkrare juridisk metod, Jure, Stockholm, 2003; *Keskitalo P.* From assumptions to risk management: an analysis of risk management for changing circumstances in commercial contracts, especially in the Nordic countries: the theory of contractual risk management and the default norms of risk allocation Kauppakaari, Helsinki, 2000, *Keskitalo P.* Contracts + Risks + Management = Contractual Riskmanagement? // *Nordic Journal of Commercial Law* [2006] (2).

²⁵ См.: *Mahler T.* A Roadmap Towards Tool-Supported Legal Risk Management.

¹⁶ См.: *Mahler T.* A Roadmap Towards Tool-Supported Legal Risk Management // <http://www.one-lex.eu/futureof/papers/mahler.doc> (По состоянию на 31 мая 2011 г.).

¹⁷ См.: *Mahler T.* Defining Legal Risk / S. Nysten-Haarala (ed.). *Corporate Contracting Capabilities. Conference proceedings and other writings.* University of Joensuu Publications in Law, Joensuu 2008. P. 51–76.

¹⁸ *Susskind R.* *The Future of Law.* Clarendon, Oxford, 1998. P. 290.

¹⁹ См.: *Mahler T., Bing J.* Contractual Risk Management in an ICT Context – Searching for a Possible Interface between Legal Methods and Risk Analysis // *Scandinavian Studies in Law* 49. P. 339–358.

²⁰ См.: *Skaggs L.* Hospital Risk Management Programs in the Age of Health Care Reform // *Kansas Journal of Law and Public Policy*. Winter, 1995.

Таким образом, в понимании вышеуказанных авторов доминирует мнение, что анализ правовых рисков может быть только качественным (качественным), но не количественным (количественным). Лишь в некоторых узких направлениях делаются предложения, которые сами авторы называют “полуквантитативной методикой анализа правовых рисков”²⁶.

Даже определение успеха в управлении правовыми рисками является субъективным, что связывается с субъективной природой самого правового риска²⁷. Успешность управления правовыми рисками оценивается по следующим факторам:

ясное представление о правовых рисках организации, т.е. представление о том, какие стороны или направления деятельности потенциально более рискованные в правовом смысле;

уменьшение поданных против организации исков до разумного количества, поскольку полностью их избежать нельзя, главное – их контролировать, т.е., как минимум, чётко представлять их количество, тенденции к изменению их числа, причины, отделять существенные иски от поданных произвольно (нерационально)²⁸;

оценка степени правового риска, которая базируется не только на денежном эквиваленте каждого риска, но на помощи анализа правовых рисков в общем планировании бизнеса, в том числе анализа иного влияния правовых рисков на фирму помимо чисто финансового²⁹;

простота использования результатов анализа правовых рисков в работе предприятия, т.е. управление правовыми рисками должно давать всем руководителям возможность легко понять источники, причины и степень опасности любого правового риска.

Попытку подробного описания того, что такое правовой риск, предприняла International Bar Association, при этом настаивая на какой-либо обязательности или чёткости своего определения. Оно является лишь общей рекомендацией. Согласно ее определению³⁰ правовой риск – это риск убытков организации, который проистекает в основном из:

а) сделки, имеющей недостатки;

б) иска (включая защиту от исков и встречные иски) или иного события, в результате которого наступает ответственность организации или иные убытки (например, как результат аннулирования договора) (дополнительно предлагается деление на предвидимые убытки от исков и т.п., на которые шли осознанно, и “внезапные” проблемы, которые не предвидели);

в) неспособности принять необходимые меры для защиты активов (например, интеллектуальной собственности), принадлежащих организации;

г) изменения в действующем законодательстве.

Сделка, имеющая недостатки, включает:

1) заключение сделки, которая не распределяет права и обязанности и связанные с ними риски так, как это планировалось;

2) заключение сделки, которая недействительна или может быть признана недействительной либо которую нельзя принудить исполнить полностью или в существенной части по любой причине;

3) заключение сделки на основе представлений и исследований, которые оказались вводными в заблуждение или неверными либо которые не раскрыли существенных фактов или обстоятельств;

4) непонимание результата одной или более сделок (например, убеждение, что какое-то право существует, хотя оно прекратило действие);

5) заключение сделки, которая не имеет или не будет иметь эффективной процедуры разрешения споров (или процедуры по принудительному исполнению решений суда или арбитров);

6) заключение сделки с небрежностью (невнимательностью);

7) меры безопасности и гарантии, которые оказались недействительными по любой причине.

Необходимо подчеркнуть, что если понимать операционный риск как результат невнимательности или ошибок, то не весь правовой риск включается в понятие операционного, поскольку бывает правовой риск, на который идут осознанно. Однако, думается, риски, которые проистекают из осознанного нарушения законодательства или близки к мошенничеству, некорректно считать правовыми. Кроме того, представляется целесообразным из правовых рисков исключить риск убытков из-за нарушения условий договора, за которые организация обязалась уплатить неустойку, поскольку выполнение таких условий должно быть отдельным предметом рассмотрения и являться обычной частью юридической работы в организации (такие риски легко видны и осознанно принимаются при самом заключении договора). При этом в случае особенно сложных контрактов возможно возникновение рисков убытков, которые нельзя было предвидеть при заключении договора. В таких случаях следует считать их правовыми.

Отдельно International Bar Association отмечает близкую связь правового риска с политическими рисками, что дополнительно осложняет анализ. В частности, конфискация активов предприятия государством считается политическим риском, а не правовым, но выбор того, как оценивать эти риски, должна делать сама организация, исходя из удобства управления ими. Риск изменения законодательства также иногда следует считать не правовым, а политическим риском.

В результате в настоящее время в правовой практике практически нет сложных, детально разработанных методик определения точной величины правовых рисков, равно как и выделения конкретных рисков факторов. Во многом это связано с тем, что определение правовых рисков стало, по сути, “ноу-хау” отдельных консультантов. Тем не менее даже у них методики, как правило, ограничиваются анализом правовых рисков в узкой области, например рисков при составлении конкретного вида договоров в конкретной организации.

Общеприменимые методики определения правового риска редки и недостаточно разработаны. Так, есть предложение составлять модель правовых рисков как функцию 14 критич-

²⁶ Mahler T. How can we manage contractual risk? // Contracting Excellence. 2008. № 1 (5). P. 15, 16.

²⁷ См.: Michael R. Boutot. Is Litigation Management Cost Control? // Risk Management, June 2002. P. 58.

²⁸ См.: Barry D. Halpern and Thea F. Silverstein. Ethical Considerations in Elder Care // University of Kansas Law Review. Vol. 44. 1996. P. 785, 786.

²⁹ См.: Ernest J. Bernabei III, “Product Liability Claims”. // Risk Management. April 2001. P. 52–55.

³⁰ См.: IBA working party on legal risk. Suggested definition of legal risk // Приложение к: Guernsey Financial Services Commission Legal Risk Guidance Note for Banks // <http://www.gfsc.gg/UserFiles/File/Banking/GFSC%20Legal%20Risk%20Guidance%20Note.pdf> (По состоянию на 31 мая 2011 г.).

ных параметров, а именно: документации, законов, местоположения контрагентов, судебной практики, выбранного права, кредитного рейтинга, корпоративной структуры, юридического персонала, остального персонала организации³¹. Однако в итоге всё сводится к тому, что юрист, анализирующий правовой риск по этой модели, произвольно оценивает возможную степень риска каждого направления, указывая её в баллах от 0 до 10, где 10 считается за 100%-ную вероятность возникновения, а например, пять – за 50%-ную. Естественно, эта методика носит во многом субъективный характер.

Подводя итог, можно сделать вывод, что в настоящее время в англоязычной практике и теории нет сложившегося общепринятого определения правового риска, отличного от определения, опирающегося на предложения Базельского комитета по банковскому надзору³². Чаще всего правовые рис-

ки связывают с риском судебных споров либо убытков из-за недостатков текста договора. Постоянно подчёркивается, что правовой риск никак нельзя выразить в чёткой числовой форме по образцу кредитного риска так, чтобы на выведенные числовые значения можно было полностью полагаться как на объективный факт.

Что же касается классификации отдельных факторов правового риска, то они редко выделяются. Исключение составляют только случаи составления методики определения правовых рисков в отдельном виде договоров. В этом случае факторы правового риска, по сути, являются лишь руководством юристу, на какие именно положения договора необходимо обратить внимание при его составлении.

³¹ См.: *Johnson K., Swanson Z. Op. cit.*

³² См.: Банковский надзор. Европейский опыт и российская практика / Пер. с англ. Представительство Европейской комиссии в

России, Центральный банк Российской Федерации (Банк России), 2005. С. 288.