

ВЗВЕШЕННАЯ ИНТЕРПРЕТАЦИЯ ИСТОРИИ ОТЕЧЕСТВЕННОГО ГОСУДАРСТВА И ПРАВА

Л.Е. Лаптева, В.В. Медведев, М.Ю. Пахалов.

ИСТОРИЯ ОТЕЧЕСТВЕННОГО ГОСУДАРСТВА И ПРАВА. Учебник / Под ред. Л.Е. Лаптевой. М.: ИД “Юрайт”, 2011. 634 с. (Серия “Основы наук”)

В издательстве “Юрайт”, известном своим вниманием к выпуску учебной юридической литературы, вышел в свет учебник “История отечественного государства и права”, подготовленный авторским коллективом под руководством главного научного сотрудника Института государства и права РАН доктора юрид. наук, проф. Л.Е. Лаптевой.

Ознакомление с рецензируемой работой свидетельствует, что данный учебный курс отличается полнотой охвата историко-правовых проблем, высоким научным уровнем, ясностью и четкостью стиля.

Вполне имеющей право на существование и, более того, достаточно удачной представляется предложенная авторами периодизация истории государства и права России, отражённая в структуре учебника: курс состоит из 12 разделов, подразделённых на 25 глав, в своей совокупности охватывающих государственно-правовое развитие Отечества от Древней Руси до настоящего времени.

Оправданным и обоснованным видится обращение к членению исторического процесса развития государства и права России до 1917 г., принятому в своё время в учебниках и учебных пособиях И.Д. Беляева¹, В.Ф. Владимирского-Буданова², В.М. Грибовского³, Д.Я. Самоквасова⁴, М.А. Дьяконова⁵, А.Н. Филиппова⁶ и др.: земско-княжеский период; царский период; период империи. Далее авторы выделяют период республики (февраль 1917 – январь 1918 г.), период Гражданской войны и военного коммунизма (1918–1920 гг.), период построения основ социализма (1921–1939 гг.), период Великой Отечественной войны и реконструкции (1941–1953 гг.), период либерализации и демократизации политического режима (вторая половина 1950 – начало 80-х годов), период кризиса социализма (середина 80-х – 90-е годы), современный период (1992 г. – настоящее время). Здесь, правда, по нашему мнению, усматривается некоторая хронологическая неточность: ведь если верхнюю границу периода кризиса социализма авторы обозначают как “90-е годы”, то из этого логически следует, что он завершается 1999-м годом. Но ведь СССР был разрушен в 1991 г., и, следовательно, с формальной точки зрения социализм как

общественно-государственный строй завершил своё бытие вместе с социалистическим государством. Другое дело, что наследие социализма оказалось настолько мощным и глубоким, что его влияние продолжалось ещё достаточно длительное время. Да и начиная отсчёт следующего периода с 1992 г. авторы тем самым подтверждают, что предыдущий они завершили 1991 г. Поэтому рискнём предположить, что данная неточность относится более к таковым редакционного, технического, но никак не содержательного плана.

В рассматриваемом учебном курсе взвешенно объясняются тенденции и скрупулёзно выявляются закономерности развития отечественного права и государства. Авторы учебника обстоятельно и выверенно излагают исторические факты, в разумных пределах приводят дискуссионные взгляды по тем или иным проблемам, но удерживаются от соблазна широко приводить модные сегодня “альтернативные” или “другие”, “правдивые” и т.п. “версии” государственно-правовой истории России. Тем самым, как представляется, авторский коллектив, давая пока ещё только набирающему информацию молодому пытливному уму стабильное, систематизированное знание, помогает студенту, с одной стороны, составить системное представление об истории отечественного государства и права, основанное на устоявшихся в науке положениях, а с другой – приводя дискуссионные точки зрения, глубже понять особенности эволюции правовых институтов, государственных органов и учреждений, юридического статуса личности в России.

Вместе с тем в отдельных местах рассматриваемого учебника присутствуют отголоски влияния прежних подходов, господствовавших в науке длительное время, например в однозначной оценке 80–90-х годов XIX в. как периода “контрреформ” (с. 277–283, 286, 287, 291). В литературе высказывается обоснованное мнение, что Александр III, пришедший к власти в результате трагической гибели отца-реформатора, не мог быть сторонником реформ: он прерывался распространённого в российских верхах того времени мнения о том, что именно отказ от основных принципов самодержавия и крепкой власти императора ведёт к общественным потрясениям и кризису. В этом свете, возможно, изложение выиграло бы, если бы авторы указали на то, что в отечественной историко-юридической науке сложилось двойное представление о периоде царствования Александра III, прозванного в народе “Миротворцем”, ибо за время его царствования Россия, как известно, не участвовала в войнах: одни исследователи ведут речь о “контрреформах” Александра III, другие – о “консервативной модернизации” России. Нельзя не признать и того, что в царствование Александра III реформирование обще-

¹ См.: Беляев И.Д. Лекции по истории русского законодательства. М., 1879.

² См.: Владимирский-Буданов В.Ф. Обзор истории русского права. Изд. 7-е. Пг., Киев, 1915.

³ См.: Грибовский В.М. Древнерусское право. Вып. 1. Древнейший земско-княжеский период. Краткий обзор чтений по истории русского права. Пг., 1915.

⁴ См.: Самоквасов Д.Я. Курс истории русского права. Изд. 3-е, испр. и доп. М., 1908.

⁵ См.: Дьяков М.А. Очерки истории русского права. Юрьев, 1905.

⁶ См.: Филиппов А.Н. Учебник истории русского права. Юрьев, 1907.

ства не прекратилось, но перемены носили характер гораздо более осторожный и постепенный, чем в 60–70-е годы⁷.

Приводятся и некоторые неточные данные. Так, на с. 247 указывается, что первое издание “ПСЗ состояло из 46 томов, включая 6 томов приложений”. Как известно, 1-е издание “Полного Собрания Законов Российской Империи”, составленное под руководством М.М. Сперанского и изданное в 1830 г., состояло из 45 томов: 40 томов законодательных актов, т. 41 – хронологический указатель, т. 42 – алфавитно-предметный указатель, т. 43–44 – штаты военных, военно-морских и гражданских чинов; т. 45 – книга тарифов. Кроме того, собрание имело несколько томов “приложений” без номеров – книга чертежей и рисунков, гербы городов и т.д. Очевидно, именно эту часть авторы и посчитали как т. 46.

Заметим, однако, что наличие этих мелких огрехов совершенно не снижает общей высокой оценки учебника. Следует отметить и то, что методическая часть издания полностью соответствует последним требованиям государ-

ственного образовательного стандарта высшего профессионального образования по специальности “Юриспруденция” к изданиям такого рода: каждая глава снабжена контрольными вопросами и заданиями для самостоятельной работы, обеспечена обширным списком новейшей литературы. Тем самым учебник способствует формированию навыков работы с юридическими источниками, позволяет студенту научиться анализировать конкретные историко-государственные явления через призму существовавших на то время правовых норм, оказывая тем самым содействие процессу формирования правосознания и правовой культуры будущих юристов.

В целом, как представляется, с выходом в свет коллективного труда под редакцией Л.Е. Лаптевой студенты юридических вузов и факультетов получили в своё распоряжение добротный учебник, способный дать им верные и надёжные ориентиры в современном бурном море историко-юридической информации, а научно-педагогическая общественность может поздравить коллег с успехом.

Владимир Евдокимович Рубаник,
главный научный сотрудник отдела теории и истории
права и судебной власти Российской академии
правосудия, доктор юрид. наук
(E-mail: vladimir-rubanik@yandex.ru)

⁷ См., например: *Туманова А.С.* Модернизация Российской империи в XVIII – начале XX в.: традиционные и новые подходы // Модернизация государства. Зарубежный и отечественный опыт. Сб. науч. ст. Пенза, 2003. С. 19–40; *Саломатин А.Ю., Туманова А.С.* Энигма модернизации (Сравнительный взгляд на государственно-политическое развитие США и России в XIX в.) // История государства и права. 2009. № 16. С. 21–25; и др.